



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 8 sierpnia 2022 r.

DNR-2.730.97.2022.KM

DECYZJA DNR-2/ 156 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 17 maja 2022 r. przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „CARREFOUR POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zakazu udostępniania 77 szt. wyrobu: **czajnik TITANUM RORAIMA, typ: TTK001S, kod EAN 5901299932988**, do czasu zakończenia postępowania,
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KBP.8361.70.2022, KBP.8361.94.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w hipermarkecie CARREFOUR, mieszczącym się przy Al. Gen. Józefa Hallera 52 we Wrocławiu, należącym do „CARREFOUR POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,



stwierdzono w ofercie handlowej czajnik TITANUM RORAIMA, typ: TKK001S, kod EAN 5901299932988, dalej: „wyrób”.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST M. Jewtuch sp.j. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr CG0016P) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN- EN 60335-1:2012 + A1:2019 + A2:2019 + A11:2014+A13:2017+A14:2020+A15:2022 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” oraz normy PN-EN 60335-2-15:2016+A1:2021+A2:2021+A11:2018+A12:2022 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”, tj.:

- a) pkt 7.12.Z1, z uwagi na zbyt małe litery w instrukcji obsługi oraz instrukcja nie została udostępniona w alternatywnej formie, np. na stronie internetowej,
- b) pkt 11.1 i 11.8, z uwagi na nadmierne nagrzewanie się przycisku załączania grzania,
- c) pkt 13.1, 13.2, 13.3, z uwagi na zbyt duży przepływ prądu w próbie wytrzymałości elektrycznej, który nastąpił na skutek przedostania się wody do wnętrza podstawy czajnika,
- d) pkt 15.102, z uwagi na brak zabezpieczenia przed polewaniem nasadki wodą – podczas przeprowadzonej próby napięciowej, wystąpił permanentny przepływ prądu powyżej wartości dopuszczalnej,
- e) pkt 22.6, z uwagi na brak zabezpieczenia izolacji wyrobu przed skraplającą się wodą,
- f) pkt 22.103, z uwagi na to, iż po wykonaniu 2250 cykli łączeń zestawu czajnikowego wtyku i nasadki, wtyk i nasadka uległy uszkodzeniu poprzez częściowe stopienie się materiału izolacyjnego, zestaw wtyk- nasadka przestaje kontaktować po postawieniu czajnika na podstawę, co powoduje, że wyrób nie jest już zdalny do dalszego użytkowania,
- g) pkt 24.1.4 i 24.1.5, z uwagi na uszkodzenie ogranicznika temperatury w przypadku załączenia grzania przed powrotem bimetalu do pozycji zimnej, co stwarza poważne zagrożenie dla użytkowników przez przejście czajnika w tryb pracy w cyklach termicznych, skutkujący skraplaniem się wody na podstawie czajnika,

- h) pkt 29.2 i 29.2.3, z uwagi na zbyt mały odstęp izolacyjny od styku sieciowego w nasadce do powierzchni dostępnej dla dotyku,
- i) pkt 30.2 i 30.2.3.1, z uwagi na nieodpowiedni materiał wtyku czajnika, niedostatecznie odporny na płomień – podczas próby palności wtyk czajnikowy podtrzymał płomień przez czas niedozwolony.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i w związku z powyższym wydał w dniu 17 maja 2022 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 77 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił ESPERANZA spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:

- 1) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4,
- 2) § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, z uwagi na następujące niezgodności:
 - a) uszkodzenie ogranicznika temperatury w przypadku załączenia grzania przed powrotem bimetalu do pozycji zimnej, co stwarza poważne zagrożenie dla użytkowników

- przez przejście czajnika w tryb pracy w cyklach termicznych, skutkujący skraplaniem się wody na podstawie czajnika,
- b) zbyt duży przepływ prądu w próbie wytrzymałości elektrycznej, który nastąpił na skutek przedostania się wody do wnętrza podstawy czajnika,
 - c) brak zabezpieczenia przed polewaniem nasadki wodą (podczas przeprowadzonej próby napięciowej, wystąpił permanentny przepływ prądu powyżej wartości dopuszczalnej),
 - d) zbyt mały odstęp izolacyjny od styku sieciowego w nasadce do powierzchni dostępnej dla dotyku,
 - e) wtyk i nasadka uległy uszkodzeniu poprzez częściowe stopienie się materiału izolacyjnego, zestaw wtyk - nasadka przestaje kontaktować po postawieniu czajnika na podstawę, co powoduje, że wyrób nie jest już zdalny do dalszego użytkowania,
 - f) nadmierne nagrzewanie się przycisku załączania grzania,
 - g) nieodpowiedni materiał wtyku czajnika, który jest niedostatecznie odporny na płomień (podczas próby palności wtyk czajnikowy podtrzymał płomień przez czas niedozwolony),
 - h) brak zabezpieczenia izolacji wyrobu przed skraplającą się wodą;

Ze względu na ww. niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, wystąpienia pożaru i oparzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub

promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, wystąpienia pożaru i oparzenia oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 17 maja 2022 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu

przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/