



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 29 lutego 2024 r.

DOZIK-1.610.4.2023.MS

**DECYZJA nr DOZIK 4/2024**

**Informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]**

- I. Na podstawie art. 26 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Polskie Sklepy Odzieżowe sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Stare Bystre polegające na udostępnianiu na rynku wyrobów włókienniczych marki „Lavard” z zadeklarowanym składem surowcowym, którego wyroby te nie posiadają, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 845) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a poprzez to stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i **nakazuje zaniechanie jej stosowania.****
- II. Na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689) **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada** na Polskie Sklepy Odzieżowe sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Stare Bystre **środki usunięcia trwających skutków praktyki** stwierdzonej w pkt I niniejszej decyzji zobowiązując ww. przedsiębiorcę do:

a) opublikowania w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, na swój koszt, na swojej stronie internetowej, która na dzień wydania decyzji mieści się pod adresem [www.lavard.pl](http://www.lavard.pl), oświadczenia o treści:

*„Polskie Sklepy Odzieżowe sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Stare Bystre informuje, iż Prezes UOKiK wydał decyzję nr DOZIK-4/2024 z dnia 29 lutego 2024 r. stwierdzającą stosowanie przez spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na udostępnianiu na rynku wyrobów włókienniczych marki „Lavard” z zadeklarowanym składem surowcowym, którego wyroby te nie posiadają, co wprowadzało konsumentów w błąd co do cech produktu. Szczegółowe informacje dostępne są w treści decyzji Prezesa UOKiK nr DOZIK-4/2024 z dnia 29 lutego 2024 r. dostępnej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl)”*

Oświadczenie to będzie spełniało następujące wymagania:

- oświadczenie będzie zamieszczone w górnej części strony głównej domeny [www.lavard.pl](http://www.lavard.pl), bez możliwości zamknięcia, z możliwością jego zwinięcia przez użytkownika w taki sposób, aby widoczna była skrócona treść: „Decyzja stwierdzająca Prezesa UOKiK nr DOZIK 4/2024. Więcej informacji tutaj”, z ponowną możliwością rozwinięcia pełnego oświadczenia; przy ponownym wejściu na stronę, użytkownikowi wyświetlona zostanie skrócona treść, z ponowną możliwością rozwinięcia pełnego oświadczenia przez użytkownika,
- oświadczenie zostanie sformułowane czarną czcionką na białym tle oraz wyjustowane,
- zastosowana dla oświadczenia czcionka będzie odpowiadać wielkości czcionki używanej w nagłówkach na stronie internetowej [www.lavard.pl](http://www.lavard.pl),
- fragment oświadczenia: „Decyzja Prezesa UOKiK nr DOZIK 4/2024” przy skróconej treści, będzie stanowić hipertęcze (link) przekierowujące do niniejszej decyzji opublikowanej w bazie decyzji dostępnej pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl),
- w przypadku zmiany nazwy przedsiębiorcy, jego przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, publikacja zostanie zrealizowana odpowiednio przez lub za pośrednictwem danego przedsiębiorcy lub następcy prawnego, ze wskazaniem nazw przedsiębiorcy dawnej i nowej,
- oświadczenie będzie dostępne na stronie internetowej [www.lavard.pl](http://www.lavard.pl) przez okres 3 miesięcy od daty zamieszczenia.

b) zamieszczenia w terminie 7 (siedmiu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji w każdym sklepie stacjonarnym LAVARD Polskie Sklepy Odzieżowe sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Stare Bystre oświadczenia o treści:

*„Polskie Sklepy Odzieżowe sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Stare Bystre informuje, iż Prezes UOKiK wydał decyzję nr DOZIK-4/2024 z dnia 29 lutego 2024 r. stwierdzającą stosowanie przez spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na udostępnianiu na rynku wyrobów włókienniczych marki „Lavard” z zadeklarowanym składem surowcowym, którego wyroby te nie posiadają, co wprowadzało konsumentów w błąd co do cech produktu.*

*Szczegółowe informacje dostępne są w treści decyzji Prezesa UOKiK nr DOZIK-4/2024 z dnia 29 lutego 2024 r. dostępnej na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl)”*

w ten sposób, że ww. oświadczenie powinno zostać umieszczone w widocznym miejscu przy każdej kasie i być utrzymywane przez okres 3 (trzech) miesięcy od daty jego zamieszczenia oraz powinno być napisane z zastosowaniem czarnej czcionki Times New Roman rozmiar 20 na białym tle, z użyciem opcji pogrubienia czcionki - bold, rozmiar A4, z zastosowaniem marginesu górnego, dolnego, prawego i lewego wynoszącego po 2,5 cm.

- III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 106 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689, ze zm.), **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Polskie Sklepy Odzieżowe sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Stare Bystre, płatną do budżetu państwa, karę pieniężną w wysokości 3 830 838,00 zł (słownie: trzy miliony osiemset trzydzieści tysięcy osiemset trzydzieści osiem złotych), z tytułu naruszenia zakazu o**



jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w punkcie pierwszym rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

- IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689, ze zm.) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów** obciąża Polskie Sklepy Odzieżowe sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Stare Bystre **kosztami przeprowadzonego postępowania** w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz zobowiązuje tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania **w kwocie 56,00 zł** (słownie: pięćdziesiąt sześć złotych) w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

### Uzasadnienie

- (1) W wyniku otrzymania od Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej dokumentacji dotyczącej kontroli wyrobów włókienniczych marki „Lavard”, z której wynikało, iż udostępniane na rynku przez Polskie Sklepy Odzieżowe sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Stare Bystre (dawniej: Lavard sp. z o.o.; dalej: „Spółka”) wyroby odzieżowe nie posiadają deklarowanego dla nich składu surowcowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) w dniu 27 grudnia 2022 r. wszczął postępowanie wyjaśniające (DOZIK-1.403.38.2022.MS). Z otrzymanych przed wszczęciem przez Prezesa UOKiK postępowania wyjaśniającego dokumentów wynikało, iż z 11 pobranych przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej (dalej: Inspekcja Handlowa) próbek wyrobów odzieżowych marki „Lavard”, badania 10 próbek wykazały, że próbki te nie posiadają zadeklarowanego dla nich składu surowcowego.
- (2) Po wszczęciu postępowania wyjaśniającego Prezes UOKiK pozyskał od Inspekcji Handlowej kolejne dokumenty z kontroli wyrobów odzieżowych marki „Lavard”. Z wszystkich zgromadzonych przez Prezesa UOKiK kontroli Inspekcji Handlowej wynika, iż w ramach przeprowadzonych na terenie całego kraju kontroli prawidłowości oznakowania i jakości produktów włókienniczych Inspekcja Handlowa pobrała do badań laboratoryjnych 27 udostępnionych przez Spółkę na rynku wyrobów włókienniczych. Z 27 pobranych przez Inspekcję Handlową próbek wyrobów, badania 24 próbek wykazały, że próbki te nie posiadają zadeklarowanego dla nich składu surowcowego. Kontrole te miały miejsce w latach 2019 - 2022 w salonach firmowych marki „Lavard” oraz w niezależnych od Spółki detalicznych punktach sprzedaży z asortymentem odzieżowym, w których dostępne były wyroby odzieżowe Spółki. Pobrane przez Inspekcję Handlową wyroby to odzież męska w postaci garniturów, marynarek, koszul, płaszczy oraz spodni.
- (3) Wobec powyższego Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 23 czerwca 2023 r. (DOZIK-1.610.4.2023) wszczął postępowanie w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na udostępnianiu przez Spółkę na rynku wyrobów włókienniczych marki „Lavard” z zadeklarowanym składem surowcowym, którego wyroby te nie posiadają - wskazanej w punkcie I sentencji niniejszej decyzji oraz zaliczył w poczet materiału dowodowego sporządzoną w toku czynności kontrolnych Inspekcji Handlowej wyrobów Spółki dokumentację, w tym sporządzone przez Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy

















- (35) Przeprowadzone przez Inspekcję Handlową kontrole odzieży marki „Lavard” miały miejsce w większości województw w kraju, w stacjonarnych punktach sprzedaży z asortymentem odzieżowym, przeważnie w salonach firmowych marki „Lavard”. W zakresie pobranej przez Inspekcję Handlową do badań odzieży marki „Lavard” znajdowały się garnitury, marynarki, koszule, płaszcze oraz spodnie.
- (36) Szczegóły przeprowadzonych kontroli, w których ustalony laboratoryjnie skład surowcowy wyrobów włókienniczych Spółki był niezgodny z zadeklarowanym dla nich składem, przedstawiały się następująco:

(Poniższa tabela prezentuje w sposób chronologiczny wyniki badań wyrobów włókienniczych - od pierwszej do ostatniej daty pobrania i zabezpieczenia próbki wyrobu przez Inspekcję Handlową)

Lp.	Nazwa wyrobu włókienniczego o Spółki pobrana do badań.	Nazwa organu zlecającego badanie próbki wraz z datą pobrania próbki.	Numer sprawozdania z badań próbki.	Wskazane w sprawozdaniu z badań miejsce pobrania próbki.	Deklarowany na wszywce informacyjnej oraz etykiecie skład surowcowy produktu.	Skład surowcowy stwierdzony w wyniku badań laboratoryjnych.	Oznaczony producent na wszywce informacyjnej wyrobu.
1	Płaszcz DOMEN SPORTSMAN, kod wyrobu: 20715	Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej „WI IH”) w Lublinie, 24.01.2019	22/PW/10/2019 z dnia 25.02.2019 poprawione sprawozdaniem nr 22/PW/10/2019 z dnia 11.03.2019  (karta akt 568, 569 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Tomasz Zana 19, 20-601 Lublin	Tkanina: <b>Wełna 38%</b> <b>Wełna jagnięca 30%</b> <b>Poliamid 14%</b> <b>Jedwab 10%</b> <b>Kaszmir 5%</b> <b>Poliester 3%</b>  Podszewka: <b>Wiskoza 50%</b> <b>Poliester 50%</b>	Tkanina: <b>Wełna</b> <b>Jedwab</b> <b>Poliamid</b> <b>Poliester*</b>  Podszewka: <b>Poliester 94,7%</b> <b>Wiskoza 5,3%</b>  <small>*Budowa materiału zewnętrznego uniemożliwiła ustalenie przez laboratorium procentowego składu surowcowego. Możliwe było jedynie oznaczenie jakościowego składu surowcowego</small>	Wyprodukowano dla LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
2	Płaszcz ZAFER ABERDEEN, kod wyrobu: 21206	WI IH w Lublinie, 24.01.2019	23/PW/11/2019 z dnia 25.02.2019  (karta akt 570 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Tomasz Zana 19, 20-601 Lublin	Tkanina: <b>Bawełna 63%</b> <b>Poliamid 37%</b>  Podszewka: <b>Wiskoza 50%</b> <b>Poliester 50%</b>	Tkanina: <b>Bawełna 67,6%</b> <b>Poliamid 32,4%</b>  Podszewka granat z włókniną ocieplającą: <b>Poliester 100%</b>  Podszewka w paseczki z włókniną ocieplającą: <b>Poliester 100%</b>  Podszewka bordo z włókniną ocieplającą tkanina zewnętrzna: <b>Poliester 57,7%</b> <b>Wiskoza 42,3%</b>  Włóknina ocieplająca: <b>Poliester 100%</b>	LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków

3	Marynarka DIEGO PAMELA, kod wyrobu: 46004	WI IH w Opolu, 24.10.2019	603/PW/271/2019 z dnia 21.11.2019 (karta akt 699 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Wrocławska 156, 45-837 Opole	Tkanina: <b>Wełna 95% Poliester 5%</b>  Podszewka: <b>Poliester 50% Wiskoza 50%</b>	Tkanina: <b>Wełna 68,4%, Poliester 31,6%</b>  Podszewka przodu i tytu wyrobu: <b>Acetat 100%</b>  Podszewka rękawów: <b>Poliester 100%</b>  Dopinka: <b>Poliester 100%</b>	Wyprodukowano dla LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
4	Marynarka TUTTI MOZA kod wyrobu: 48010	WI IH delegatura w Krośnie 28.10.2019	647/PW/296/2019 z dnia 20.11.2019 (karta akt 752 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Bieszczadzka 9, 38-400 Krosno	Tkanina: <b>Wełna 55% Poliester 35% Poliamid 10%</b>  Podszewka: <b>Wiskoza 50% Poliester 50%</b>	Tkanina: <b>Wełna Poliester Poliamid Akryl*</b>  Podszewka brązowa: <b>Poliester 51,9% Wiskoza 48,1%</b>  Podszewka czarna: <b>Poliester 100%</b>  Podszewki rękawa lewego: <b>Acetat 58,6% Wiskoza 41,4%</b>  Podszewki rękawa prawego: <b>Wiskoza 100%</b>	Wyprodukowano dla LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
5	Garnitur, kod wyrobu: 34857	WI IH we Wrocławiu, delegatura w Jeleniej Górze 04.11.2019	685/PW/318/2019 z dnia 28.11.2019 (karta akt 812 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Legnicka 58, 54-202 Wrocław (Galeria Handlowa Magnolia Park)	Tkanina: <b>Wełna 100%</b>  Podszewka: <b>Wiskoza 100%</b>	Tkanina: <b>Wełna 67,6%, Poliester 32,4%</b>  Podszewka bordowa: <b>Acetat 57,3% Wiskoza 42,7%</b>  Podszewka granatowa: <b>Acetat 57,8% Wiskoza 42,2%</b>  Podszewka w rękawach: <b>Poliester 100%</b>  Podszewka w spodniach: <b>Poliester 100%</b>	Wyprodukowano dla LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
6	Marynarka, kod wyrobu: 45105	WI IH delegatura w Ciechanowie 04.11.2019	665/PW/303/2019 z dnia 21.11.2019 (karta akt 897 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Niechodzka 5, 06-400 Ciechanów	Tkanina: <b>Wełna 100%</b>  Podszewka: <b>Poliester 50% Wiskoza 50%</b>	Tkanina: <b>Wełna 60,2% Poliester 39,8%</b>  Podszewka brązowa: <b>Poliamid 51,4% Acetat 48,6%</b>	Lavard sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków

						<p>Podszewka czarna: <b>Acetat 100%</b></p> <p>Podszewka w paski: <b>Poliester 100%</b></p>	
7	Marynarka BILL LORE, kod wyrobu: 48318	WI IH w Bydgoszczy, 04.11.2019	673/PW/311/2019 z dnia 16.12.2019 (karta akt 947 adm.)	Salon firmowy Lavard, ul. Fordońska 141, 85-738 Bydgoszcz	<p>Tkanina: <b>Wełna 68%, Poliester 29% Elastan 3%</b></p> <p>Podszewka: <b>Poliester 50% Wiskoza 50%</b></p>	<p>Tkanina: <b>Poliester Wełna Poliamid Wiskoza Elastan Inne*</b></p> <p>Podszewka szara: <b>Poliester 56% Wiskoza 44%</b></p> <p>Podszewka bordo: <b>Poliester 57,2% Wiskoza 42,8%</b></p>	LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
8	Garnitur, kod wyrobu: 35168	WI IH w Poznaniu, 05.11.2019	701/PW/326/2019 z dnia 13.12.2019 (karta akt 1023 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Pleszewska 1, 61-136 Poznań (Galeria Handlowa Posnania)	<p>Tkanina: <b>Wełna 90% Poliester 10%</b></p> <p>Podszewka: <b>Wiskoza 50% Poliester 50%</b></p>	<p>Tkanina: <b>Wełna 72% Poliester 28%</b></p> <p>Marynarka podszewka przód i tył: <b>Acetat 100%</b></p> <p>Podszewka w rękawach: <b>Poliester 100%</b></p> <p>Spodnie podszewka: <b>Poliester 100%</b></p>	LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
9	Marynarka AMIDIO, kod wyrobu: 46037	WI IH w Lublinie, 06.11.2019	684/PW/317/2019 z dnia 28.11.2019 (karta akt 1071 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Mełgiewska 16d 20-315 Lublin	<p>Tkanina: <b>Wełna 50%, Poliester 30% Wiskoza 20%</b></p> <p>Podszewka: <b>Wiskoza 50% Poliester 50%</b></p>	<p>Tkanina: <b>Poliester 77,2% Wiskoza 19,6% Elastan 3,2%</b></p> <p>Podszewka błękitna: <b>Poliester 52,5% Wiskoza 47,5%</b></p> <p>Podszewka granatowa: <b>Poliester 50% Wiskoza 50%</b></p> <p>Podszewka w rękawach: <b>Poliester 100%</b></p>	Wyprodukowano dla LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków



10	Marynarka, kod wyrobu: 45142	WI IH w Olsztynie delegatura w Elblągu 21.11.2019	747/PW/345/2019 z dnia 16.12.2019 (karta akt 1240 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Płk. Stanisława Dąbka 152, lok. 1.18, 82-300 Elbląg (Galeria Handlowa Ogrody)	Tkanina: <b>Poliester 40%</b> <b>Wiskoza 40%</b> <b>Bawełna 20%</b>  Podszewka: <b>Poliester 50%</b> <b>Wiskoza 50%</b>	Tkanina: <b>Poliester 94,9%</b> <b>Bawełna 2,6%</b> <b>Polipropylen 2,5%</b>  Podszewka przodu marynarki: <b>Acetat 100%</b>  Podszewka tyłu marynarki: <b>Acetat 56,2%</b> <b>Poliamid 43,8%</b>  Podszewka rękawów: <b>Acetat 50,5%</b> <b>Wiskoza 49,5%</b>	Wyprodukowano dla LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
11	Garnitur, kod wyrobu: 34918	WI IH delegatura w Przemysłu 12.02.2020	119/2020 z dnia 24.03.2020 (karta akt 29 adm.)	Firma Handlowa Witold Szczepański, ul. Lwowska 36, 37-700 Przemysł	Tkanina: <b>Wełna 60%</b> <b>Poliester 20%</b> <b>Wiskoza 18%</b> <b>Elastan 2%</b>  Podszewka: <b>Wiskoza 50%</b> <b>Poliester 50%</b>	Tkanina: <b>Poliester 83,1%</b> <b>Wiskoza 15,6%</b> <b>Elastan 1,3%</b>  Podszewka niebieska marynarki: <b>Poliester 52,5%</b> <b>Wiskoza 47,5%</b>  Podszewka bordowa marynarki: <b>Acetat 100%</b>  Podszewka w rękawach marynarki: <b>Wiskoza 62,6%</b> <b>Poliester 37,4%</b>  Podszewka spodni: <b>Acetat 100%</b>	Lavard sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
12	Marynarka CREATIVE BOSS, kod wyrobu: 45140	WI IH w Gorzowie Wielkopolskim 03.03.2020	209/2020 z dnia 20.03.2020 (karta akt 1302 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Przemysłowa 2, 66-400 Gorzów Wielkopolski (Galeria Handlowa Nova Park)	Tkanina: <b>Bawełna 70%</b> <b>Len 20%</b> <b>Poliester 10%</b>  Podszewka: <b>Poliester 100%</b>	Tkanina: <b>Bawełna Len*</b>  Podszewka: <b>Poliester 100%</b>	Lavard Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
13	Płaszcz ROBERTO TECH, kod wyrobu: 24519	WI IH w Katowicach 12.08.2020	483/2020 z dnia 16.11.2020 (karta akt 78 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Chorzowska 107, 40-101 Katowice	Tkanina: <b>Poliamid 60%</b> <b>Bawełna 38%</b> <b>Elastan 2%</b>  Podszewka: <b>Poliester 50%</b> <b>Wiskoza 50%</b>	Tkanina: <b>Poliester 97,4%</b> <b>Elastan 2,6%</b>  Podszewka: <b>Poliester 100%</b>  Podszewka w rękawach: <b>Acetat 100%</b>	Lavard sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
14	Płaszcz AMBROS SALEY, kod wyrobu: 22373	WI IH delegatura w Krośnie 30.04.2021	290/2021 z dnia 09.09.2021 Poprawione sprawozdaniem Nr 290/2021 z dnia 09.12.2021	F.H. SMOK, ul. Mięśowicza 27, 38-400 Krosno	Tkanina: <b>Poliester 80%</b> <b>Wiskoza 20%</b>  Podszewka: <b>Poliester 50%</b>	Tkanina: <b>Poliester 67,3%</b> <b>Wiskoza 32,7%</b>  Podszewka (granatowa):	Lavard sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków

			(karta akt 147, 169 adm.)		Wiskoza 50%	Poliester 100%	
						Podszewka (bordowa): <b>Poliester 100%</b>  Podszewka rękawów (w paski): <b>Poliester 100%</b>	
15	Garnitur, kod wyrobu: 34895	WI IH w Białymstoku delegatura w Suwałkach 12.10.2021	758/2021 z dnia 27.12.2021  (karta akt 351 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Gen. Józefa Dwernickiego 15, 16-400 Suwałki	Tkanina: <b>Wełna 50%</b> <b>Poliester 50%</b>  Podszewka: <b>Poliester 53%</b> <b>Wiskoza 47%</b>	Tkanina: <b>Wełna 50,2%</b> <b>Poliester 49,8%</b>  Podszewka niebieska: <b>Poliester 56,0%</b> <b>Wiskoza 44,0%</b>  Podszewka szara: <b>Poliester 55,6%</b> <b>Wiskoza 44,4%</b>  Podszewka rękaw: <b>Poliester 100%</b>  Podszewka granatowa (spodnie): <b>Poliester 100%</b>	Wyprodukowano dla LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
16	Marynarka, kod wyrobu: 40856	WI IH w Katowicach, delegatura w Bielsku-Białej 26.10.2021	815/2021 z dnia 27.12.2021  (karta akt 236 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Mostowa 5, 43-300 Bielsko-Biała	Tkanina: <b>Wełna 100%</b>  Podszewka 1: <b>Acetat 65%</b> <b>Poliester 35%</b>  Podszewka 2 przód: <b>Poliester 53%</b> <b>Wiskoza 47%</b>  Podszewka 3 rękawy: <b>Poliester 55%</b> <b>Wiskoza 45%</b>	Tkanina: <b>Wełna 100%</b>  Podszewka 1: <b>Acetat 57,2%</b> <b>Poliester 42,8%</b>  Podszewka 2 przód: <b>Poliester 52,2%</b> <b>Wiskoza 47,8%</b>  Podszewka 3 rękawy: <b>Wiskoza 60,4%</b> <b>Poliester 39,6%</b>	Wyprodukowano przez Gamatex Fashion Group sp. z o.o. Sp. k. dla marki LAVARD
17	Marynarka TURPAGE, kod wyrobu: 49065	WI IH w Krakowie, delegatura w Nowym Sączu 05.11.2021	826/2021 z dnia 14.01.2022  (karta akt 268 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Lwowska 80, 33-300 Nowy Sącz (Galeria Trzy Korony)	Marynarka Tkanina: <b>Wełna 70%</b> <b>Poliester 30%</b>  Podszewka 1: <b>Poliester 56%</b> <b>Wiskoza 44%</b>  Podszewka 2: <b>Acetat 65%</b> <b>Poliester 35%</b>  Podszewka 3: <b>Poliester 55%</b> <b>Wiskoza 45%</b>	Tkanina: <b>Wełna</b> <b>Poliester</b> <b>Akryl</b> <b>Wiskoza</b> <b>Bawełna*</b>  Podszewka tytu: <b>Wiskoza 100%</b>  Podszewka przodu: <b>Acetat 52,6%</b> <b>Poliester 47,4%</b>  Podszewka rękawów: <b>Poliester 100%</b>	Wyprodukowano w UE, LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków



18	Koszula, kod wyrobu: 93219	WI IH w Krakowie, delegatura w Nowym Sączu 05.11.2021	821/2021 z dnia 27.12.2021 (karta akt 271 adm.)	Salon firmowy Lavard, ul. Lwowska 80, 33-300 Nowy Sącz (Galeria Trzy Korony)	Tkanina: <b>Bawełna 80% Poliester 20%</b>	Tkanina: <b>Bawełna 68,1% Poliester 31,9%</b>	Wyprodukowano w UE, Gamatek Fashion Group Sp. z o.o. Sp. K., Stare Bystre 414,34-487 Ciche
19	SPODNIE CHINOS NOS, kod wyrobu: 64988	WI IH w Szczecinie, 22.11.2021	840/2021 z dnia 28.01.2022 (karta akt 426 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Struga 4, 70-784 Szczecin	Tkanina: <b>Wełna 60% Poliester 20% Wiskoza 20%</b>  Podszewka: <b>Wiskoza 100%</b>	Tkanina: <b>Poliester 70% Wiskoza 30%</b>  Podszewka: <b>Poliester 100%</b>	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe GAMATEX Spółka Jawna Maria Gacek, Piotr Gacek, Stare Bystre 414, 34-407 Ciche, wyprodukowano dla LAVARD sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
20	Koszula, kod wyrobu: 91119	WI IH w Szczecinie, 22.11.2021	841/2021 z dnia 04.02.2022 (karta akt 427 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Struga 4, 70-784 Szczecin	Tkanina: <b>Bawełna 70% Poliester 27% Elastan 3%</b>	Tkanina: <b>Bawełna 64,6% Poliester 32,2% Elastan 3,2%</b>	Wyprodukowano dla LAVARD sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
21	Koszula, kod wyrobu: 93087	WI IH we Wrocławiu, 02.12.2021	855/2021 z dnia 03.02.2022 (karta akt 403 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Sucha 1, 50-086 Wrocław (Galeria DH Wrocławia)	Tkanina: <b>Bawełna 100%</b>	Tkanina: <b>Bawełna 55,1% Poliester 44,9%</b>	Lavard Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
22	Plaszcz AMBROSIO KENT, kod wyrobu: 22037	WI IH w Opolu, 25.02.2022	60/2022 z dnia 15.06.2022 (karta akt 1335 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Wrocławska 156, 45-837 Opole	Tkanina: <b>Wełna 70% Poliester 20% Poliamid 10%</b>  Podszewka: <b>Poliester 50% Wiskoza 50%</b>	Tkanina: <b>Wełna Poliester Akryl Poliamid Inne*</b>  Podszewka: <b>Poliester 100%</b>  Ocieplina: <b>Poliester 100%</b>	Wyprodukowano dla LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, PL-30019 Cracow, Poland
23	Plaszcz HENRICH BLUES, kod wyrobu: 20739	WI IH delegatura w Ciechanowie 08.03.2022	Nr 94/2022 z dnia 01.02.2023 (karta akt 1465 adm.)	Salon Firmowy Lavard, ul. Niechodzka 5, 06-400 Ciechanów	Tkanina: <b>Wełna 80%, Poliester 20%</b>  Podszewka: <b>Poliester 50% Wiskoza 50%</b>	Tkanina 100%: <b>Wełna Poliester Poliamid Akryl Bawełna Wiskoza*</b>  Podszewka: <b>Poliester 100%</b>  Wypełnienie: <b>Poliester 100%</b>  Dopinka: <b>Poliamid 100%</b>	Lavard sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25, 30-019 Kraków
24	Plaszcz ORWELL LUGO, kod	WI IH w Gorzowie Wielkopolskim, 21.03.2022	145/2022 z dnia 28.06.2022	Salon Firmowy Lavard, ul. Przemysłowa 2, 66-400	Tkanina: <b>Poliester 75% Poliamid 25%</b>	Tkanina: <b>Poliester 100%</b>	Wyprodukowano dla LAVARD Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 68A/25,

	wyrobu: 28120		(karta akt 1510 adm.)	Gorzów Wielkopolski (Galeria Handlowa Nova Park)	Podszewka: <b>Poliester 50%</b> <b>Wiskoza 50%</b>	Podszewka góra przodu i tytu: <b>Poliester 100%</b>  Podszewka dół przodu i tytu: <b>Wiskoza 100%</b>  Podszewka rękawów: <b>Poliester 100%</b>	PL-30019 Cracow, Poland
--	------------------	--	--------------------------	--	--	---	----------------------------

- (37) Jak wynika z informacji przedstawionych w powyższej tabeli, udostępnione na rynku przez Spółkę wyroby włókiennicze: Płaszcz DOMEN SPORTSMAN, kod wyrobu: 20715; Okrycie męskie ZAFER ABERDEEN, kod wyrobu: 21206; Marynarka DIEGO PAMELA, kod wyrobu: 46004; Marynarka TUTTI MOZA, kod wyrobu: 48010; Garnitur, kod wyrobu: 34857; Marynarka, kod wyrobu: 45105; Marynarka BILL LORE, kod wyrobu: 48318; Garnitur, kod wyrobu: 35168; Marynarka AMIDIO, kod wyrobu: 46037; Marynarka, kod wyrobu: 45142; Garnitur, kod wyrobu: 34918; Marynarka CREATIVE BOSS, kod wyrobu: 45140; Płaszcz Roberto Tech, kod wyrobu: 24519; Płaszcz AMBROS SALEY, kod wyrobu: 22373; Garnitur, kod wyrobu: 34895; Marynarka, kod wyrobu: 40856; Marynarka Turkpage, kod wyrobu: 49065; Koszula, kod wyrobu: 93219; Spodnie CHINOS NOS, kod wyrobu: 64988; Koszula, kod wyrobu: 91119; Koszula, kod wyrobu: 93087; Okrycie męskie AMBROSIO KENT, kod wyrobu: 22037; Płaszcz męski HENRICH BLUES, kod wyrobu: 20739; Okrycie ORWELL LUGO, kod wyrobu: 28120 - nie uzyskały w toku powyżej wskazanych kontroli wyników potwierdzających posiadanie deklarowanych dla nich informacji w zakresie składu surowcowego.
- (38) W przypadku 7 z 24 badań stwierdzających „niezgodność” wyrobu, budowa wyrobu uniemożliwiła ustalenie procentowego składu surowcowego tkaniny wierzchniej. Bowiem w odniesieniu do wyrobów: Płaszcz DOMEN SPORTSMAN, kod wyrobu: 20715; Marynarka TUTTI MOZA kod wyrobu: 48010; Marynarka, BILL LORE, kod wyrobu: 48318; Marynarka CREATIVE BOSS, kod wyrobu: 45140; Marynarka TURKPAGE , kod wyrobu 49065; Okrycie męskie, AMBROSIO KENT, kod: 22037; Płaszcz męski HENRICH BLUES, kod: 20739, możliwe było jedynie oznaczenie składników surowcowych - bez możliwości wskazania ilości procentowej. Niemniej jednak każde z 7 badań tych wyrobów pomimo braku ustalenia przez laboratorium procentowego składu surowcowego wykazało, iż wyroby te nie zawierały deklarowanej przez producenta danej tkaniny, bądź zawierały tkaniny, których producent nie deklarował w oznakowaniu.
- [dowód: k. 568, 569, 752, 130, 268, 1335, 1465 akt adm.]**
- (39) Natomiast tylko w wobec trzech przeprowadzonych kontroli udostępnione na rynku przez Spółkę wyroby odzieżowe uzyskały wynik potwierdzający deklarowany dla nich skład surowcowy. Kontrole, które wykazały zgodność deklarowanego składu surowcowego wyrobów włókienniczych marki „Lavard” dotyczyły trzech koszul (kody identyfikacyjne wyrobów: 93110, 93092, 93061) i zostały przeprowadzone przez Inspekcję Handlową w salonach firmowych „Lavard” w Bielsku-Białej (data pobrania próbki: 21.12.2021), Szczecinie (data pobrania próbki: 14.11.2019) oraz Ciechanowie (data pobrania próbki: 4.11.2019). Dla wszystkich trzech koszul został zadeklarowany skład tkaniny zasadniczej - Bawełna 100%. Badania laboratoryjne potwierdziły dla każdego z tych trzech wyrobów skład surowcowy w postaci 100% bawełny.

**[dowód: k. 235, 896, 1193 akt adm.]**





(40) Jak wynika z powyżej wskazanej tabeli, w przypadku części skontrolowanych wyrobów włókienniczych, na wszywkach informacyjnych wyrobów Spółka wskazywała dane identyfikujące jej partnera handlowego, który wytwarza na jej rzecz wyroby włókiennicze, tj. Gamatex Fashion Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Stare Bystre. Niemniej jednak z przeprowadzonych przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej kontroli zgodności rzeczywistego składu surowcowego z deklarowanym oraz w ślad za oświadczeniem Spółki - zgodnie z którym to Spółka dokonała wprowadzenia do obrotu zakwestionowanej w ramach kontroli Inspekcji Handlowej odzieży - Prezes UOKiK ustalił, iż to Spółka jest podmiotem udostępniającym w obrocie konsumenckim odzież marki „Lavard”.

**[dowód: protokoły kontroli Inspekcji Handlowej k.19-23, 48-50, 133-135, 187-189, 282-285, 347-350, 377-378, 456-460, 573-575, 604-607, 664-667, 696-698, 738-740, 782-783, 845-849, 920-921, 975-979, 1109-1111, 1153-1156, 1210-1213, 1271-1273, 1333-1334, 1357-1359, 1397-1402, 1505-1509; pismo Spółki z dnia 23 stycznia 2023 r. k. 499 akt adm.]**

(41) Ponadto Spółka oświadczyła, iż nie występują żadne różnice, w szczególności w sposobie pozyskania materiału, produkcji oraz wprowadzania na rynek, pomiędzy udostępnianymi przez Spółkę na rynku wyrobami oznaczonymi danymi identyfikującymi Spółkę, a wprowadzonymi przez nią do obrotu wyrobami marki „Lavard” oznaczonymi danymi identyfikującymi jej partnera handlowego Gamatex Fashion Group z siedzibą w Stare Bystre.

**[dowód: k. 555 akt adm.]**

(42) Z załączonej do protokołów kontroli Inspekcji Handlowej dokumentacji fotograficznej oraz z przekazanych przez Spółkę informacji wynika, że niezgodny z rzeczywistym składem surowcowym, deklarowanym przez Spółkę dla jej wyrobów skład surowcowy zamieszczany jest na wszywkach informacyjnych w postaci metek wyrobu (wszywek) - trwale związanych z wyrobem oraz na dołączanych do ubrań etykietach - przyczepianych do ubrań za pomocą sznurków.

**[dowód: k. 511, 1541-1545 akt adm.; dokumentacja fotograficzna Inspekcji Handlowej k. 27, 68 140, 208-211, 294-295, 337-339, 472-473, 630-632, 746, 980-989, 1122-1123, 1300-1301, 1370-1371, 1475-1476 akt adm.]**

(43) Spółka w stosowanych przez siebie materiałach reklamowych nie wskazywała informacji odnoszących się do składu surowcowego sprzedawanych przez nią wyrobów odzieżowych. Niemniej jednak skład surowcowy wyrobów Spółki był przez nią wskazywany w ofertach sprzedaży danego ubrania publikowanych za pośrednictwem jej sklepu internetowego.

**[dowód: k. 498 akt adm.]**

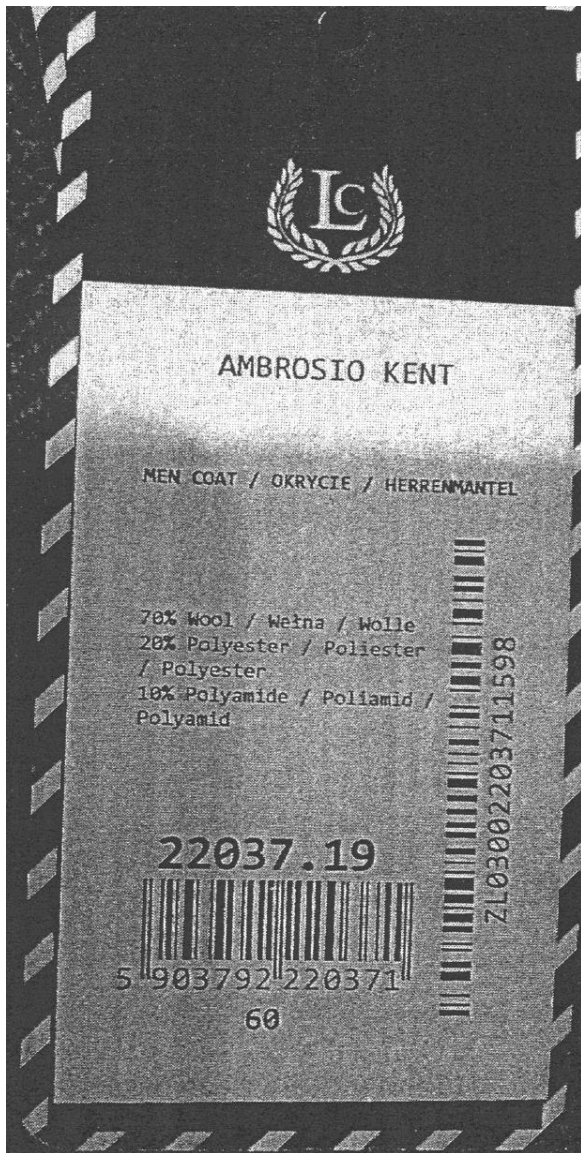
(44) Spółka przekazała dane dotyczące wielkości zbytu zakwestionowanych w ramach kontroli Inspekcji Handlowej wyrobów, z których wynika, iż Spółka większość zakwestionowanych ubrań udostępniła na rynku od 2018 r., niemniej jednak część została już udostępniona od początku 2015 roku. Szczegóły wielkości zbytu zakwestionowanych wyrobów obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Symbol wyrobu	Kod wyrobu	Liczba sprzedanych sztuk								Łącznie	
			2015 r. szt.	2016 r. szt.	2017 r. szt.	2018 r. szt.	2019 r. szt.	2020 r. szt.	2021 r. szt.	2022 r. szt.		
1	Plaszcz DOMEN SPORTSMAN	20715	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

2	Okrycie ZAFER ABERDEEN	21206	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
3	Marynarka DIEGO PAMELA	46004	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
4	Marynarka TUTTI MOZA	48010	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
5	Garnitur	34857	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
6	Marynarka	45105	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
7	Marynarka BILLLORE	48318	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
8	Garnitur	35168	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
9	Marynarka AMIDIO	46037	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
10	Marynarka	45142	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
11	Garnitur	34918	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
12	Marynarka CREATIVE BOSS	45140	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
13	Plaszcz ROBERTO TECH	24519	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
14	Plaszcz AMBROS SALEY	22373	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
15	Garnitur	34895	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
16	Marynarka	40856	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
17	Marynarka TURPAGE	49065	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
18	Koszula	93219	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
19	SPODNIE CHINOS NOS	64988	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
20	Koszula	91119	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
21	Koszula	93087	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
22	Plaszcz AMBROSIO KENT	22037	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]







[Wzór metki oraz etykiety wyrobu Płaszcz AMBROSIO KENT kod wyrobu 22037 - karta nr 1371 akt adm.]

- (46) Z przekazanych przez Spółkę informacji wynika, iż od chwili pierwszego udostępnienia na rynku danego wyrobu do chwili otrzymania przez Spółkę informacji o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych od poszczególnych Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej, metki oraz etykiety zakwestionowanych wyrobów nie podlegały zmianom w zakresie informacji o składzie surowcowym.

**[dowód: k. 501-508, 1546-1559 akt adm.]**

- (47) W przypadku wykrycia niezgodności składu surowcowego wyrobu Spółki z deklarowanym, przeprowadzający daną kontrolę Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informował Spółkę o wyniku przeprowadzonego badania laboratoryjnego. Informacja o niezgodnym z zadeklarowanym składem surowcowym wyniku badania z pierwszej kontroli wyrobu Spółki została wysłana przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie na adres siedziby Spółki, pismem z dnia 02 kwietnia 2019 r. (doręczone Spółce w dniu 12 kwietnia 2019 r.) oraz dotyczyła niezgodności składu surowcowego wyrobów odzieżowych: płaszcz DOMEN SPORTSMAN, kod wyrobu: 20715 i okrycia ZAFER ABERDEEN, kod wyrobu: 21206.



5	Garnitur	34857	styczeń 2020	styczeń 2020
6	Marynarka	45105	styczeń 2020	styczeń 2020
7	Marynarka BILLLORE	48318	styczeń 2020	styczeń 2020
8	Garnitur	35168	luty 2020	luty 2020
9	Marynarka AMIDIO	46037	listopad 2019	listopad 2019
10	Marynarka	45142	maj 2023	maj 2023
11	Garnitur	34918	czerwiec 2022	styczeń 2023
12	Marynarka CREATIVE BOSS	45140	czerwiec 2020	czerwiec 2020
13	Płaszcz ROBERTO TECH	24519	październik 2020	styczeń 2021
14	Płaszcz AMBROS SALEY	22373	listopad 2021	marzec 2022
15	Garnitur	34895	październik 2022	marzec 2023
16	Marynarka	40856	luty 2023	marzec 2023
17	Marynarka	49065	luty 2023	marzec 2023
18	Koszula	93219	maj 2022	maj 2022
19	SPODNIĘ CHINOS NOS	64988	październik 2021	październik 2021
20	Koszula	91119	maj 2021	maj 2021
21	Koszula	93087	marzec 2022	marzec 2022
22	Płaszcz AMBROSIO KENT	22037	lipiec 2022	lipiec 2022
23	Płaszcz HENRICH BLUES	20739	marzec 2022	marzec 2022
24	Płaszcz ORWELL LUGO	28120	sierpień 2020	sierpień 2020

[dowód: k. 556, 1560 akt adm.]



(51) Spółka po wszczęciu postępowania w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów oświadczyła, że „*niezależnie od skali bardzo poważnie podchodzi do ewentualnych uchybień po stronie Spółki dążąc do ich wyeliminowania na przyszłość*”. Niemniej jednak Spółka nie opisała dokonanych przez nią zmian, które mogłyby świadczyć o skutecznej w ramach jej działalności kontroli faktycznego składu surowcowego udostępnianych przez nią na rynku wyrobów odzieżowych.

[dowód: k. 1539 akt adm.]

(52) W 2022 r. Spółka osiągnęła [xxxxxxxxxxxxx] zł przychodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

[dowód: k. 1583-1584 akt adm.]

## II. Ocena prawna ustalonych faktów

### II.1. Naruszenie interesu publicznego.

(53) Art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689, ze zm.; dalej: „uokik”) ogranicza zastosowanie przepisów tej ustawy wyłącznie do podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Warunkiem koniecznym do uruchomienia instrumentów określonych w tej ustawie jest zatem zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorców naruszają jej przepisy i jednocześnie stanowią zagrożenie dla interesu publicznego, bądź też naruszają ten interes. Ingerencja Prezesa UOKiK ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie wprost poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku. Interes publiczny zostaje naruszony wówczas, gdy działania przedsiębiorcy godzą w interesy ogólnospołeczne i dotyczą szerokiego kręgu uczestników rynku, zaburzając jego prawidłowe funkcjonowanie.

(54) W rozpatrywanej sprawie Prezes UOKiK podjął interwencję wobec Spółki z uwagi na skalę kontroli wyrobów odzieżowych Spółki, które dały wynik negatywny (dwadzieścia cztery próbki z dwudziestu siedmiu próbek wyrobów Spółki nie uzyskało zadeklarowanego dla nich składu surowcowego) oraz dotkliwe dla konsumentów konsekwencje naruszeń ze strony Spółki (część wykonanych przez Laboratorium badań ujawniło, iż zadeklarowany skład surowcowy dla wyrobów Spółki znacznie odbiegał od rzeczywistego).

(55) Działanie Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie jest tym bardziej uzasadnione, z uwagi na szeroki zakres potencjalnego naruszenia interesów konsumentów, bowiem Spółka sprzedaje swoje ubrania poprzez sklep internetowy oraz salony firmowe działające na terenie całego kraju.

(56) Należy przy tym wskazać, że działanie Spółki nie dotyczy interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i niedający się porównać z innymi, lecz szerszego kręgu konsumentów, potencjalnych klientów Spółki, których sytuacja jest identyczna. Rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, ponieważ wiąże się ona z ochroną praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów, którzy mogą być narażeni na negatywne skutki praktyki stosowanej przez Spółkę - konsumentów którzy byli lub mogą stać się klientami Spółki. Naruszenie interesu publicznoprawnego przejawia się tym samym w naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów.

(57) Z uwagi na to, że w niniejszej sprawie ma miejsce naruszenie przez Spółkę interesu publicznego, możliwe jest poddanie kwestionowanego działania Spółki pod ocenę w świetle



przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, pod kątem stosowania przez nią praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

## **II.2. Zakaz stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów**

- (58) Zgodnie z art. 24 ust. 1 uokik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W świetle przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 24 ust. 3 uokik zbiorowym interesem konsumentów nie jest suma indywidualnych interesów.
- (59) Oceny, czy w danym przypadku mamy do czynienia z praktyką określoną w wyżej wymienionym przepisie należy dokonać na podstawie ustalenia łącznego spełnienia trzech przesłanek, którymi są:
- 1) kwestionowane zachowanie jest działaniem przedsiębiorcy;
  - 2) zachowanie to jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami;
  - 3) zachowanie to godzi w zbiorowy interes konsumentów.

## **II.3. Status przedsiębiorcy**

- (60) Zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 221, ze zm.). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, której definicja została określona w art. 3 ww. ustawy, jako zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.
- (61) Spółka jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000370360, w związku z tym posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu wyżej wymienionej ustawy. W konsekwencji również w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Spółka dysponuje statusem przedsiębiorcy (zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik). Tym samym Spółka przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i jej działania mogą podlegać ocenie w aspekcie oceny stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

## **II.4. Bezprawność - sprzeczność z prawem lub naruszenie dobrych obyczajów.**

- (62) Bezprawność w rozumieniu art. 24 ust. 1 uokik polega na zachowaniu przedsiębiorcy - w postaci działania, jak również zaniechania - które jest sprzeczne z powszechnie obowiązującym porządkiem prawnym lub dobrymi obyczajami. Bezprawność jest przy tym czynnikiem obiektywnym, a więc niezależna jest od winy i jej stopnia, jak również bez znaczenia jest świadomość przedsiębiorcy istnienia naruszeń lub wystąpienia szkody.
- (63) Jako zachowania przedsiębiorcy, które stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów ustawodawca wskazuje w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe (art. 24









wizytowej, oznaczonej nieprawdziwymi informacjami co do jej składu surowcowego, na którego oddziałuje treść informacji o deklarowanych wartościach tego składu. Konsument podejmując decyzję o zakupie danego ubrania może kierować się informacją o zawartym w nim składzie surowcowym, chociażby z uwagi na dobór przez niego produktu stosownie do jego oczekiwań co do materiałów z jakich został wykonany. W związku z powyższym deklarowanie na wszywce, czy też na dołączanej do wyrobu etykietce, nieprawdziwych parametrów co do składu produktu dla danego ubrania, może wpływać na decyzje konsumentów dotyczące nabycia dystrybuowanej przez Spółkę odzieży.

- (76) Należy także zauważyć, że konsument nie jest w stanie samodzielnie w trakcie procesu dokonywania zakupu dokonać oceny czy dany wyrób włókienniczy rzeczywiście zawiera deklarowany skład surowcowy, ponieważ celem weryfikacji, musiałby zlecić odrębnemu podmiotowi przeprowadzenie w tym zakresie badań laboratoryjnych - co nie jest działaniem standardowym i w praktyce konsumenci nie mają możliwości skorzystania z tego narzędzia, bowiem tego typu badanie powoduje zniszczenie odzieży. Jednocześnie konsument nie ma podstaw do tego aby nie ufać zawartym na metce lub etykietce deklaracjom.
- (77) Mając na względzie powyższe w niniejszym postępowaniu konstrukcję modelu przeciętnego konsumenta należy stworzyć bez odwoływania się do przynależności do szczególnej grupy konsumentów.

#### **II.4.3. Wprowadzenie w błąd**

- (78) W pkt I sentencji niniejszej decyzji Prezes UOKiK stwierdził stosowanie przez Spółkę nieuczciwej praktyki rynkowej określonej w art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 upnpr.
- (79) Art. 4 ust. 1 upnpr stanowi, że praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu. Art. 4 ust. 2 upnpr stanowi z kolei, że za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzeczne z prawem kodeksu dobrych praktyk, a praktyki te nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr.
- (80) Stosownie do powyższego przepisu, zarzucona Spółce praktyka nie podlega ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr, ponieważ polega ona na wprowadzaniu konsumentów w błąd.
- (81) W myśl art. 5 ust. 1 upnpr, praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1 upnpr).
- (82) Wprowadzające w błąd działanie może dotyczyć m.in.: cech produktu, jego jakości, sposobu wykonania, składników, przydatności, możliwości i spodziewanych wyników zastosowania produktu, testów i wyników badań lub kontroli przeprowadzonych na produkcie oraz korzyści związanych z produktem (art. 5 ust. 3 pkt 2 upnpr).



(83) Jak wynika z badań laboratoryjnych zleconych przez organy Inspekcji Handlowej, rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy dwudziestu czterech udostępionych na rynku wyrobów Spółki, był niezgodny z zadeklarowanym dla nich składem:

1. Płaszcz DOMEN SPORTSMAN, kod wyrobu: 20715; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 38%, Wełna jagnięca 30%, Poliamid 14%, Jedwab 10%, Kaszmir 5%, Poliester 3%; deklarowany skład podszewki: Wiskoza 50%, Poliester 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Wełna, Jedwab, Poliamid, Poliester; podszewka: Poliester 94,7% Wiskoza 5,3%.

2. Okrycie męskie ZAFER ABERDEEN, kod wyrobu: 21206; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Bawełna 63%, Poliamid 37%; deklarowany skład podszewki: Wiskoza 50%, Poliester 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Bawełna 67,6%, Poliamid 32,4%; podszewka: Poliester 100%; Podszewka bordo z włókniną ocieplającą tkanina zewnętrzna Poliester 57,7%, Wiskoza 42,3%, włóknina ocieplająca Poliester 100%.

3. Marynarka męska DIEGO PAMELA, kod wyrobu: 46004; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 95% Poliester 5%; deklarowany skład podszewki: Poliester 50%, Wiskoza 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Wełna 68,4%, Poliester 31,6%; Podszewka przodu i tyłu wyrobu: Acetat 100%, Podszewka rękawów: Poliester 100%, Dopinka: Poliester 100%.

4. Marynarka TUTTI MOZZA kod wyrobu: 48010; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 55% Poliester 35% Poliamid 10%; deklarowany skład podszewki: Poliester 50%, Wiskoza 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Wełna, Poliester, Poliamid Akryl; Podszewka brązowa: Poliester 51,9%, Wiskoza 48,1%; Podszewka czarna: Poliester 100%; Podszewki rękawa lewego: Acetat 58,6%, Wiskoza 41,4%; Podszewki rękawa prawego: Wiskoza 100%.

5. Garnitur, kod wyrobu: 34857; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 100%; deklarowany skład podszewki: Wiskoza 100%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Wełna 67,6%, Poliester 32,4%; Podszewka bordowa: Acetat 57,3% Wiskoza 42,7%; Podszewka granatowa: Acetat 57,8% Wiskoza 42,2%; Podszewka w rękawach: Poliester 100%; Podszewka w spodniach: Poliester 100%.

6. Marynarka, kod wyrobu: 45105; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 100%; deklarowany skład podszewki: Poliester 50%, Wiskoza 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Wełna 60,2% Poliester 39,8%; Podszewka brązowa: Poliamid 51,4%, Acetat 48,6%; Podszewka czarna: Acetat 100%; Podszewka w paski: Poliester 100%.

7. Marynarka BILL LORE, kod wyrobu: 48318; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 68%, Poliester 29%, Elastan 3%; deklarowany skład podszewki: Poliester 50%, Wiskoza 50%.



Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Poliester, Wełna, Poliamid, Wiskoza, Elastan, Inne; Podszewka szara: Poliester 56%, Wiskoza 44%; Podszewka bordo: Poliester 57,2%, Wiskoza 42,8%.

8. Garnitur, kod wyrobu: 35168; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 90% Poliester 10% ; deklarowany skład podszewki: Poliester 50%, Wiskoza 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Wełna 72% Poliester 28%; Marynarka podszewka przód i tył: Acetat 100%; Podszewka w rękawach: Poliester 100%; Spodnie podszewka: Poliester 100%.

9. Marynarka AMIDIO, kod wyrobu: 46037; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 50%, Poliester 30%, Wiskoza 20%; deklarowany skład podszewki: Poliester 50%, Wiskoza 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Poliester 77,2%, Wiskoza 19,6%, Elastan 3,2%; Podszewka błękitna: Poliester 52,5%, Wiskoza 47,5%; Podszewka granatowa: Poliester 50%, Wiskoza 50%; Podszewka w rękawach: Poliester 100%.

10. Marynarka, kod produktu: 45142; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Poliester 40% Wiskoza 40% Bawełna 20%; deklarowany skład podszewki: Poliester 50%, Wiskoza 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Poliester 94,9% Bawełna 2,6%, Polipropylen 2,5%; Podszewka przodu marynarki: Acetat 100%; Podszewka tyłu marynarki: Acetat 56,2% Poliamid 43,8%; Podszewka rękawów: Acetat 50,5% Wiskoza 49,5%.

11. Garnitur, kod wyrobu: 34918; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 60% Poliester 20% Wiskoza 18%, Elastan 2%, deklarowany skład podszewki: Wiskoza 50%, Poliester 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Poliester 83,1% Wiskoza 15,6%, Elastan 1,3%. Podszewka niebieska marynarki: Poliester 52,5% Wiskoza 47,5%; Podszewka bordowa marynarki: Acetat 100%; Podszewka w rękawach marynarki: Wiskoza 62,6% Poliester 37,4%; Podszewka spodni: Acetat 100%.

12. Marynarka CREATIVE BOSS, kod produktu: 45140; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Bawełna 70%, Len 20%, Poliester 10%, deklarowany skład podszewki: Poliester 100%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Bawełna, Len. Podszewka: Poliester 100%.

13. Płaszcz Roberto Tech, kod wyrobu 24519; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Poliamid 60% Bawełna 38%, Elastan 2%, deklarowany skład podszewki: Wiskoza 50%, Poliester 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Poliester 97,4%, Elastan 2,6%. Podszewka: Poliester 100%, Podszewka w rękawach: Acetat 100%.

14. Płaszcz AMBROS SALEY, kod wyrobu: 22373; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Poliester 80%, Wiskoza 20%, deklarowany skład podszewki: Wiskoza 50%, Poliester 50%.



Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Poliester 67,3% Wiskoza 32,7%. Podszewka: Poliester 100%.

15. Garnitur, kod wyrobu: 34895; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 50%, Poliester 50%, deklarowany skład podszewki: Poliester 53%, Wiskoza 47%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Wełna 50,2%, Poliester 49,8%. Podszewka niebieska: Poliester 56,0%, Wiskoza 44,0%; Podszewka szara: Poliester 55,6%; Wiskoza 44,4%; Podszewka rękaw: Poliester 100%; Podszewka granatowa (spodnie): Poliester 100%.

16. Marynarka, kod wyrobu: 40856; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 100%, deklarowany skład podszewki: Podszewka 1: Acetat 65%, Poliester 35%; Podszewka 2 przód: Poliester 53%, Wiskoza 47%; Podszewka 3 rękawy: Poliester 55%, Wiskoza 45%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Wełna 100%; Podszewka 1: Acetat 57,2%, Poliester 42,8%; Podszewka 2 przód: Poliester 52,2%, Wiskoza 47,8%; Podszewka 3 rękawy: Wiskoza 60,4%, Poliester 39,6%.

17. Marynarka Turkpage, kod wyrobu: 49065; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 70%, Poliester 30%, deklarowany skład podszewki: Podszewka 1: Poliester 56%, Wiskoza 44%; Podszewka 2: Acetat 65%, Poliester 35%; Podszewka 3: Poliester 55%, Wiskoza 45%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Wełna, Poliester, Akryl, Wiskoza, Bawełna. Podszewka tyłu: Wiskoza 100%. Podszewka przodu: Acetat 52,6%, Poliester 47,4%; Podszewka rękawów: Poliester 100%.

18. Koszula, kod wyrobu: 93219; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Bawełna 80%, Poliester 20%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Bawełna 68,1%, Poliester 31,9%.

19. Spodnie CHINOS NOS, kod wyrobu: 64988; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 60%, Poliester 20%, Wiskoza 20%, deklarowany skład podszewki: Wiskoza 100%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Poliester 70%, Wiskoza 30%. Podszewka: Poliester 100%.

20. Koszula, kod wyrobu: 91119; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Bawełna 70% Poliester 27% Elastan 3%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Bawełna 64,6%, Poliester 32,2%, Elastan 3,2%.

21. Koszula, kod wyrobu: 93087; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Bawełna 100%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Bawełna 55,1%, Poliester 44,9%.

22. Okrycie męskie AMBROSIO KENT, kod wyrobu: 22037; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 70%, Poliester 20%, Poliamid 10%; deklarowany skład podszewki: Poliester 50%, Wiskoza 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Wełna, Poliester, Akryl, Poliamid. Podszewka: Poliester 100%. Ocieplina: Poliester 100%.



23. Płaszcz męski HENRICH BLUES, kod produktu: 20739; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Wełna 80%, Poliester 20%; deklarowany skład podszewki: Wiskoza 50%, Poliester 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Wełna, Poliester, Poliamid, Akryl, Bawełna, Wiskoza; Podszewka: Poliester 100%, Wypełnienie: Poliester 100%, Dopinka: Poliamid 100%.

24. Płaszcz ORWELL LUGO, kod wyrobu: 28120; deklarowany skład tkaniny zasadniczej: Poliester 75% Poliamid 25%; deklarowany skład podszewki: Wiskoza 50%, Poliester 50%.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy tkaniny zasadniczej: Poliester 100%; Podszewka góra przodu i tyłu: Poliester 100%; Podszewka dół przodu i tyłu: Wiskoza 100%, Podszewka rękawów: Poliester 100%.

- (84) W związku z powyższym Spółka rozpowszechniała nieprawdziwe informacje dla udostępnionych przez nią na rynku wyrobów włókienniczych co do składu surowcowego, co wprowadzało konsumentów w błąd co do cech produktu.
- (85) Tak jak Spółka wskazała w odpowiedzi na wszczęcie postępowania administracyjnego, niektóre zbadane laboratoryjnie wyroby odzieżowe uzyskały „negatywne” wyniki tylko w zakresie użytych materiałów w podszewkach jej odzieży (tj. Garnitur kod wyrobu 34895 [Lp. 15], Marynarka kod wyrobu 40856 [Lp. 16]).
- (86) Niemniej jednak część przeprowadzonych badań laboratoryjnych ujawniła znaczące dysproporcje pomiędzy zadeklarowanym przez Spółkę składem surowcowym, a składem rzeczywistym udostępnionych na rynku przez nią wyrobów odzieżowych (t.j. Garnitur, kod wyrobu: 34857 [Lp. 5]; Marynarka, kod wyrobu: 45105 [Lp. 6]; Marynarka AMIDIO 46037 [Lp. 9]; Marynarka, kod wyrobu: 45142 [Lp. 10]; Garnitur, kod wyrobu: 34918 [Lp. 11]; Płaszcz ROBERTO TECH, kod wyrobu: 24519 [Lp. 13]; Spodnie CHINOS NOS kod wyrobu: 64988 [Lp. 19]; Koszula, kod produktu 93087 [Lp. 21]).
- (87) Z kolei w przypadku części badań stwierdzających „niezgodność” wyrobu odzieżowego Spółki z deklarowanym składem, ich budowa uniemożliwiła ustalenie procentowego składu surowcowego tkaniny wierzchniej, możliwe było jedynie oznaczenie składników surowcowych - bez możliwości wskazania ilości procentowej (t.j. Płaszcz DOMEN SPORTSMAN, kod wyrobu: 20715 [Lp. 1]; Marynarka TUTTI MOZA kod wyrobu: 48010 [Lp. 4]; Marynarka, BILL LORE, kod wyrobu: 48318 [Lp. 7]; Marynarka CREATIVE BOSS, kod wyrobu: 45140 [Lp. 12]; Marynarka TURKPAGE , kod wyrobu 49065 [Lp. 17]; Okrycie męskie, AMBROSIO KENT, kod: 22037 [Lp. 22]; Płaszcz męski HENRICH BLUES, kod: 20739 [Lp. 23]). Niemniej jednak każde z tych badań ww. wyrobów, pomimo braku ustalenia przez laboratorium procentowego składu surowcowego wykazało, iż wyroby te nie zawierały deklarowanej danej tkaniny, bądź zawierały tkaniny, które nie zostały zadeklarowane dla nich w oznakowaniu.
- (88) Wobec powyższego, konsumenci otrzymywali nieprawdziwe informacje o cechach wyrobów odzieżowych marki „Lavard”, które w konsekwencji wprowadzały ich w błąd. Informacje te rozpowszechniane były za pośrednictwem metek trwale związanych z wyrobem oraz za pośrednictwem dołączanych do ubrań etykiet. Spółka, informacje w zakresie składu surowcowego swoich wyrobów rozpowszechniała również za pośrednictwem sklepu internetowego działającego pod adresem [www.lavard.pl](http://www.lavard.pl), które były publikowane w internetowych ofertach sprzedaży danego produktu.







- (95) Odnosząc się do zakwestionowanych w ramach kontroli Inspekcji Handlowej modeli odzieży Spółka oświadczyła, że w każdym przypadku po otrzymaniu informacji o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych wycofała z obrotu pozostałe sztuki zakwestionowanych wyrobów, a następnie ponownie je udostępniła z prawidłowymi oznaczeniami co do składu surowcowego.
- (96) Natomiast odnosząc się podjętych przez Spółkę zmian w zakresie weryfikacji produkcji jej wyrobów Spółka, mimo złożenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o dokonaniu starań w tym zakresie, nie wskazała jakie zmiany zostały przez nią wprowadzone, które mogłyby świadczyć o skutecznej w ramach jej działalności kontroli faktycznego składu surowcowego udostępnianych przez nią na rynku wyrobów odzieżowych.
- (97) Informacja z pierwszej „negatywnej” kontroli wyrobu marki „Lavard” została wysłana do Spółki pismem z dnia 2 kwietnia 2019 r. (doręczone Spółce w dniu 12 kwietnia 2019 r.) oraz dotyczyła niezgodności składu surowcowego wyrobów odzieżowych o nazwie DOMEN SPORTSMAN, kod wyrobu: 20715 i ZAFER ABERDEEN, kod wyrobu: 21206. Mimo tego przeprowadzane w kolejnych latach przez Inspekcję Handlową kontrole wyrobów odzieżowych marki „Lavard” nadal wykazały, iż udostępniana na rynku przez Spółkę odzież nie posiada deklarowanego składu surowcowego.
- (98) Zatem, w ocenie Prezesa UOKiK wprowadzane przez Spółkę zmiany mają jedynie charakter doraźny w odpowiedzi na negatywne wyniki kontroli. Pomimo wielu sygnałów płynących z systematycznie przeprowadzanych od 2019 r kontroli odnośnie stwierdzonych nieprawidłowości, Spółka nie przedstawiła dowodów z których wynikałoby, iż podjęła działania, które pozwoliłyby wyeliminować powtarzające się nieprawidłowości. Także ostatnie kontrole Inspekcji Handlowej przeprowadzone w pierwszym kwartale 2022 r. potwierdzają, że praktyka nie została zaniechana. W związku z powyższym, na dzień wydania niniejszej decyzji, brak jest podstaw do stwierdzenia przez Prezesa UOKiK, iż zarzucona Spółce praktyka została przez nią zakończona.

## II.5. Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów

- (99) Trzecia z przesłanek jest spełniona, gdy dane zachowanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera definicji zbiorowego interesu konsumentów, wskazując jednak w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów oznacza zatem narażenie na uszczerbek interesów pewnej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę. Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Ochrona zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wówczas, gdy działania przedsiębiorcy są powszechne w tym znaczeniu, że mogą dotknąć każdego konsumenta będącego lub mogącego być potencjalnie kontrahentem przedsiębiorcy.
- (100) Nie ulega wątpliwości, że działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów wtedy, gdy wywołuje negatywne skutki w sferze ich praw i obowiązków. Interes konsumentów należy rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie. Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów powiązane jest z naruszaniem interesów gospodarczych konsumentów. Pod tym pojęciem należy rozumieć zarówno naruszenie interesów stricte ekonomicznych (o wymiarze majątkowym), jak również prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i



niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych (wymiar niemajątkowy). Natomiast przez interes zbiorowy należy rozumieć interes dotyczący konsumentów jako określonej zbiorowości. Dla stwierdzenia godzenia w zbiorowe interesy konsumentów istotne jest ustalenie, że konkretne działanie przedsiębiorcy nie ma ściśle określonego adresata, lecz jest kierowane do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów.

- (101) Zdaniem Prezesa UOKiK w rozpatrywanej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów. Udostępniane na rynku wyroby odzieżowe marki „Lavard” są powszechnie dostępne dla konsumentów - są sprzedawane w placówkach handlowych działających na terenie całego kraju, a także przez Internet. Dlatego osobą wprowadzoną w błąd może być bowiem każdy, kto był lub jest zainteresowany kupnem wyrobów odzieżowych marki „Lavard”. Jak wynika z kontroli przeprowadzonych w latach 2019 - 2022, na dwadzieścia siedem badań tylko trzy udostępnione przez Spółkę na rynku wyroby odzieżowe uzyskały wynik poświadczający występowanie deklarowanego składu surowcowego.
- (102) Kwestionowana przez Prezesa UOKiK praktyka narusza interes konsumentów w postaci prawa do informacji o składzie surowcowym wyrobu włókienniczego. Kupujący ma prawo decydować o zakupie ubrania wybierając je na podstawie interesującego go składu surowcowego tego produktu. Kupujący na podstawie informacji dotyczącej składu surowcowego i ceny dokonuje oceny opłacalności zakupu. Przy czym przeciętny konsument nie ma możliwości dokonania oceny czy dany wyrób włókienniczy zawiera deklarowany skład surowcowy.
- (103) Brak podania prawdziwych informacji o składzie surowcowym danego ubrania narusza nie tylko prawo konsumentów do rzetelnej informacji o produkcie, ale może również naruszać interesy ekonomiczne konsumentów (konsumentci mogli nabywać wyrób o mniej wartościowym składzie niż zadeklarowany). Należy wskazać, że wprowadzające w błąd konsumentów informacje w zakresie składu surowcowego danego wyrobu, mogły skłonić konsumenta do jego zakupu, którego by nie dokonał w przypadku gdyby znał informację o jego rzeczywistym składzie.
- (104) Ponadto poinformowanie o właściwym składzie surowcowym może mieć znaczenie dla zapewnienia właściwej konserwacji wyrobu włókienniczego, w tym doboru środków czystości czy sposobu czyszczenia odzieży. W konsekwencji może to się przełożyć na okres korzystania z tych produktów, gdyż niedobranie właściwego sposobu ich czyszczenia może powodować utratę jego wartości, pogorszenie wyglądu lub nawet zniszczenie. W konsekwencji wprowadzenie w błąd w zakresie składu surowcowego z którego zrobiona jest odzież może mieć wpływ na zachowanie konsumentów po zawarciu umowy, co bezpośrednio może mieć przełożenie na utrzymanie prawidłowych właściwości zakupionych rzeczy.
- (105) W związku z powyższym działanie Spółki może wpływać na decyzje konsumentów dotyczące nabycia oferowanych wyrobów, w konsekwencji może ono prowadzić do uszczerbku finansowego konsumentów, którzy kierując się informacjami prezentowanymi na metkach lub etykietach oraz w opisie wyrobu przy sprzedaży internetowej wybiorą produkt, który wbrew ich oczekiwaniom nie posiada oczekiwanego przez nich składu surowcowego.

**W tym stanie rzeczy, Prezes UOKiK uznał, że wszystkie przesłanki z art. 24 ust. 1 i 2 uokik zostały spełnione, co oznacza, iż Spółka dopuszcza się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.**



### III Środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

- (106) Zgodnie z art. 26 ust. 2 uokik, Prezes UOKiK może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w szczególności może zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji.
- (107) Prezes UOKiK zdecydował o nałożeniu na Spółkę obowiązku zamieszczenia w sklepach stacjonarnych oraz na stronie internetowej Spółki oświadczenia informującego o wydanej decyzji, w sposób szczegółowo określony w punkcie II sentencji decyzji.
- (108) Istotą opisanej w niniejszej decyzji praktyki jest działanie wprowadzające w błąd, które zalicza się do katalogu nieuczciwych praktyk rynkowych dlatego, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadnym jest powiadomienie konsumentów przez Spółkę o jej stosowaniu. Środek ten, w ocenie Prezesa UOKiK, pozwoli zrealizować przede wszystkim cele informacyjne decyzji. Informacja o wydaniu decyzji zostanie przekazana konsumentom, którzy mogli być poszkodowani w wyniku działań Spółki. Posiadając taką wiedzę, będą oni mogli podjąć decyzję, co do ewentualnego dochodzenia swoich indywidualnych roszczeń. Co więcej informacja ta jest istotna dla konkurentów Spółki wprowadzających do obrotu wyroby odzieżowe. W związku z tym środki te spełnią również funkcję prewencyjną zarówno dla Spółki, jak i dla jej konkurentów.
- (109) Spółka swoje wyroby oferuje w sklepach stacjonarnych oraz w sklepie internetowym. Informacje na temat składu surowcowego Spółka podawała zarówno przy wyrobach (na wszywkach i etykietach), jak i w sklepie internetowym na stronie poświęconej danemu produktowi. Mając powyższe na względzie, w ocenie Prezesa UOKiK zasadnym jest, aby konsumenci w sklepach stacjonarnych oraz w sklepie internetowym mogli zapoznać się z informacją na temat stwierdzonych naruszeń w zakresie podawania informacji na temat składów surowcowych artykułów włókienniczych.
- (110) Określenie parametrów technicznych oświadczeń ma natomiast za zadanie zapewnić ich widoczność i czytelność zarówno w sklepach stacjonarnych jak i na stronie sklepu internetowego Spółki. Równocześnie zakres nałożonego obowiązku jest proporcjonalny do możliwości Spółki i wagi stwierdzonego naruszenia. Jest to obowiązek, którego realizacja nie będzie dla podmiotu uciążliwa, a jednocześnie przyczyni się do zrealizowania funkcji edukacyjnej decyzji.
- (111) Ponadto konsumenci, którzy mogli być poszkodowani w wyniku działań Spółki, posiadając wiedzę o decyzji wydanej przez Prezesa UOKiK, będą mogli podjąć decyzję, co do ewentualnego dochodzenia swoich indywidualnych roszczeń, a w przypadku uprawomocnienia się decyzji, może ona stanowić prejudykat dla dochodzenia roszczeń przez indywidualnych konsumentów.

**Wobec powyższego Prezes UOKiK orzekł jak w punkcie II niniejszej decyzji.**

### IV Kara pieniężna

- (112) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.







## IV.2. Okoliczności naruszenia przepisów ustawy, stopień naruszenia oraz skutki naruszenia

- (127) Okoliczności naruszenia zostały już opisane szczegółowo w niniejszej decyzji. Kwestionowana praktyka polega na deklarowaniu przez Spółkę dla udostępnianych na rynku wyrobów włókienniczych składu surowcowego, którego wyroby te nie posiadają, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu. Informacje w zakresie składu surowcowego Spółka zamieszcza na etykietach (przyczepianych do ubrań za pomocą sznurków) oraz wszywkach (trwale związanych z wyrobem), a także w treści ofert sprzedaży wyrobów odzieżowych zamieszczonych w jej sklepie internetowym. Spółka sprzedaje swoje ubrania za pośrednictwem salonów firmowych marki „Lavard” działających na terenie całego kraju oraz za pomocą swojego sklepu internetowego. Niezgodny z deklarowanym skład surowcowy został wykryty w przypadku dwudziestu czterech kontroli, na łącznie przeprowadzonych w latach 2019-2022 dwadzieścia siedem kontroli wyrobów Spółki, w postaci garniturów, marynarek, koszuli, płaszczy oraz spodni. Oznacza to, że w 88% przebadanych przypadków skład podany przez Spółkę na wszywce i etykietach był niezgodny z rzeczywistym składem surowcowym.
- (128) Prezes UOKiK dokonując oceny stopnia naruszenia ustawy uokik miał także na uwadze fakt, iż wielokrotnie stwierdzone przez Inspekcję Handlową nieprawidłowości w zakresie składu surowcowego wyrobów odzieżowych Spółki nie spowodowały zmiany jej praktyki. Spółka w sposób notoryczny wprowadza do obrotu odzież nieposiadającą deklarowany skład surowcowy. Jak wskazano wcześniej, pomimo wycofywania przez Spółkę z obrotu pozostałych w sprzedaży sztuk zakwestionowanego modelu odzieży, kolejne zlecone przez organy Inspekcji Handlowej badania laboratoryjne nadal stwierdzały brak deklarowanego składu surowcowego w udostępnianych na rynku przez Spółkę wyrobach odzieżowych marki „Lavard”.
- (129) Niektóre zbadane laboratoryjnie wyroby odzieżowe nie zawierały deklarowanego składu surowcowego tylko w zakresie użytych materiałów w podszewkach badanej odzieży. Niemniej jednak część przeprowadzonych badań laboratoryjnych ujawniła znaczące dysproporcje pomiędzy zadeklarowanym przez Spółkę składem surowcowym, a składem rzeczywistym udostępnionych na rynku ubrań.
- (130) Dokonując oceny wagi naruszenia, Prezes UOKiK uwzględnił, że opisana w pkt I sentencji niniejszej decyzji praktyka Spółki miała miejsce na etapie przedkontraktowym, natomiast jej skutki ujawniały się po zawarciu kontraktu.
- (131) Odnosząc się do skutków naruszenia należy ponownie wskazać, że informacja o składzie surowcowym odzieży może być dla konsumenta istotna z uwagi na dobór przez niego produktu stosownie do jego oczekiwań, chociażby ze względu na jakość materiałów, z jakich został wykonany. Tym samym wprowadzenie w błąd co do składu surowcowego może powodować, że nabędą oni wbrew swym przekonaniom i staraniom wyrób wytworzony z innej tkaniny, niż oczekują. Oceniając stopień szkodliwości opisanej powyżej praktyki Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że wskutek przedmiotowej praktyki konsumenci w istocie nie mają świadomości, z czego produkt został wytworzony, a poprzez to nie mają możliwości dokonania prawidłowej oceny chociażby pod kątem tego, czy cena w ich opinii jest adekwatna do jakości wyrobu. Konsument dokonując zakupu sprawdza skład wyrobu oraz odnosi go do ceny. Materiały wyższej jakości co do zasady są droższe. Konsumentom poprzez niewskazywanie właściwych oznaczeń składu surowcowego produktów mogli zostać pozbawieni możliwości oceny dokonywanej transakcji.









#### **IV.7. Obliczenie kary**

- (149) W wyniku powyższych kalkulacji (uwzględnienia okoliczności obciążających) kwota bazowa kary [xxxxxxxxxxxxx] zł została podwyższona o [xxx]%, co oznacza, że jej wysokość została podwyższona o [xxxxxxxxxxxxx] zł.
- (150) W związku z powyższym nałożona na Spółkę kara, po zaokrągleniu do pełnego złotego, wynosi 3 830 838,00 zł (słownie: trzy miliony osiemset trzydzieści tysięcy osiemset trzydzieści osiem złotych), co stanowi [xxx] obrotu osiągniętego przez Spółkę w 2022 r.

#### **IV.8. Podsumowanie**

- (151) Nakładając niniejszą decyzją karę pieniężną za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK kierował się przesłankami wskazanymi w art. 106 oraz art. 111 uokik. Kara w powyższej wysokości jest, w ocenie Prezesa UOKiK, adekwatna do okresu, stopnia oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- (152) Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że kara ta spełni funkcję prewencyjną (zarówno w ujęciu ogólnym jak i indywidualnym) oraz funkcję represyjną. Przedmiotowe rozstrzygnięcie o karze będzie sygnałem dla innych przedsiębiorców działających na rynku wyrobów odzieżowych, że za podejmowanie działań polegających na udostępnianiu na rynku wyrobów o zafałszowanym składzie, co w konsekwencji wprowadza konsumentów w błąd, mogą ponieść dotkliwą sankcję finansową (prewencja ogólna).
- (153) Wymierzenie przez Prezesa UOKiK ww. kary będzie oddziaływać także na Spółkę, zapobiegnie ponownemu naruszeniu przepisów prawa konsumenckiego przez Spółkę (prewencja indywidualna). Zdaniem Prezesa UOKiK, niniejsza kara powinna podkreślać naganność zakwestionowanego w niniejszym postępowaniu zachowania Spółki. Należy zwrócić uwagę, że kara ta będzie miała także oddziaływanie represyjne - będzie stanowić odczuwalną dolegliwość dla Spółki za naruszenie przez nią zbiorowych interesów konsumentów.

**Wobec powyższego Prezes UOKiK orzekł jak w punkcie III niniejszej decyzji.**

**Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik ww. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

#### **V. Koszty postępowania.**

- (154) Stosownie do art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (155) W punkcie I sentencji decyzji organ ochrony konkurencji i konsumentów w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów ustawy uokik (art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik). Spełniona została zatem przesłanka wynikająca z art. 77 ust. 1 uokik



pozwalająca na obciążenie przedsiębiorcy kosztami przeprowadzonego postępowania, którymi są dla Prezesa UOKiK wydatki w kwocie 56,00 zł (słownie: pięćdziesiąt sześć złotych). Wydatki te objęły opłaty związane z doręczeniem pięciu pism za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (koszt wysłania każdego pisma to 11,20 zł).

**Zgodnie z art. 264 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP o/o Warszawa na nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

## VI. Pouczenie

- (156) Na podstawie art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1550 ze zm.; dalej: „Kodeks postępowania cywilnego”) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, które wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (157) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1144, ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000,00 zł.
- (158) Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (159) Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (160) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Jednocześnie art. 117 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (161) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt IV sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 uokik, w związku z 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.



(162) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1144, ze zm.) zażalenia na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlegają opłacie stałej w wysokości 500 zł.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Łukasz Wroński  
Dyrektor  
Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów  
Konsumentów