



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

RKR.430.2.2019.AB

Kraków, 6 grudnia 2019 r.  
**WERSJA JAWNA**

**DECYZJA Nr RKR - 6/2019**

Stosownie do art. 33 ust. 6 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

po przeprowadzeniu, wszczętego z urzędu, postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej:

I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* nakłada się na PTP Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 26 000 zł (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 6046,51 euro (słownie: sześć tysięcy czterdzieści sześć euro 51/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w wezwaniach z: 14 maja 2019 r. oraz 14 czerwca 2019 r. w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z działalnością prowadzoną przez PTP Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (sygn. akt RKR.403.3.2018.AB), płatną do budżetu państwa,

II. na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz art. 263 § 1 w zw. z art. 264 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w zw. z art. 83 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* postanawia się obciążyć PTP Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 39,80 zł (słownie: trzydzieści dziewięć złotych 80/100) i zobowiązać przedsiębiorcę do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu”, „Prezes UOKiK”) 16 listopada 2018 r. wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z działalnością prowadzoną przez PTP Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Spółka”, „PTP”), działającą jako pośrednik w zawieraniu umów pożyczki, nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów o sygn. akt RKR.403.3.2018.AB.

W związku z nieudzieleniem przez Spółkę wszystkich informacji żądanych we wskazanym postępowaniu na podstawie art. 50 ust. 1 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.; dalej: „okik” lub „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”), postanowieniem nr RKR-57/2019 z 29 sierpnia 2019 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na PTP kary pieniężnej.

Jednocześnie - postanowieniem nr RKR-58/2019 z 29 sierpnia 2019 r. - Prezes Urzędu zaliczył w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu:

- 1) kopię postanowienia nr RKR-51/2018 z 16 listopada 2018 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego o sygn. RKR.403.3.2018.AB,
- 2) kopie wezwań z: 16 listopada 2018 r., 17 grudnia 2018 r., 24 stycznia 2019 r., 28 lutego 2019 r., 14 maja 2019 r. oraz 14 czerwca 2019 r. wraz z kopią potwierdzenia odbioru pisma z 14 czerwca 2019 r. skierowanych do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z działalnością prowadzoną przez PTP nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (sygn. akt RKR.403.3.2018.AB),
- 3) kopie pism Spółki z: 7 stycznia 2019 r., 15 lutego 2019 r. oraz 25 marca 2019 r. (wraz z załącznikiem stanowiącym podpisaną wersję pisma z 15 lutego 2019 r.) uzyskanych przez Prezesa UOKiK w toku wskazanego wyżej postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKR.403.3.2018.AB.

Pismem z 29 sierpnia 2019 r. (karty nr 36 - 37) Spółka została zawiadomiona o wszczęciu niniejszego postępowania. Ponowne zawiadomienie zostało wystosowane do PTP 11 października 2019 r. (karty nr 41 - 42). Spółka odebrała przesyłki zawierające wymienione pisma.

Zawiadomieniem z 21 listopada 2019 r. (karta nr 54) Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

#### **Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:**

PTP Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest wpisana pod numerem KRS 0000564711 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Spółka prowadzi działalność gospodarczą m.in. w zakresie pozostałej finansowej działalności usługowej, gdzie indziej niesklasyfikowanej, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych, pozostałego pośrednictwa pieniężnego, a także pozostałej działalności usługowej, gdzie indziej niesklasyfikowanej.

**[dowód: wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący PTP Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z: 29 sierpnia 2019 r. oraz 21 listopada 2019 r. (karty nr 28 - 35 oraz 46 - 53)].**

Prezes Urzędu 16 listopada 2018 r. wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z działalnością prowadzoną przez PTP, działającą jako pośrednik w zawieraniu umów pożyczki, nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów o sygn. akt RKR.403.3.2018.AB. W toku przedmiotowego postępowania, w piśmie z 7 stycznia 2019 r., Spółka poinformowała o możliwości dostarczenia kopii duplikatu umowy zawartej z [usunięto], działającą jako pożyczkodawca, po jego uzyskaniu od wskazanej spółki, ze względu na włamanie do lokalu PTP i nieposiadanie swojego egzemplarza umowy.

**[dowód: kopia pisma Spółki z 7 stycznia 2019 r. (karty nr 9 - 11)]**

Zbadanie relacji pomiędzy PTP a [usunięto] było konieczne ze względu na treść zawiadomienia otrzymanego przez Prezesa Urzędu od Rzecznika Finansowego. Prezes UOKiK 24 stycznia 2019 r. wniósł o przesłanie przedmiotowego dokumentu.

**[dowód: kopia wezwania z 24 stycznia 2019 r. (karty nr 12 - 13)]**

15 lutego 2019 r. Spółka poinformowała, że nie otrzymała jeszcze duplikatu umowy, ale prześle go niezwłocznie po jego otrzymaniu.

[dowód: *kopia pisma Spółki z 15 lutego 2019 r. (karty nr 14 - 15)*]

Prezes Urzędu 28 lutego 2019 r. poinformował PTP, że nadal oczekuje na przedmiotowy dokument.

[dowód: *kopia pisma Prezesa Urzędu z 28 lutego 2019 r. (karty nr 16 - 17)*]

W odpowiedzi z 25 marca 2019 r. Spółka nie odniosła się do tej kwestii.

[dowód: *kopia pisma Spółki z 25 marca 2019 r. (karty nr 18 - 21)*]

W związku z powyższym, pismem z 14 maja 2019 r., Prezes Urzędu przypomniał o konieczności dostania kopii duplikatu umowy oraz zapytał, czy - w przypadku nieotrzymania przedmiotowego dokumentu - PTP występowała do [usunięto] w celu uzyskania informacji o terminie jego udostępnienia.

[dowód: *kopia wezwania z 14 maja 2019 r. (karta nr 22)*]

Z uwagi na nieotrzymanie odpowiedzi Prezes Urzędu 14 czerwca 2019 r. wystosował do Spółki kolejne wezwanie dotyczące wskazanej kwestii. Termin na przekazanie określonych w nim informacji i materiałów został wyznaczony na 7 dni od daty jego doręczenia. Wezwanie zostało doręczone Spółce - zgodnie z adnotacją na potwierdzeniu odbioru - 25 czerwca 2019 r.

[dowód: *kopia wezwania z 14 czerwca 2019 r. wraz z kopią potwierdzenia odbioru (karty nr 23 - 26)*]

Zgodnie z art. 50 ust. 2 pkt 2 okik w każdym z powyższych wezwań wskazano cel żądania przekazania ww. informacji i dokumentów, tj. ustalenie, czy w związku z działalnością prowadzoną przez PTP nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Jednocześnie we wszystkich pismach Spółka była informowana o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 okik. Stosownie do wyżej wskazanego przepisu Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 okik, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

[dowód: *kopie wezwań z: 16 listopada 2018 r. (karty nr 5 - 6), 17 grudnia 2018 r. (karty nr 7 - 8), 24 stycznia 2019 r. (karty nr 12 - 13), 28 lutego 2019 r. (karty nr 16 - 17), 14 maja 2019 r. (karta nr 22), 14 czerwca 2019 r. (karty nr 23 - 24)*]

Dodatkowo w wezwaniu z 14 czerwca 2019 r. Spółka została pouczona o tym, że „*po bezskutecznym upływie wyżej określonego terminu (7 dni - przyp. Prezesa UOKiK), bez dodatkowych wezwań, zostanie wszczęte z urzędu - na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 okik - postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK*”.

[dowód: *kopia wezwania z 14 czerwca 2019 r. (karty nr 23 - 24)*]

W niniejszej sprawie wszystkie wezwania kierowane były na adres Spółki ujawniony we wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego, tj. Aleje Jerozolimskie 125/127, 02-017 Warszawa.

[dowód: *wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący PTP Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z: 29 sierpnia 2019 r. (karty nr 28 - 35), kopie wezwań z: 16 listopada 2018 r. (karty nr 5 - 6), 17 grudnia 2018 r. (karty nr 7 - 8), 24 stycznia 2019 r. (karty nr 12 - 13), 28 lutego 2019 r. (karty nr 16 - 17), 14 maja 2019 r. (karta nr 22) oraz 14 czerwca 2019 r. wraz z kopią potwierdzenia odbioru (karty nr 23 - 26)*]

Podsumowując, w toku prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego sześciokrotnie wystosowano do PTP wezwania do przekazania koniecznych informacji i dokumentów. Na dwa ostatnie Spółka nie udzieliła odpowiedzi.



Mając na względzie powyższe, postanowieniem nr RKR-57/2019 z 29 sierpnia 2019 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na PTP kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 okik.

[dowód: *postanowienie nr RKR-57/2019 z 29 sierpnia 2019 r. (karty nr 1 - 2)*]

**Na podstawie dokonanych ustaleń, Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 50 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Przepis art. 50 ust. 2 okik stanowi, że żądanie takie powinno zawierać: 1) wskazanie zakresu informacji; 2) wskazanie celu żądania; 3) wskazanie terminu udzielenia informacji; 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>1</sup>.

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 okik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu<sup>2</sup>. Sąd Najwyższy w wyroku z 7 kwietnia 2004 r.<sup>3</sup> stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie art. 50 ust. 2) okik.

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, jak i postępowania wyjaśniającego.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 okik przez przedsiębiorcę rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 j.t.; dalej: „Prawo przedsiębiorców”). W myśl art. 4 ust. 1 *Prawa przedsiębiorców* przedsiębiorcą jest m.in. osoba prawna wykonująca działalność gospodarczą. Definicja działalności gospodarczej została określona w art. 3 *Prawa przedsiębiorców* gdzie wskazano, że jest nią *zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły*. PTP Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000564711. Z odpisu z tego Rejestru wynika, że Spółka prowadzi we własnym imieniu w sposób zorganizowany, ciągły i zarobkowy działalność gospodarczą m.in. w zakresie pozostałej finansowej działalności usługowej, gdzie indziej niesklasyfikowanej, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych, pozostałego pośrednictwa pieniężnego, a także pozostałej działalności usługowej, gdzie indziej niesklasyfikowanej. Posiadając zatem status przedsiębiorcy w świetle *Prawa przedsiębiorców*, Spółka jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu *ustawy o ochronie konkurencji*

<sup>1</sup> Por. E. Modzelewska - Wąchal. *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.*, Warszawa 2002 r., str. 339 - 340 oraz wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt XVII Amr 24/92, LEX nr 10975

<sup>2</sup> Por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt VI ACa 630/15, LEX nr 2079176 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane

<sup>3</sup> Sygn. akt III SK 31/2004, LEX nr 103149

*i konsumentów*. Z tego względu na Spółce spoczywa obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 okik.

W trakcie postępowania wyjaśniającego w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z działalnością prowadzoną przez PTP Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (sygn. akt RKR.403.3.2018.AB) Prezes Urzędu sześciokrotnie wystosował do PTP wezwania do przekazania koniecznych informacji i dokumentów, wskazując jako podstawę prawną żądań przepis art. 50 ust. 1 okik. Na pierwsze z nich (z 16 listopada 2018 r.) Spółka odpowiedziała dopiero po ponownym wystosowaniu pisma przez Prezesa Urzędu 17 grudnia 2018 r. Dwa wezwania (z 14 maja 2019 r. oraz 14 czerwca 2019 r.) pozostały bez odpowiedzi. Skierowane do Spółki wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 okik. Wskazywały zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Pomimo prawidłowych doręczeń Spółka nie odpowiedziała na wskazane wyżej wezwania.

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu uznał za uzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 okik. Zgodnie z tym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 okik bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny, tj. stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny, tj. zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji.

Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 okik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził, że za nałożeniem na Spółkę kary pieniężnej przemawiają negatywne dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego skutki wynikające z nieudzielenia odpowiedzi na dwa skierowane do niej wezwania. Niezastosowanie się PTP, działającą jako pośrednik w zawieraniu umów pożyczki, do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu, jakim było pozyskanie od Spółki kopii duplikatu umowy zawartej z [usunięto], działającą jako pożyczkodawca. Zbadanie relacji pomiędzy PTP a [usunięto] było konieczne ze względu na treść zawiadomienia otrzymanego przez Prezesa Urzędu od Rzecznika Finansowego.

Przepis art. 106 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kary, o której mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 okik. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 okik,

ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

Wskazać należy, że Spółka nie odpowiedziała na dwa z sześciu otrzymanych wezwań Prezesa UOKiK i nie wskazała przyczyn, ze względu na które nie zastosowała się do wyrażonego w nich żądania.

Wymienione w wezwaniach informacje mają istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z działalnością prowadzoną przez Spółkę nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Przekazanie przez PTP umowy zawartej z [usunięto], służyć miało ustaleniu zasad współpracy pomiędzy tymi podmiotami. Zbadanie relacji pomiędzy PTP a [usunięto] było konieczne ze względu na treść zawiadomienia otrzymanego przez Prezesa Urzędu od Rzecznika Finansowego.

Podkreślenia ponadto wymaga, że z uwagi na prawidłowe doręczenie wezwań Spółka mogła bez przeszkód zapoznać się z nimi, przekazując stosowną odpowiedź Prezesowi Urzędu. Dokument o który wnosił Prezes Urzędu w wezwaniach dotyczył przy tym podstawowych aspektów działalności PTP i zdobycie jego duplikatu nie wiązało się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po stronie Spółki. Zdaniem Prezesa Urzędu, poprzez zamieszczone w ww. pismach pouczenia o sankcjach, Spółka miała też świadomość skutków nieudzielenia informacji w postaci możliwości nałożenia na nią kary pieniężnej. Spółka została bowiem jednoznacznie poinformowana o konsekwencjach zaniechania w tym zakresie. Dlatego Prezes Urzędu stwierdza, że PTP umyślnie nie odpowiedziało na wezwania, zdając sobie sprawę z tego, że w ten sposób co najmniej utrudnia przebieg prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Postawa PTP wykluczyła możliwość zakończenia tego postępowania w terminie określonym w art. 48 ust. 4 okik. Wskazany przepis statuuje, że postępowanie wyjaśniające nie powinno trwać dłużej niż 4 miesiące, a w sprawach szczególnie skomplikowanych - nie dłużej niż 5 miesięcy od dnia jego wszczęcia. Z tego względu Prezes Urzędu uznał za okoliczność obciążającą przy ustalaniu wysokości kary umyślne naruszenie przez PTP art. 50 ust. 1 okik.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 26 000 zł (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy złotych), co stanowi równowartość ok. 6046,51 euro (słownie: sześć tysięcy czterdzieści sześć euro 51/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2018 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,3000 zł. Stosownie do art. 5 okik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na PTP kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla PTP odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 okik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu orzekł, jak w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.

### **Nałożenie na PTP obowiązku zwrotu kosztów postępowania określonego w punkcie II sentencji decyzji**

Na podstawie art. 80 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 *okik*, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów *ww. ustawy*, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.; dalej: „kpa”) wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć PTP kosztami postępowania w wysokości **39,80 zł** (słownie: trzydzieści dziewięć złotych 80/100). Na podstawie art. 264 § 1 kpa w związku z art. 83 *okik* Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości **39,80 zł**.

Koszty niniejszego postępowania należy uiszczyć na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

### **Pouczenie**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 *okik* w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 *ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm.; dalej: „kpc”) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków.

W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 *okik* w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i 2 kpc oraz art. 264 § 2 kpa w związku z art. 83 *okik*, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 *ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 785 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1 000 zł.

Z kolei, zgodnie z art. 32 ust. 2 ww. *ustawy* zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 *ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 *ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1 kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Ponadto art. 117 § 3 kpc stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 kpc wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Krakowie  
Waldemar Jurasz

Otrzymują:

1x PTP Serwis Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 125/127, 02-017 Warszawa  
1x RKR a/a

