



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-61(35)/13/JWS

Warszawa, 30 grudnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 265 /2013

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz ust. 9 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko importerowi - „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *GRZECHOTKA DLA NIEMOWLĄT*, ART. NO. WD3307, kod EAN 5907791558916, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1) nakazuje przedsiębiorcy „BRIMAREX” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu:

- a) wycofanie z obrotu zabawki - *GRZECHOTKA DLA NIEMOWLĄT*, ART. NO. WD3307, kod EAN 590779155891, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.14. i pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.);
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej www.brimarex.pl o treści:
„BRIMAREX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka - GRZECHOTKA DLA NIEMOWLĄT, ART. NO. WD3307, kod EAN 5907791558916 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), z uwagi na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego emisji, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka, jak również na niewłaściwy kształt geometryczny zabawki, co może powodować ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania spowodowanego zaklinowaniem się zabawki w ustach lub gardle. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/265/2013 z dnia

30 grudnia 2013 r.” Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 14 - 24 września 2012 r. w hurtowni przy ul. Pojezierskiej 90 w Łodzi, należącej do FILIP I S-KA „DROMADER” Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *GRZECHOTKA DLA NIEMOWLĄT*, ART. NO. WD3307, kod EAN 5907791558916.

Z załączonej do akt sprawy faktury INVOICE No.: 10013 z dnia 13 stycznia 2010 r. wynikało, że ww. zabawka zakupiona została przez BRIMAREX Sp. z o.o., 60-319 Poznań, Ptasia 28A, Poland w ilości 1080 szt od chińskiego przedsiębiorcy – HAYSILE INT’L HOLDINGS LTD., B5,13/F., HANKOW CENTRE, 4A ASHLEY ROAD, TSIM SHA TSUI, KOWLOON, HONG KONG. Natomiast kontrolowany zakupił przedmiotową grzechotkę od importera, tj. „BRIMAREX” Sp. z o.o., w ilości 24 szt. na podstawie faktury VAT Nr Fv/952/2P z dnia 26 kwietnia 2012 r.

Kwestionowany wyrób to grzechotka wyglądem przypominająca kołatkę, wykonana z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Uchwyt grzechotki przechodzi w okrągłą, płaską powierzchnię, do której w sposób elastyczny przymocowane zostały 2 płaskie powierzchnie w kształcie kwiatka.

Opakowanie zabawki stanowią dwa arkusze grubej folii zgrzane ze sobą. Na etykietach umieszczono, m.in. następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*GRZECHOTKA DLA NIEMOWLĄT, ART. NO. WD3307*”;
- kod EAN 5907791558916;
- dane importera: „*BRIMAREX Sp. z o.o., 60-319 Poznań, ul. Ptasia 28A*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- oznakowanie CE;
- kategoria wiekowa zabawki: zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 3 miesiąca życia;
- informacje i ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie! Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 3 miesiąca życia. Grzechotkę należy często myć szczotką w ciepłej wodzie z mydłem dla dzieci. Płukać wielokrotnie, parzyć wrzątkiem, nie używać innych detergentów niż wspomniane. Niestosowanie się do zalecanych środków ostrożności może prowadzić do uszczerbku na zdrowiu dziecka. Zawartość i kolorystyka mogą*

różnić się od pokazanych na opakowaniu. W przypadku grzechotek-gryzaków schładzać tylko w domowej chłodziarce, nie wkładać do komory zamrażalnika. Zachować opakowanie z uwagi na ważne informacje i przechowywać poza zasięgiem dziecka”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 292/2012) wykazały, że ww. zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.20b, z uwagi na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego skorygowany charakterystyką częstotliwościową A (stwierdzono 89,0 dB, wg normy do 85 dB);
- pkt 4.20c, z uwagi na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego skorygowany charakterystyką częstotliwościową C (stwierdzono 117,2 dB, wg normy do 110 dB);
- pkt 5.8, z uwagi na nieodpowiednią formę geometryczną, zabawka wystaje poza podstawę wzornika A (dowód: akta kontroli karty 23-28).

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (dalej zwanym „rozporządzeniem MG”) i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również zwanym „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (dalej zwanej „ustawą o systemie oceny zgodności”).

Pismem z dnia 05 marca 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera – „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *GRZECHOTKA DLA NIEMOWLĄT*, ART. NO. WD3307, kod EAN 5907791558916, niespełniającej wymagań określonych w następujących punktach załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG:

- 1) pkt 1.14., z uwagi na przekroczone poziomy ciśnienia akustycznego emisji skorygowane charakterystyka częstotliwościową A i C, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka;
- 2) pkt 1.4.2., z uwagi na niewłaściwy kształt geometryczny zabawki, co może powodować ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania spowodowanego zaklinowaniem się zabawki w ustach lub gardle.

Jednocześnie w ww. zawiadomieniu Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie w terminie 7 dni pozostałych dowodów zakupu ww. wyrobu (faktury, dokumenty SAD) wraz z pełną listą dystrybutorów przedmiotowej zabawki ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu odbiorcy i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu (dowód: karty 1-2).

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 22 marca 2013 r. (data wpływu 25 marca 2013 r.) strona zwróciła się o przedłużenie terminu na przedstawienie żądanych dowodów, ze względu na „instalowanie nowego programu komputerowego obsługującego całą dokumentację firmową” (dowód: karta 4).

Jednocześnie w piśmie z dnia 22 marca 2013 r., adresowanym do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, strona wystąpiła z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki. Przedmiotowy wniosek został przekazany do organu prowadzącego postępowanie pismem z dnia 27 marca 2013 r. (data wpływu 29 marca 2013 r.), (dowód: karty 8-9).

W piśmie z dnia 04 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony i przedłużył termin na przekazanie wymaganych dowodów do dnia 30 kwietnia 2013 r. (dowód: karta 6).

Po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach o wykonanie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki na zgodność z pkt 4.20 lit b i c oraz pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” w zakresie poziomu ciśnienia akustycznego emisji i formy geometrycznej.

W wyniku badań stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1:2011:

- pkt 4.20 lit. c, z uwagi przekroczony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową C (stwierdzono $119,8 \pm 1,5$ dB);
- pkt 5.8 lit. a i b, z uwagi na to, że uchwyt grzechotki wystaje poza podstawę wzornika A i B (Sprawozdanie z badań Nr 250/DLS/2013 z dnia 04 czerwca 2013 r.), (dowód: karty 39-40).

Prezes UOKiK przekazał stronie kopię sprawozdania z badań i zwrócił się o przedstawienie dowodów, o których mowa w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 05 marca 2013 r. (pismo z dnia 17 czerwca 2013 r.), (dowód: karta 43).

Należy zaznaczyć, że strona nie przekazała żądanych dokumentów, jak również nie odniosła się do otrzymanych wyników badań.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 05 lipca 2013 r., znak DNR-730-61(11)/13/JWS wyznaczył stronie postępowania termin 21

dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.brimarex.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań (dowód: karty 45-50).

W dniu 26 lipca 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 29 sierpnia 2013 r. i jednocześnie określił stronie termin na przekazanie dowodów do dnia 05 sierpnia 2013 r. (dowód: karta 52).

W odpowiedzi na postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 05 lipca 2013 r., w piśmie z dnia 02 sierpnia 2013 r. (data wpływu 05 sierpnia 2013 r.) strona oświadczyła, iż podjęła decyzję o wycofaniu kwestionowanej zabawki z obrotu. Do pisma strona załączyła rozliczenie sprzedaży oraz wzory pism, skierowanych do odbiorców zabawki, które informowały o negatywnym wyniku badań zabawki i konieczności jej zwrotu. Nadto strona przedstawiła protokół zniszczenia 2 szt. zabawki - znajdujących się na jej stanie (dowody: karta 54 z załącznikami).

Przy piśmie z dnia 12 sierpnia 2013 r. (data wpływu 16 sierpnia 2013 r.) strona załączyła część dowodów w postaci kopii oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Przedmiotowe kopie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Prezesa Zarządu, w związku z czym, w świetle art. 41a ust. 4 ustawy o systemie zgodności, nie mogły stanowić dowodu w sprawie (dowód: karta 55 z załącznikami).

O powyższej okoliczności, Prezes UOKiK powiadomił stronę w piśmie z dnia 22 sierpnia 2013 r. Jednocześnie przypomniał stronie o konieczności przekazania listy adresowej kontrahentów (dowód: karta 55).

W celu umożliwienia stronie przedstawienia wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w dniu 28 sierpnia 2013 r. przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 29 września 2013 r. (dowód: karta 58).

Następnie w dniu 16 września 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy zakup zabawki był jednorazowy oraz ustalenie pełnej listy odbiorców z danymi adresowymi, jak również sprawdzenie, czy strona wycofała wyrób z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (dowód: karta 60).

W dniach 16 i 23 września oraz 14 i 17 października 2013 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne dowody w postaci kopii oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie. Kopie tych oświadczeń nadal były poświadczane za zgodność z oryginałem przez Prezesa Zarządu. Do pisma z datą wpływu 16 września 2013 r., strona załączyła również listę zawierającą dane adresowe 76 kontrahentów (dowód: karty 61, 62, 64, 74 i 75 z załącznikami).

Postanowieniem z dnia 27 września 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania do 29 października 2013, z uwagi na oczekiwanie na wyniki zleconej kontroli (dowód: karta 63).

W wyniku kontroli ustalono, że kwestionowana zabawka została zakupiona jednorazowo i nie ma jej na stanie magazynowym importera. Nadto przedsiębiorca zobowiązał się do zamieszczenia ogłoszenia prasowego i internetowego (dowód: karta 76 z załącznikami).

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 28 października 2013 r. przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 29 listopada 2013 r. i określił stronie nieprzekraczalny termin na przedstawienie brakujących dowodów do dnia 15 listopada 2013 r. (dowód: karta 77).

Przy piśmie z dnia 18 października 2013 r. (data wpływu 04 listopada 2013 r.) strona załączyła kopie przesłanych wcześniej oświadczeń kontrahentów - prawidłowo poświadczone przez radcę prawnego. Ponadto strona załączyła stronę z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 11 października 2013 r. oraz listę zawierającą dane adresowe 46 kontrahentów, którzy nie odesłali oświadczeń o stanie posiadania zabawki (dowód: karta 79 z załącznikami).

Kolejno przy pismach z dnia 30 października i 06 listopada 2013 r. strona przedstawiła część dowodów w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym (dowód: karty 80 i 81 z załącznikami).

Mając na uwadze, że mimo wielokrotnego przedłużania terminu strona nie przedłożyła kompletnego materiału dowodowego, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 19 listopada 2013 r. powiadomił stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Ponadto wskazał, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 09 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji ma możliwość w odpowiednim terminie, nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta 82).

Strona z praw tych nie skorzystała.

W celu umożliwienia stronie zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 28 listopada 2013 r. przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 29 grudnia 2013 r. (dowód: karta 84).

W dniu 29 listopada 2013 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody w postaci oświadczeń o nieposiadaniu zabawki 2 kontrahentów - przesłane przez stronę (dowód: karta 86 z załącznikami).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca „BRIMAREX” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *GRZECHOTKA DLA NIEMOWLĄT*, ART. NO. WD3307, kod EAN 5907791558916.

Zgodnie z przepisem art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z przepisem art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 wymienionej ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych ww. zabawki, wykonanych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie stwierdzono, że jest ona niezgodna z pkt 4.20 lit. b i c oraz pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 292/2012).

Natomiast badanie próbki kontrolnej zabawki przeprowadzone w niezależnym laboratorium wykazało, że nie jest ona zgodna z pkt 4.20 lit. c i pkt 5.8 lit. a i b ww. normy PN-EN 71-1:2011 (Sprawozdanie z badań Nr 250/DLS/2013).

Wskazać należy, iż wyniki badań próbki kontrolnej wyrobu mają charakter rozstrzygający.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko „BRIMAREX” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w pkt 1.14. i pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przepis pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.14. ww. załącznika wynika, że zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – niemowląt. Cechą charakterystyczną dla małych dzieci jest wkładanie przedmiotów do buzi, a niewłaściwy kształt geometryczny grzechotki stwarza niebezpieczeństwo uduszenia poprzez zaklinowanie się zabawki w ustach lub gardle dziecka. Nadto małe dzieci mają delikatny i wrażliwy słuch, w związku z czym zbyt głośne dźwięki wydawane przez grzechotkę powodują ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka.

Chociaż w toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu, to przedstawiła tylko część dowodów potwierdzających tę okoliczność, w postaci oświadczeń 38 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie (na 76 odbiorców zabawki). Zatem nie udowodniła, że zabawki nie ma w obrocie.

Wskazać należy, że do dnia wydania niniejszej decyzji strona nie przekazała również dowodu na zamieszczenie ogłoszenia internetowego.

Strona była informowana o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów lub wycofania ich z obrotu oraz powiadomienia o stwierdzonych niezgodnościach, i wyznaczono jej termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań, w tym o konieczności nadsyłania w toku postępowania dowodów spełniających wymagania określone w art. 41a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności. Przedsiębiorca również został pouczony o przysługującym mu prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz

zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona jednak z tych praw nie skorzystała.

Uznać również należy, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zapewnił stronie, wystarczająco dużo czasu na przedstawienie wymaganych dowodów. Jednakże działania te okazały się nieskuteczne, bowiem pomimo wielokrotnego przedłużenia terminu zakończenia postępowania, strona nie przesłała brakujących dowodów.

Mając na uwadze, iż przedmiotowa zabawka stanowi dla jej użytkowników (małych dzieci) poważne zagrożenie uszkodzenia słuchu oraz uduszenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu. Poza tym, Prezes UOKiK uznał, iż z uwagi na poważne zagrożenia jakie może stwarzać przedmiotowy wyrób, zachodzi konieczność nakazania stronie postępowania powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach także na stronie internetowej, gdyż w opinii Prezesa UOKiK jest potrzeba dotarcia do jak najszerszego kręgu konsumentów.

Zważywszy na niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Natomiast zgodnie z treścią art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów

lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności. Zaś w świetle art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Decyzja ostateczna, zgodnie z treścią art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami. Prezes UOKiK usuwa wpis z rejestru na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu wykaże, że wykonała decyzję, nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji. W przypadku niepodjęcia działań, wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy decyzja została wykonana (art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności)

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„BRIMAREX” Sp. z o.o.
ul. Ptasia 28A
60-319 Poznań

Do wiadomości:

1. Łódzki
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: PU.8361.586.2012
2. aa