



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-139( 3 )/13/CS

Warszawa, dn. 23 grudnia 2013 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 104/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWE „BUD-OIL” ZBIGNIEW RZEPLIŃSKI I WSPÓLNIK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Gołotczyźnie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1188,00 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: tysiąc sto osiemdziesiąt osiem złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0984/13/8594.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 26 listopada 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Sońsku, przy ul. Ciechanowskiej 90, należącej do PRZEDSIĘBIORSTWA PRODUKCYJNO – HANDLOWEGO „BUD-OIL” ZBIGNIEW RZEPLIŃSKI I WSPÓLNIK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Gołotczyźnie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 21 sierpnia 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 5345 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0984/13/8594 i próbkę kontrolną numer 6733/13/8594 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 102/13.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali w dniu 22 sierpnia 2013 r. próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/46/13.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/46/13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0984/13/8594), nie spełnia wymagań jakościowych

określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 14,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 6 września 2013 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 21 sierpnia 2013 r. o numerze 0984/13/8594, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/46/13 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 12 września 2013 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego w toku kontroli w dniu 21 sierpnia 2013 r. (nr 6733/13/8594), wyłącznie w zakresie parametru odporność na utlenianie, wyrażonego w jednostkach czasowych „h”.

Badanie próbki kontrolnej, przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp.z o.o. w Szczecinie wykazało (protokół z badań nr 9C-910-13), że pobrany w dniu 21 sierpnia 2013 r. olej napędowy o numerze próbki kontrolnej 6733/13/8594 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 16,7 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 29 listopada 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako Stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWE „BUD-OIL” ZBIGNIEW RZEPLIŃSKI I WSPÓLNIK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Gołotczyźnie, wprowadziło do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/46/13), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 21 sierpnia 2013 r. próbka oleju napędowego (nr 0984/13/8594) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 14,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna oleju napędowego pobrane w dniu 21 sierpnia 2013 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr – odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0984/13/8594, w wysokości 1188,00 zł - łączny koszt badania z VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr 1224, wystawionej w dniu 30 sierpnia 2013 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1224 (poz. nr 39, próbka nr 0984/13/8594) - w wysokości 1188,00 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t.j. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od

dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

PPH „BUD-OIL” Zbigniew Rzepiński i Wspólnik Sp.j., ul. Piwna 3, Gołotczyzna, 06-430 Sońsk.