

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY**

---

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 32-54-100  
E-mail: [bydgoszcz@uokik.gov.pl](mailto:bydgoszcz@uokik.gov.pl)

---

Bydgoszcz, dnia 31 grudnia 2002r.

znak: RBG-531-029/02/DK

**Decyzja nr RBG 40/2002**

Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122 poz. 1319 z późn. zm.) - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – **odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek Przedsiębiorstwa Usługowo – Handlowego *RADEX* Urszula Elżbieta Typa z siedzibą w Ornecie w sprawie stosowania przez Zarząd Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku przewozów pasażerskich w województwie warmińsko – mazurskim poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na skutek odmowy koordynacji projektów rozkładu jazdy.

**Uzasadnienie**

W dnia 06 grudnia 2002r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Bydgoszczy wpłynął wniosek Urszuli Elżbiety Typa prowadzącej przedsiębiorstwo pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe *RADEX* w Ornecie o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Zarządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie (zwanemu dalej *Zarządem Województwa*) i wydanie decyzji stwierdzającej naruszenia przez ten organ przepisów art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (zwanej dalej *ustawą o.k.k.* lub *ustawą antymonopolową*).

W ocenie wnioskodawcy Zarząd Województwa bezzasadnie odmawiając koordynacji projektów rozkładu jazdy, przeciwdziała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na rynku przewozów pasażerskich w województwie warmińsko – mazurskim.

**W oparciu o przedstawiony stan faktyczny Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej *Prezesem UOKiK* lub *organem antymonopolowym*) zważył, co następuje:**

Postępowanie antymonopolowe może toczyć się jedynie w stosunku do podmiotów wyraźnie wymienionych w ustawie *o.k.k.*, to jest przedsiębiorców.

Definicja kluczowego dla prawa antymonopolowego pojęcia *przedsiębiorca*, zawarta w art. 4 pkt 1 wspomnianej ustawy, odwołuje się w swym podstawowym zakresie do definicji z ustawy z dnia 19 listopada 1999r. – *Prawo działalności gospodarczej* (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.), jest jednak od niej szersza, obejmuje bowiem także osoby prowadzące działalność o charakterze użyteczności publicznej. Przedsiębiorcą w myśl ustawy antymonopolowej jest również osoba fizyczna, osoba prawna, a także jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, organizująca lub świadcząca usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej (vide art. 4 pkt 1 lit a ustawy *o.k.k.*).

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż Zarząd Województwa nie ma przymiotu strony w postępowaniu antymonopolowym, nie jest bowiem przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 wyżej wymienionej ustawy.

W ocenie Prezesa UOKiK zachowanie Zarządu Województwa nie wyczerpuje zatem znamion praktyki ograniczającej konkurencję. Wspomniany organ administracji realizował bowiem swoje uprawnienia i obowiązki wynikające z obowiązujących przepisów prawa, tj.: ustawy z dnia 15 listopada 1984r. *Prawo przewozowe* (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 50, poz. 601) oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 5 września 2000r. w sprawie treści, sposobu i terminów ogłaszania rozkładów jazdy, trybu ich uzgadniania i koordynacji oraz warunków ponoszenia kosztów z tym związanych (Dz. U. Nr 82, poz. 933).

Ponadto podnieść trzeba, iż - jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny - uzgodnienie zmian w rozkładach jazdy w transporcie samochodowym nie może nastąpić w drodze pisma organu informującego przedsiębiorcę o załatwieniu sprawy – jak to mało miejsce w niniejszej sprawie - a winno nastąpić w drodze decyzji administracyjnej (vide Uchwała Składu Pięciu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 maja 2001r., sygn. akt OPK 8/2001).

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż decyzje administracyjne wydane przez organy jednostek samorządu terytorialnego nie podlegają ocenie organu antymonopolowego w trybie ustawy *o.k.k.*, podlegają natomiast kontroli Naczelnego Sądu Administracyjnego. Powyższe stanowisko Prezesa UOKiK znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Sądu Antymonopolowego (vide Postanowienie Sądu Antymonopolowego z dnia 16 grudnia 1998r., sygn. akt Ama 88/98).

Konkludując, Prezes UOKiK nie jest uprawniony do wypowiedzania się w kwestii legalności decyzji wydanej przez organ samorządu województwa w indywidualnej sprawie. Ocena zachowania jednostki samorządu terytorialnego przez organ antymonopolowy następować może wyłącznie pod kątem zgodności z prawem antymonopolowym, w żadnym wypadku nie może oznaczać wejścia w kompetencje samorządowego kolegium odwoławczego czy sądu administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Od decyzji niniejszej przysługuje stronie – stosownie do treści art. 479<sup>28</sup> k.p.c. -  
odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem  
Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.**

Z upoważnienia Prezesa Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury  
Andrzej Chajęcki

Otrzymują:

1. Jerzy Wołejko  
radca prawny  
*Kancelaria Prawna „SPEC – ZUTE”*  
ul. Stare Miasto 29/32a m. 3  
10-026 Olsztyn

Do wiadomości:

1. Zarząd Województwa  
Warmińsko – Mazurskiego  
Al. Piłsudskiego 7/9  
10-575 Olsztyn