



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.42.2020.MU

Warszawa, 01 grudnia 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/65/2020**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka/kołyski Milly Mally, model Side by Side, Item numer AP 802 (kod EAN 5901761123678), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę PM Investment Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Łukówiec, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PM Investment Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Łukówiec kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;



- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę PM Investment Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Łukówiec do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 426 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych łóżeczka/kołyski Milly Mally, model Side by Side, Item numer AP 802 (kod EAN 5901761123678) przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 21 maja 2020 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący łóżeczka/kołyski Milly Mally, model Side by Side, Item numer AP 802 (kod EAN 5901761123678) (dalej jako „łóżeczko”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę PM Investment Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Łukówiec.

Kwestionowany produkt to łóżeczko/kołyska przeznaczony dla niemowląt z możliwością użycia jako łóżeczko dostawne, turystyczne oraz kołyski. Łóżeczko składa się z metalowej konstrukcji, na którą został naciągnięty materiał tekstylny stanowiący boki łóżeczka. Konstrukcja łóżeczka wsparta jest na dwóch metalowych podporach. Jedna podpora wyposażona jest w dwa kółka, druga w dwie stopki. Dno łóżeczka wykonane jest z drewnopodobnej płyty. Łóżeczko posiada układ kołysania uruchomiany poprzez umieszczenie elementów systemu kołysania (płozy) pod podporami. Bezpośrednio na produkcie podano „Milly Mally”. Na etykiecie przyszytej do wewnętrznej strony łóżeczka podano m.in. następujące informacje: „PL OSTRZEŻENIE! Linia wyznacza maksymalna wysokość materaca. Nie używać dla dzieci, które potrafią siedzieć, klęczeć lub podciągać się! Wyprodukowano dla Manufactured for: PM INVESTMENT GROUP SP. Z O.O SP. K. Adress: Łukówiec 98, 05-480 Karczew, Poland, phone: 00 48 22 394 09 94, email: info@pminvestment.pl, www.pminvestment.pl, LINIA OSTRZEGAWCZA/WARNING LINE, Name: ŁÓŻECZKO/KOŁYSKA Model: SIDE BY SIDE. Item Number: AP802, NORM: PN-EN 1130-1:20101, EN 1130-1:1996, SN PI8070”. Ponadto na wszywkach

przymocowanych do materaca podano m.in. Made in China oraz zamieszczono m.in. następujące informacje: skład surowcowy, przepis konserwacji, informacje dotycząca mocowania materaca do łóżka, wysokości materaca, zapoznania się z instrukcją użytkowania oraz o zakazie używania łóżeczka/kołyski gdy dziecko zacznie samodzielnie kłęczeć lub siedzieć. Bezpośrednio na opakowaniu łóżeczka umieszczono m.in. następujące informacje: „Milly Mally, Wyprodukowano dla Manufactured for: PM INVESTMENT GROUP SP. Z O.O. SP.K. Adress: Łukówiec 98, 05-480 Karczew, Poland, phone; 00 48 22 394 09 94email: info@pminvestment.pl, WWW.PMINVESTMENT.PL www.millymally.pl, Item Name: ŁÓŻECZKO/ KOŁYSKA. Model: SIDE BY SIDE. ITEM NUMBER: AP802, SN: PI18070, NORM; PN-EN 1130-1:20101, EN 1130-1:1996”. Ponadto zaznaczono kolor stone oraz podano w postaci graficznej maksymalne obciążenie max: 9 kg, grupę wiekową 0 – 6 miesięcy i kod EAN 5901761123678. Do łóżeczka załączona została instrukcja użytkowania w języku polskim, w której zawarto m.in. informacje i ostrzeżenia niezbędne do bezpiecznego stosowania produktu, graficzną i opisową instrukcje montażu/składania oraz wykaz elementów składowych produktu.

W trakcie kontroli nr NB.8361.14.2020 oraz NB.8361.14A.2020, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Lubelski WIIH”) poddali łóżeczko ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), posiłkując się wymaganiami deklarowanej przez stronę postępowania normy PN-EN 1130-1:2001 *Meble. Łóżeczka i kołyski mieszkaniowe*, dalej jako „norma”.

W toku kontroli inspektorzy Lubelskiego WIIH pobrali do badań laboratoryjnych próbkę łóżeczka i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w pkt 4.2.4 normy z uwagi na zastosowany niewłaściwy układ kółek oraz nóg tj. łóżeczko posiada dwie nogi (stopki) oraz dwa kółka bez możliwości zablokowania. Tymczasem zgodnie z pkt 4.2.4 normy, nie należy montować kółek samonastawnych/kółek z wyjątkiem następujących układów:

- a) dwa kółka samonastawne/kółka dające się zablokować i dwie nogi, albo
- b) cztery kółka samonastawne/kółka dające się zablokować; blokady tych kółek powinny zapobiegać ich obracaniu i nie powinny się odblokować.

Ponadto, z przeprowadzonych badań laboratoryjnych produktu wynika, że nie spełnia on również wymagań pkt 4.2.5 normy z uwagi na niedostateczną skuteczność mechanizmu blokującego układ kołysania. Podczas badania zgodnie z pkt 5.10 normy uruchomienie

mechanizmu blokującego powinno wymagać siły minimalnej co najmniej 50N oraz mechanizm po badaniu powinien spełniać swoje funkcje. Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, iż siła użyta do operowania mechanizmu blokującego elementu systemu kołysania (płyzy) lewej i prawej podpory wynosiła mniej niż 46N (*vide* sprawozdanie z badań nr 34/2020 z dnia 12 marca 2020 r.).

Prezes UOKiK, mając na względzie ww. nieprawidłowości, podzielił opinię Lubelskiego WIIH i uznał, że łóżeczko może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), pismem z 18 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę PM Investment Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Łukówiec (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka. Następnie postanowieniem z 25 czerwca 2020 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łóżeczko. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie łóżeczkiem, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości łóżeczka posiadanego na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących łóżeczka. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji o ilości łóżeczka wprowadzonego na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich zostało sprzedane konsumentom, a w przypadku sprzedaży łóżeczka innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, podjęcia jakich działań oczekuje od strony postępowania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt i jakie powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność.

Pismem z 29 lipca 2020 r. strona postępowania poinformowała, że zakupiła od chińskiego kontrahenta 148 sztuk łóżeczka w listopadzie 2018 r. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że kwestionowany produkt sprzedała 12 dystrybutorom oraz poinformowała, że obecnie nie posiada łóżeczka na stanie magazynowym. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że podjęła działania naprawcze polegające na wstrzymaniu zamówień od chińskiego kontrahenta oraz zwróciła się do swoich dystrybutorów o wstrzymanie

sprzedaży i zwrot łóźeczka w celu przeprowadzenia działań naprawczych. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej oraz nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji na kwestionowany produkt. Jednocześnie strona postępowania opublikowała na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów z ostrzeżeniem o zagrożeniach stwarzanych przez łóźeczko. W tym samym piśmie strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru o zaakceptowanie działań naprawczych jakimi objęte będą kwestionowane produkty, polegających na wymianie niewłaściwego układu dwóch nóg (stopek) i dwóch kołek bez możliwości zablokowania, na układ: czterech nóg (stopek) oraz całkowitym usunięciu mechanizmu pozwalającego na kołysanie produktu. W wyniku podjętych działań naprawczych 11 dystrybutorów przekazało oświadczenia o nieposiadaniu łóźeczka na stanie magazynowym oraz 1 dystrybutor zwrócił łącznie 7 sztuk łóźeczka do strony postępowania. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że 3 sztuki produktu zostały zabezpieczone w trakcie kontroli przez WIIH. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała: listę dystrybutorów, korespondencję mailową z dystrybutorami, pisma do dystrybutorów, fakturę korygującą, oświadczenia dystrybutorów, skan zrzutu ze strony internetowej z komunikatem dla konsumentów, komunikat informujący o akcji naprawczej.

Pismem z 27 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowane działania naprawcze polegające na całkowitym usunięciu mechanizmu pozwalającego na kołysanie produktu. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wyników badań zmodyfikowanego produktu świadczących o tym, że łóźeczko spełnia wymagania w zakresie pkt 4.2.4 ww. normy. Dodatkowo Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktury zakupu od chińskiego kontrahenta oraz dokumentacji celnej. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania – w związku z prowadzoną przez nią akcją informacyjną na jej stronie internetowej skierowaną do indywidualnych nabywców produktów - do przekazania informacji czy, i ilu konsumentów zwróciło jej łóźeczko oraz czy akcją naprawczą zostały objęte również produkty zwrócone przez dystrybutora.

Pismem z 22 września 2020 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że zmodyfikowany egzemplarz łóźeczka przekazała do badań laboratoryjnych do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach i jednocześnie wskazała, że po otrzymaniu odpowiedzi z laboratorium przekaże wyniki badań łóźeczka. Dodatkowo strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru o wydłużenie terminu na przekazanie wyników badań laboratoryjnych. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że w związku z opublikowaniem komunikatu na stronie internetowej nie odnotowała zwrotu łóźeczka przez

nabywców. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała materiał dowodowy: fakturę zakupu od chińskiego kontrahenta oraz dokumentację celną oraz potwierdzenie przyjęcia zamówienia przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG.

Pismem z 1 października 2020 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania i wydłużył jej termin na przekazanie wyników badań laboratoryjnych zmodyfikowanego produktu.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 6 października 2020 r. strona postępowania przekazała pozytywne wyniki badań laboratoryjnych poświadczające, że zmodyfikowany produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa w pkt 4.2.4 i pkt 4.2.5 ww. normy.

Pismem z 8 października 2020 r. organ nadzoru poinformował WIIH o zwolnieniu próbki rozjemczej zabezpieczonej na podstawie protokołu nr 11785 z 11 lutego 2020 r.

Jednocześnie pismem z 8 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował, stronę postępowania, że zaakceptował zaproponowane przez nią działania naprawcze polegające na wymianie niewłaściwego układu kółek nóg, na układ czterech nóg (stopek) i zwrócił się do niej o przekazanie dowodów potwierdzających, że kwestionowany produkt został zmodyfikowany. Dodatkowo organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, ile sztuk łóžeczek zostało przez nią zmodyfikowanych. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia, w którym zobowiąże się do niewprowadzania w przyszłości ww. modelu łóžeczka niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o zwolnieniu próbek rozjemczych, które powinny zostać poddane działaniom naprawczym.

Pismem z 28 października 2020 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające, że zmodyfikowała wszystkie posiadane przez nią łóžeczka. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała oświadczenie, że nie wprowadzi w przyszłości na rynek ww. modelu łóžeczka niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Pismem z 17 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca PM Investment Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Łukówiec wprowadził łóżeczko/kołyskę Milly Mally, model Side by Side, Item numer AP 802 (kod EAN 5901761123678) na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W oświadczeniu z 29 lipca 2020 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę producenta produktu. Ponadto bezpośrednio na opakowaniu łóżeczka umieszczono następujące dane: „Wyprodukowano dla PM INVESTMENT GROUP sp. z o.o., sp. k. Adres: Łukówiec 98, 05-480 Karczew, Poland”, w związku z czym strona postępowania miała wpływ na właściwości produktu. Dodatkowo kod EAN 5901761123678 wskazuje na stronę postępowania, który organ nadzoru zweryfikował za pośrednictwem wyszukiwarki [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl).

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których

odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1130-1:2001 *Meble. Łóżeczka i kołyski mieszkaniowe* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa rowerów z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych łóżeczek stanowiły wyniki badań laboratoryjnych. W wyniku przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK w Lublinie badań laboratoryjnych stwierdzono, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w pkt 4.2.4 normy z uwagi na zastosowany niewłaściwy układ kółek oraz nóg tj. łóżeczko posiada dwie nogi (stopki) oraz dwa kółka bez możliwości zablokowania. Zgodnie z pkt 4.2.4 normy, nie należy montować kółek samonastawnych/kółek z wyjątkiem następujących układów:

- a) dwa kółka samonastawne/kółka dające się zablokować i dwie nogi, albo
- b) cztery kółka samonastawne/kółka dające się zablokować; blokady tych kółek powinny zapobiegać ich obracaniu i nie powinny się odblokować.

Ponadto, z przeprowadzonych badań laboratoryjnych produktu wynika, że nie spełnia on również wymagań pkt 4.2.5 normy z uwagi na niedostateczną skuteczność mechanizmu blokującego układ kołysania. Podczas badania zgodnie z pkt 5.10 normy uruchomienie mechanizmu blokującego powinno wymagać siły minimalnej co najmniej 50N oraz mechanizm po badaniu powinien spełniać swoje funkcje. Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, iż siła użyta do operowania mechanizmu blokującego elementu systemu kołysania (płozy) lewej i prawej podpory wynosiła mniej niż 46N.

Brak możliwości zablokowania kółek jezdnych może być przyczyną niekontrolowanego przemieszczania produktu, co może skutkować jego przewróceniem, np. w przypadku najechania kółkiem na przeszkodę. Ponadto z uwagi na możliwość uruchomienia elementu systemu kołysania (płozy) prawej i lewej za pomocą małej siły, drugie dziecko znajdujące się bez opieki przy produkcie, może rozłożyć płozy i kołysać niemowlę znajdujące się w łóżeczku. Powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną wypadnięcia niemowlęcia z łóżeczka. Dziecko w wyniku upadku na podłogę może doznać ogólnych obrażeń ciała, takich jak stłuczenia, złamania, wstrząśnienie mózgu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezesa UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że łóżeczko nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie



dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że zakupiła od chińskiego dostawcy jednorazowo w listopadzie 2018 r. 148 sztuk produktu i wszystkie egzemplarze sprzedała dystrybutorom. W toku postępowania jego strona skontaktowała się ze wszystkimi 12 dystrybutorami produktów i poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez łóžeczko oraz o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy w celu przeprowadzenia działań naprawczych. W ramach podjętych działań strona postępowania przekazała oświadczenia od 11 dystrybutorów o nieposiadaniu łóžeczka na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 10 sztuk produktu od jedyne go kontrahenta. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania przekazała zmodyfikowany model łóžeczka do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych na zgodność pkt 4.2.4 i pkt 4.2.5 ww. normy. Po uzyskaniu pozytywnych wyników badań łóžeczka, strona postępowania zmodyfikowała 10 sztuk łóžeczka, zwróconych przez dystrybutora w tym zwolnioną próbkę rozjemczą. Dodatkowo strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej ostrzeżenie dla konsumentów oraz przekazała oświadczenie, w którym zadeklarowała, że nie będzie wprowadzać w przyszłości ww. modelu łóžeczka niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. oświadczenia od wszystkich dystrybutorów o nieposiadaniu łóžeczka na stanie magazynowym, faktura zakupu, faktura korygująca potwierdzająca zwrot łóžeczka, korespondencja z dystrybutorami, sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 479/DLS/2020 z 30 września 2020 r., dokumentacja fotograficzna.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez łóžeczko co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość łóžeczek wprowadzonych na rynek była niewielka (tj. 148 sztuk) w stosunku do liczby potencjalnych użytkowników oraz charakter naruszenia był jednorazowy - strona postępowania wprowadziła bowiem na rynek łóžeczko w listopadzie 2018 r., a od momentu powzięcia wiadomości o dokonany naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, polegającego wycofaniu produktów z rynku oraz na zmodyfikowaniu łóžeczka, po wcześniejszym uzyskaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych. Podkreślić należy, efektywną współpracę strony postępowania z organem nadzoru, przedstawiła ona bowiem komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Ponadto brak było skarg i reklamacji na kwestionowany produkt. Dodatkowo do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenie stwarzane przez produkt miało swoje nieszczęśliwe następstwa w postaci jakiegokolwiek wypadku konsumenckiego.

Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę PM Investment Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Łukówiec, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2 opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę PM Investment Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Łukówiec obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 426 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 34/2020 z 12 marca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 i 1423), przedsiębiorca PM Investment Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Łukówiec obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O

Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w

postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
  - 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
  - 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ,695 i 1298), w trakcie biegu terminu do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak  
*/podpisano elektronicznie/*