



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-730-114(11)/17(WK)

Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/228/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej: „ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawki - maskotka pluszowa, kod EAN 5900733397611, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 -3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - maskotka pluszowa, kod EAN 5900733397611, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzone kosztorysem przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 7/2017 z dnia 23 lutego 2017 r. na kwotę 223,35 zł (dwieście dwadzieścia trzy złote i trzydzieści pięć groszy).



## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Stanisława Jasłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ZOSTAŃ” mgr. inż. Stanisław Jasłowski w Lubatowej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatura w Krośnie, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 15 sztuk zabawki na podstawie faktury VAT nr FR/00071/17 z dnia 27 stycznia 2017 r. od przedsiębiorcy „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, która zakupiła 840 sztuk wyrobu na podstawie faktury NO.HY201312422 z dnia 21 stycznia 2014 r. od HUADA TOY COMPANY LIMITED, Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, China. Ponadto uzyskano dokument odprawy celnej z dnia 6 marca 2014 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonując kwalifikacji zabawki do odpowiedniej kategorii, posiłkował się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 9: „Lalki i zabawki wypchane miękkie - Kategoria H).*

Miś jest zabawką z miękkim wypełnieniem, pokrytą materiałami włókienniczymi. Zabawka posiada plastikowe oczy oraz wyhaftowany nosek i usta. Miś ubrany jest w bluzę z kapturem, do którego przyszyto linki z plecionego włókna.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 55/2017 z dnia 23 lutego 2017 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na odłączenie od zabawki w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów (oczy), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi natomiast, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie,

opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 20 czerwca 2017 r. poinformował „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, (dalej także: „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – maskotka pluszowa, kod EAN 5900733397611, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie plastikowych elementów (oczy), które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - maskotka pluszowa kod EAN 5900733397611.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni od dnia doręczenia pisma, na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej [www.midex.pl](http://www.midex.pl) oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody podjętych przez nią działań.

W dniu 18 lipca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 13 lipca 2017 r., w którym poinformowała, że podejmie działania wskazane w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 20 czerwca 2017 r., mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona postępowania powiadomiła Prezesa UOKiK, że posiada obecnie na stanie magazynowym 359 sztuk wyrobu oraz zablokowała jego sprzedaż. Strona postępowania poinformowała ponadto, że faktura NO.HY201312422 z dnia 21 stycznia 2014 r. jest jedynym dokumentem zakupu wyrobu. Strona postępowania wyjaśniła również, że kilku odbiorców z którymi współpracowała wchodzi

w skład spółki akcyjnej, dla której wystawiono faktury sprzedaży, dlatego przekazane przez nią zestawienie sprzedaży różni się od zestawienia adresowego, w którym ujęto dodatkowe podmioty. Strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wyjaśnienie, czy konieczne jest uzyskanie oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym w przypadku kontrahentów, którym zostały wystawione faktury korygujące. Strona postępowania zobowiązała się również do przekazania potwierdzenia zamieszczenia wymaganego ogłoszenia na stronie internetowej oraz ogłoszenia prasowego oraz zwróciła się również z prośbą o przekazanie kopii sprawozdania z przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Do pisma strona postępowania dołączyła: zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, zestawienie sprzedaży wraz z liczbą sztuk wyrobów dostarczonych każdemu odbiorcy, pełnomocnictwo do reprezentowania spółki przed Prezesem UOKiK w toczącym się postępowaniu oraz opłatę skarbową od udzielonego pełnomocnictwa.

W dniu 25 lipca 2017 r. strona postępowania nadesłała poświadczony za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, kopie oświadczeń odbiorców potwierdzających posiadanie wyrobu na stanie magazynowym wraz z fakturami korygującymi, komunikat ze strony internetowej oraz wydruk zamieszczonego ogłoszenia, które ukazało się w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w dniu 17 lipca 2017 r.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że pomimo upływu terminu wyznaczonego w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 20 czerwca 2017 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, nie przedstawiono wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki - maskotka pluszowa, kod EAN 5900733397611, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia. Prezes UOKiK wskazał ponadto stronie postępowania odbiorców, od których, nie uzyskała jeszcze dowodów oraz wyjaśnił, że wystarczającym dowodem potwierdzającym wycofanie z obrotu wyrobu są faktury korygujące. Stronie postępowania przekazano również sprawozdanie z badań laboratoryjnych ww. wyrobu.

W dniu 8 sierpnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 28 lipca 2017 r., w którym strona poinformowała, że oczekuje na ostatnie brakujące oświadczenia kontrahentów, które przekaże niezwłocznie po ich otrzymaniu. Strona postępowania wyjaśniła, że w przekazanym przez nią zestawieniu adresowym odbiorców omyłkowo zamieściła dane przedsiębiorcy, który w rzeczywistości nie kupował od niej wyrobu. Do pisma dołączyła: poprawione zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, poświadczony za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, poświadczony za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z fakturami korygującymi potwierdzającymi wycofanie wyrobu od

kontraheńtów. Ponadto w dniu 8 sierpnia 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia kontraheńtów potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenie odbiorcy potwierdzające posiadanie wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 16 sierpnia 2017 r. „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie uiściła opłatę za badania laboratoryjne zabawki - maskotka pluszowa, kod EAN 5900733397611, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia) w kwocie 223,35 zł.

W dniu 24 sierpnia 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: dokument potwierdzający zniszczenie 504 sztuk wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym oraz faktura korygująca potwierdzająca wycofanie wyrobu od odbiorcy, który złożył oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

W dniu 30 sierpnia 2017 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokument, z którego wynika, że zniszczyła 3 sztuki wyrobu wycofane od ww. odbiorcy.

Strona postępowania została poinformowana na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, dalej: „kpa”), że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

„F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, została uznana w toku prowadzonego postępowania za importera wprowadzonej do obrotu zabawki – maskotka pluszowa, kod EAN 5900733397611.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest m.in. importer.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą

osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie, (sprawozdanie z badań nr 55/2017 z dnia 23 lutego 2017 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na odłączenie od zabawki w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów (oczy), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki – maskotka pluszowa, kod EAN 5900733397611, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie natomiast z treścią § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Ponadto zgodnie z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni od dnia doręczenia pisma, na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej [www.midex.pl](http://www.midex.pl) oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania polegające na wycofaniu kwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na potwierdzenie podjętych działań strona postępowania przedstawiła: zestawienie adresowe oraz zestawienie sprzedaży wyrobu, z którego wynika, że strona dostarczyła 23 kontrahentom 481 sztuk wyrobu, oświadczenia odbiorców potwierdzające posiadanie wyrobu na stanie magazynowym wraz z fakturami korygującymi potwierdzającymi wycofanie 148 sztuk oraz oświadczenia odbiorców potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym, komunikat ze strony internetowej, wydruk zamieszczonego ogłoszenia, które ukazało się w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w dniu 17 lipca 2017 r. oraz dokumenty potwierdzające zniszczenie 507 sztuk wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka - maskotka pluszowa, kod EAN 5900733397611, nie znajduje się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 55/2017 z dnia 23 lutego 2017 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na odłączenie od zabawki w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów (oczy), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych zabawki potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości **223,35 zł** (dwieście dwadzieścia trzy złote i trzydzieści pięć groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 7/2017 z dnia 23 lutego 2017 r. – na kwotę **223,35 zł** (dwieście dwadzieścia trzy złote i trzydzieści pięć groszy) sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.



W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 2 sentencji decyzji.
3. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w zw. z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, strona nie ma możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka