



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-124( 20 )/15/BZ

Warszawa, dnia 21 grudnia 2015 r.

**DECYZJA nr DNR-1/118/2015**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki do grilla 1 L (kod EAN: 5903292370309, nr partii: listopad/14), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jana Wójcika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Wójcik Jan Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe” w Oławie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Jana Wójcika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Wójcik Jan Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe” w Oławie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 262,14 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt dwa złote i czternaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. podpałki do grilla 1 L (kod EAN: 5903292370309, nr partii: listopad/14), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Jana Wójcika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Wójcik Jan Przedsiębiorstwo

Produkcijno-Handlowe” w Oławie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięciu tysięcy złotych), płaćną do budżetu państwa.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 24 lipca 2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący podpałki do grilla 1 L (kod EAN: 5903292370309, nr partii: listopad/14), (dalej: „podpałka”), wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Jana Wójcika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Wójcik Jan Przedsiębiorstwo Produkcijno-Handlowe” w Oławie.

Podpałka do grilla pakowana jest w ciemne butelki z tworzywa sztucznego o pojemności 1 l. Na opakowaniu produktu umieszczono m. in. dane wskazujące na podmiot odpowiedzialny za jego wprowadzenie na rynek, tj.: „Przedsiębiorstwo Produkcijno-Handlowe Wójcik, Bystrzyca, ul. Cmentarna 4, 55-200 Oława; fax: 71 31 30 787, tel. 71 30 30 057, e-mail: biuro@pphwojcik.pl, www.pphwojcik.pl”, jak również informacje i ostrzeżenia dla użytkowników.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w markecie CASTORAMA znajdującym się przy Al. Krakowskiej 75 w Warszawie, należącym do przedsiębiorcy „CASTORAMA POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę podpałki i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy. Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 Urządzenia i paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań, zwaną dalej „normą”. Wykazały one, że dozownik nie jest właściwie zamocowany, gdyż element ten oddziela się od butelki, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 4.3.3.2 normy (vide sprawozdanie z badań nr 43/2015 z 16 czerwca 2015 r.).

Dowód: protokół i akta kontroli znak: BP.8361.138.2015- k. 1-51 akt kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) pismem z 3 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jana Wójcika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Wójcik Jan Przedsiębiorstwo Produkcijno-Handlowe” w Oławie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 sierpnia 2015 r. – k. 8-9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Dodatkowo, w drodze postanowienia z 6 sierpnia 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania ww. postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania, jakie powinna ona podjąć. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie podpałkami, przekazania listy ich dystrybutorów, informacji na temat liczby podpałek wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 6 sierpnia 2015 r. – k. 10-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 sierpnia 2015 r. strona postępowania poinformowała, że jako producent podpałek podjęła działania mające na celu ich wycofanie z rynku i poinformowała swojego jedyne dystrybutora, tj. sieć Castorama (43 markety), o konieczności zwrotu kwestionowanych produktów, w wyniku czego odebrała 600 sztuk podpałek, które zostały zutylizowane (dowód: faktury korygujące VAT, karta przekazania odpadu nr 7F z 11 sierpnia 2015 r. oraz faktura VAT za usługę utylizacji z 14 sierpnia 2015 r.). Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że w listopadzie 2014 r. zostało wyprodukowanych łącznie 9336 sztuk podpałek, natomiast sprzedanych do sieci marketów Castorama zostało 11 652 egzemplarze produktów (dowód: dokument pt. „Sprzedaż podpałki 1 litr w miesiącu Listopad 2014”). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na produkty oraz wskazała, że prawdopodobną przyczyną wypadnięcia dozownika było zakręcenie nakrętki ze zbyt małą siłą, co spowodowało nietrwałe umocowanie tego elementu w butelce. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nakrętki stosowane do produkcji podpałek spełniają wymagania normy PN-EN 8317:2006 Opakowania zabezpieczone przed niepożądanym otwarciem przez dziecko – wymagania i metody badań opakowań przystosowanych do powtórnej zamknięcia (dowód: certyfikat zgodności nr 5/PN/2014). Ponadto, strona postępowania wskazała, iż przeprowadzone przez nią badanie trwałości dozownika polegające na obciążeniu go 2,5 kg odważnikiem zgodnie z normą PN-EN 1860-3:2005 dało pozytywny wynik (dowód: dokumentacja fotograficzna) oraz poinformowała, że przeprowadziła instruktaż pracowników z zakręcania butelek nakrętką z aplikatorem za pomocą klucza pneumatycznego.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 sierpnia 2015 r. – k. 15-51 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 września 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktur korygujących VAT potwierdzających odebranie produktów z pozostałych marketów Castorama albo oświadczeń kierownictwa tych jednostek o nieposiadaniu ww. produktów na stanie magazynowym. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w zakresie ilości produktów wyprodukowanych w listopadzie 2014 roku oraz produktów sprzedanych w tym okresie

do sieci Castorama - ilość podpałek sprzedanych przewyższała bowiem ilość produktów wyprodukowanych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 września 2015 r. - k. 52-53 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 września 2015 r. strona postępowania poinformowała, że rozbieżności w zakresie ilości produktów wyprodukowanych w listopadzie 2014 r. oraz produktów sprzedanych w tym okresie do sieci Castorama wynikają z faktu, iż 2316 egzemplarze podpałek pozostaje na stanie magazynowym i nie zostało ujęte w przekazanej uprzednio informacji dotyczącej liczby wytworzonych produktów. Jednocześnie strona postępowania przekazała faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie 494 sztuk produktów przez markety Castorama oraz oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanach magazynowych marketów. Ponadto, strona postępowania przedłożyła wydruki e-mailowe świadczące o poinformowaniu wszystkich marketów Castorama, w których udostępniane były kwestionowane produkty, o konieczności ich zwrotu.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 września 2015 r. – k. 54-118 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 października 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów świadczących o zniszczeniu 2316 egzemplarzy podpałek pozostających na stanie magazynowym oraz 494 sztuk produktów odebranych od dystrybutora.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 października 2015 r. - k. 119-120 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 października 2015 r. strona postępowania przekazała dowody zniszczenia 494 sztuk produktów odebranych od dystrybutora oraz oświadczenie o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym pochodzące z jednego marketu Castorama.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 października 2015 r. – k. 121-126 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 listopada 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów świadczących o utylizacji 2316 egzemplarzy podpałek posiadanych na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 listopada 2015 r. - k. 127-128 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie, pismem z 3 listopada 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o wskazanie, czy trzy markety, od których strona postępowania nie uzyskała odpowiedzi dotyczącej posiadania kwestionowanych podpałek, dysponują jeszcze tymi produktami.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 listopada 2015 r. – k. 129-130 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 13 listopada 2015 r. przedsiębiorca Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poinformował Prezesa UOKiK, iż żaden z trzech marketów Castorama nie posiada w ofercie handlowej podpałki.

Dowód: pismo dystrybutora z 13 listopada 2015 r. – k. 131 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 listopada 2015 r. strona postępowania przekazała dowody zniszczenia 2316 sztuk produktów pozostających na jej stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 16 listopada 2015 r. z załącznikami – k. 132-136 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 listopada 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 listopada 2015 r. – k. 137 akt postępowania Prezesa UOKiK.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Jan Wójcik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Wójcik Jan Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe” w Oławie wprowadził podpałki do grilla 1 L (kod EAN: 5903292370309, nr partii: listopad/14) na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu umieszczono dane strony postępowania określające ją jako producenta podpałek. Ponadto, strona postępowania w piśmie z 28 sierpnia 2015 r. oświadczyła, iż jest producentem kwestionowanych produktów.

Dowód: dokumentacja fotograficzna podpałek - k. 5-6 akt postępowania Prezesa UOKiK oraz pismo strony postępowania z 28 sierpnia 2015 r. - k. 49-51 akt postępowania Prezesa UOKiK

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

W świetle art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i

życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Ponieważ norma PN – EN 1860 – 3 : 2005/A1:2006 Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań jest tego rodzaju normą, ocena bezpieczeństwa podpałek (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy wykazały, że dozownik podpałki oddziela się od butelki, podczas gdy zgodnie z pkt 4.3.3.2 normy PN-EN 1860-3:2005/A1:2006, opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik. Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, w wyniku których może dojść np. do poparzenia powierzchni ciała konsumentów. Ponadto, brak dozownika lub niewłaściwe jego zamocowanie może spowodować niebezpieczeństwo związane z niespodziewanym rozlewaniem się płynu z opakowania podczas przenoszenia, składowania, transportu i użytkowania przez konsumenta. Dozownik ogranicza do minimum wyciek płynu z opakowania w przypadku przewrócenia się opakowania lub nacisku podczas otwierania. W sytuacji braku dozownika płyn wylewa się szerokim strumieniem. Niespodziewane rozlanie podpałki w pobliżu źródła ognia stanowi zagrożenie pożarowe. Podczas spalania nadmiernej ilości produktu mogą wydzielać się substancje szkodliwe, co zagraża zanieczyszczeniem środowiska i stanowi zagrożenie dla zdrowia konsumenta.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wyprodukowała w listopadzie 2014 r. łącznie 13 968 sztuk podpałek, z czego 11 652 sztuk zostało sprzedanych 43

marketom Castorama, natomiast 2316 sztuk podpałek pozostało na stanie magazynowym strony postępowania. W toku postępowania strona przekazała dowody wycofania łącznie 1094 egzemplarzy podpałek z 16 marketów Castorama oraz ich utylizacji, jak również dowody zniszczenia 2316 sztuk podpałek posiadanych na stanie magazynowym. Ponadto, z materiału dowodowego przekazanego przez stronę postępowania wynika, iż pozostałe markety Castorama, w których udostępniane były podpałki, nie posiadają w ofercie handlowej kwestionowanych produktów (dowód: wydruki wiadomości e-mailowch).

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż podpałki do grilla 1 L (kod EAN: 5903292370309, nr partii: listopad/14) nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Jan Wójcik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Wójcik Jan Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe” w Oławie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałyby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecnictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (vide decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/41/2009 dotycząca podpałki ekologicznej do grilla 0,5 l). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tożsamyh rodzajowo produktów strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Dodatkowo, za czynnik wpływający na wysokość kary organ nadzoru uznał fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (11 652 sztuki), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup podpałek byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowane podpałki zostały wyeliminowane.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła



korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 10 558 sztuk podpałek. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Z przekazanych przez stronę postępowania faktur korygujących VAT wynika, iż strona postępowania sprzedawała produkty w cenie 6,60 zł netto za pojedynczą sztukę produktu, w konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 10 558 sztuk produktów wyniósł 69 682,80 zł. Nadmienić należy, że Prezes UOKiK uwzględnił przy szacowaniu kary fakt, iż 1094 egzemplarze podpałki zostały zwrócone przez dystrybutora i zutilizowane.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 5 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Jana Wójcika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Wójcik Jan Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe” w Oławie obowiązek uiszczenia kwoty 262,14 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt dwa złote i czternaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Jan Wójcik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Wójcik Jan Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe” w Oławie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia

doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Jan Wójcik  
„Wójcik Jan Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe”  
Bystrzyca 4  
55-200 Bystrzyca