



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.90.2018.BB

Warszawa, 10 grudnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/312/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983* i *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 487-0B1975 kod EAN 5662917419754*,

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie” i *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 487-0B1975 kod EAN 5662917419754*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, zobowiązuje Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;

4. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw nakłada na Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w kwocie 17 000 zł (siedemnaście tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983* i *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 487-0B1975 kod EAN 5662917419754*, podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w sklepie w Mońkach należącym do DE SHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie sprzedaży *oprawy oświetleniową przenośną z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983* i *oprawy oświetleniową przenośną z abażurem item No.: 487-0B1975 kod EAN 5662917419754*, dalej również „wyroby”, „oprawy oświetleniowe”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobów przedłożył fakturę Nr 2018/02/00100 z 9 lutego 2018 r. wystawioną przez Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, przyporządkowując wyroby do poz. 1 i 2 na fakturze, tj. „ART. DOMOWE”.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że na opakowaniu wyrobów umieszczono dane adresowe Q&D sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pismo do wskazanego przedsiębiorcy, w którym zwrócił się o przekazanie informacji dotyczącej roli, jaką ww. spółka pełni w obrocie wyrobami i przekazanie stosownej dokumentacji na tę okoliczność. Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie udzieliła odpowiedzi na przedmiotowe pismo.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili, że *oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983* nie spełnia wymagań normy *PN-EN 605898-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania*, dalej: „norma”, zawartych w następujących punktach:

- pkt 5.2.10, z uwagi na to, że odciążka zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem

i skręceniem, przewód można było swobodnie wkładać do wnętrza obudowy i wyciągać na zewnątrz,

- pkt 5.3.3, z uwagi na brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach.

Ustalono również, że na wyrobach brak było:

- podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania sprzętu elektrycznego i nie dołączono do wyrobów instrukcji użytkowania,
- numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobów,
- nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego,

Ponadto na przedmiotowych wyrobach nie umieszczono oznakowania CE.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7), producent oraz importer umieścili na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiadają, i adres; dane te podaje się w j. polskim (art. 13 pkt 8 i art. 16 pkt 4), producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Na podstawie art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazane zostały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Biorąc pod uwagę, że nie uzyskano dowodów potwierdzających, iż Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie wyrobów do obrotu, Prezes UOKiK stwierdził, że wskazany przedsiębiorca jest dystrybutorem *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983* i *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 487-0B1975 kod EAN 5662917419754*, które to wyroby oznaczone na opakowaniach jego danymi adresowymi udostępnił na rynku, dokonując ich sprzedaży kontrolowanemu przedsiębiorcy na podstawie faktury Nr 2018/02/00100 z 9 lutego 2018 r.

Zgodnie z brzmieniem art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności stanowi, że dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Mając na względzie powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na to, że dystrybutor udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie wobec dystrybutora - Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, „spółka”, postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu wyrobów:

a. *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983* niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia;

- § 5, z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo jego użytkowania oraz brak instrukcji użytkowania,
- § 6 ust.1, z uwagi na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach,

- § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na brak pewnego zamocowania przewodu w oprawie – odciążka nie zabezpiecza przewodu przed naprężeniem i skręceniem;

Powyższe niezgodności stwarzają zagrożenie porażenia prądem elektrycznym.

b. *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 487-0B1975 kod EAN 5662917419754*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 rozporządzenia, ze względu na brak na wyrobie podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo jego użytkowania oraz brak instrukcji użytkowania;

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów – *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983* i *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 487-0B1975 kod EAN 5662917419754* – podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z 28 maja 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 4 czerwca 2018 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z 30 maja 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie opraw oświetleniowych z obrotu oraz powiadomienie konsumentów. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Wskazane postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 4 czerwca 2018 r.

Pismem z 19 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia z 30 maja 2018 r. w zakresie zarówno wycofania ww. wyrobów z obrotu, jak i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG)

nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 26 lipca 2018 r.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

W dniu 31 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu ustalenie, czy strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu z 30 maja 2018 r.

Dnia 2 października 2018 r. wpłynęły do UOKiK wyniki zleconej kontroli. Jak ustalono, strona postępowania zakupiła oprawy oświetleniowe od Valwex sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie za fakturą VAT nr 29/001/VAC/01/2018 z 29 stycznia 2018 r. pod poz. 4 „art. domowe”, w łącznej ilości 35 sztuk. *Oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983* sprzedana została 3 kontrahentom w ilości 18 sztuk, natomiast *oprawę oświetleniową przenośną z abażurem item No.: 487-0B1975 kod EAN 5662917419754* nabyło 4 odbiorców w ilości 17 sztuk. Na stanie magazynowym spółki nie stwierdzono wyrobów. W toku kontroli strona postępowania opublikowała ogłoszenie w gazecie Nasz Dziennik, na dowód czego przedłożyła kserokopię strony z gazety z 20 września 2018 r. Przedstawiła także inspektorom Inspekcji Handlowej Kartę Przekazania Odpadów na potwierdzenie utylizacji wyrobów przez jednego z kontrahentów. Spółka zobowiązała się ponadto do poinformowania pozostałych odbiorców o konieczności zwrotu opraw oświetleniowych i przekazania potwierdzeń nadania listów poleconych oraz uzyskanych dowodów do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. W trakcie kontroli strona postępowania oświadczyła, iż nie otrzymała postanowienia Prezesa UOKiK z 30 maja 2018 r., z uwagi na fakt, że zostało skierowane na niewłaściwy adres siedziby spółki, który 16 maja 2018 r. został zmieniony.

Pismem z 4 października 2018 r. strona postępowania została poinformowana, iż dowody wycofania wyrobów z obrotu, do których przekazania zobowiązała się w toku kontroli, należy niezwłocznie przedłożyć Prezesowi UOKiK.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 17 października 2018 r.

W dniu 15 października 2018 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia 2 odbiorców strony postępowania o nieposiadaniu opraw oświetleniowych w ofercie handlowej oraz potwierdzenia nadania przesyłek listowych do 4 pozostałych kontrahentów, nadesłane przez WIIH w Warszawie.

Pismem z 5 listopada 2018 r. spółka została powiadomiona, iż w związku z nieprzedstawieniem brakujących dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy. Ponadto, stronę postępowania poinformowano o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczono stronie postępowania 8 listopada 2018 r., jednak z przysługujących uprawnień spółka nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 28 maja 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania, które zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości

prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest dystrybutorem *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983* i *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 487-0B1975 kod EAN 5662917419754*, co wynika z faktu, iż dokonała jej zakupu od VALWEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, za fakturą VAT Nr 29/001/VAC/01/2018 z 29 stycznia 2018 r. i udostępniła wyroby na rynku w ramach prowadzonej działalności handlowej 7 kolejnym dystrybutorom.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu wyrobów: *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983* niezgodnej z wymaganiami § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 487-0B1975 kod EAN 5662917419754*, niezgodnej z wymaganiami § 5 rozporządzenia;

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów – *oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983 i oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem item No.: 487-0B1975 kod EAN 5662917419754* – podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Według przepisu § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Według przepisu § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Ponadto, na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE (§ 11 ust. 1 rozporządzenia). Umieszczając oznakowanie CE na wyrobie, producent oświadcza na swoją wyłączną odpowiedzialność, że wyrób ten jest zgodny z wymaganiami odpowiednich przepisów oraz, że przeprowadzono właściwe procedury oceny zgodności.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) „*oznakowanie CE*” oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Według treści art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku podlegają wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12.

Na podstawie art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Zakłada się, że produkty z oznakowaniem CE są zgodne z obowiązującym prawodawstwem unijnym, w związku z czym mogą brać udział w swobodnym przepływie na rynku europejskim.

Według art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Oznakowanie CE umieszczono jedynie na opakowaniu wyrobów, pomimo istnienia możliwości jego naniesienia bezpośrednio na oprawy oświetleniowe. Brak oznakowanie CE na wyrobach może wskazywać na nieprzeprowadzenie procedury oceny zgodności, potwierdzającej zgodność wyrobów z wymaganiami rozporządzenia.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja w toku postępowania została jej skutecznie doręczona, co potwierdzają dowody znajdujące się w aktach postępowania. Podniesiony w toku kontroli Inspekcji Handlowej przez stronę postępowania, argument doręczenia postanowienia Prezesa UOKiK z 30 maja 2018 r. na niewłaściwy adres siedziby spółki, nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy. Zmiana adresu siedziby spółki ujawniona została w Krajowym Rejestrze Sądowym 15 czerwca 2018 r., zatem doręczenie wskazanego postanowienia 4 czerwca 2018 r. na dotychczasowy adres spółki było skuteczne (*vide* potwierdzenie nadania).

W toku prowadzonego postępowania, w terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 30 maja 2018 r., strona postępowania nie przedłożyła organowi nadzoru rynku żadnych dowodów na okoliczność wycofania opraw oświetleniowych z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Nie informowała także organu nadzoru rynku, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby zgromadzić wymagane dowody. Materiał dowodowy sprawy uzyskany został dopiero w wyniku kontroli przeprowadzonej u strony postępowania i zleconej Mazowieckiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przez Prezesa UOKiK. Spółka przedłożyła kopię opublikowanego ogłoszenia prasowego potwierdzającego poinformowanie konsumentów o niezgodnościach wyrobów, ale nie udowodniła należyście faktu wycofania z obrotu opraw oświetleniowych. Pomimo niewielkiej ilości udostępnionych wyrobów (łącznie 35 sztuk) i 7 odbiorców opraw oświetleniowych, strona postępowania uzyskała wymagane dowody jedynie od 3 kontrahentów (2 oświadczenia o braku wyrobów w obrocie i 1 dowód zniszczenia wyrobów). Przedstawione potwierdzenia nadania przesyłek listowych do pozostałych 4 odbiorców nie są wiarygodnym dowodem na okoliczność skuteczności podjętych przez stronę postępowania działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, ze względu na brak informacji zwrotnych od odbiorców. Podkreślić należy, że Prezes UOKiK w pismach kierowanych do strony postępowania zwracał uwagę na skutki nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem przedsiębiorca był świadomy ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, nie można przyjąć, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie i nie są dostępne dla konsumentów.

Wskazać należy, iż wobec strony postępowania prowadzone były już postępowania administracyjne – sygn. DNR-730-93/18/KK, zakończone wydaniem 19 września 2018 r. decyzji DNR-2/245/2018, nakazującej spółce wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz sygn. DNR-2.730.188.2018.KK, zakończone wydaniem 23 listopada 2018 r. decyzji DNR-2/296/2018, w której nakazano stronie

postępowania wycofanie wyrobów z obrotu, powiadomienie konsumentów o niezgodnościach, jak również nałożono karę pieniężną w wysokości 20 000 zł z tytułu udostępnienia na rynku wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania. Powyższe rozstrzygnięcia zapadły ze względu na to, że strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, jak również dowodów powiadomienia konsumentów o niezgodnościach. W opinii Prezesa UOKiK fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania spółka powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również konsekwencji niepodjęcia określonych działań.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, a także powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia (pkt 2 i 6). Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności wyrobów, stwarzające zagrożenie porażenia prądem elektrycznym, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania wprowadzonego do obrotu wyrobu, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobów na rynku.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) wyrobu, które z uwagi na ujawnione nieprawidłowości może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie wycofania wyrobów z obrotu.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu (porażenie prądem elektrycznym), zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów. Dowody winny pochodzić od 4 kontrahentów, do których spółka skierowała zapytania 28 września 2018 r.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Przepis art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, **albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Odpowiedzialność wynikająca z art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ma charakter obiektywny, jest oderwana od pojęcia winy i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka, co oznacza, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania

przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK 1079/12, Lex nr 1559285).

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 (ust. 1).

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (ust. 3).

Zgodnie z art. 17 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor - Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie udostępnił na rynku *oprawę oświetleniową przenośną z abażurem item No.: 887-0B5698 kod EAN 2566297856983* i *oprawę oświetleniową przenośną z abażurem item No.: 487-0B1975 kod EAN 5662917419754*,

podlegające oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania udostępniając na rynku przedmiotowy sprzęt elektryczny bez oznakowania CE, co wskazuje na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (konsumentów) ww. wyrobów.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż wyrobów. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Tym bardziej, że spółka była już stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przez Prezesa UOKiK, stąd też posiada wiedzę co do sposobu prowadzenia takich postępowań, działań jakie winna podjąć, a przede wszystkim konsekwencji wynikających z zaniechania tych działań. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że dystrybutor nie dochował jednak należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów i nie sprawdził przed udostępnieniem opraw oświetleniowych, czy znajduje się na nich oznakowanie CE, co stanowiło jego obowiązek według ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zważywszy, że obowiązek umieszczenia na sprzęcie elektrycznym oznakowania CE funkcjonuje długi czas, bowiem wynika nie tylko z aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) ale zawarty był także w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 1089), strona postępowania udostępniając sprzęt elektryczny na rynku winna posiadać podstawową wiedzę w tym zakresie i sprawdzić, czy znak CE został naniesiony bezpośrednio na wyrobach przez nią udostępnianych. Naruszenie tego obowiązku uznać należy zatem za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Na niekorzyść strony postępowania przemawia również fakt uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Wobec strony postępowania było już prowadzone postępowanie administracyjne (sygn. DNR-730-93/18/KK i DNR-2.730.188.2018) na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, które dotyczyły również naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.: obowiązku sprawdzenia, czy na wyroby naniesiono oznakowanie CE. Wskazane postępowania zakończone zostały wydaniem rozstrzygnięć nakazujących spółce wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a w przypadku postępowania DNR-2.730.188.2018, również nałożeniem na stronę postępowania kary pieniężnej. Przez czas trwania przedmiotowego postępowania administracyjnego strona postępowania miała zatem pełną świadomość, zarówno ciężających na niej obowiązków w zakresie konieczności wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o ich niezgodnościach, sposobu procedowania przez organ nadzoru rynku, a przede wszystkim negatywnych i finansowych skutków zaniechania podejmowania jakichkolwiek działań dobrowolnych i braku współpracy z organem nadzoru rynku. Pomimo posiadania wiedzy w tym zakresie, strona postępowania naruszyła przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po raz kolejny.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał niewielką ilość udostępnionych opraw oświetleniowych – 35 sztuk łącznie oraz współpracę strony postępowania z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wprowadzone przez nią do obrotu wyroby. Strona postępowania nie podjęła co prawda niezwłocznych działań we wskazanym zakresie i nie przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, jednak w toku kontroli zleconej przez Prezesa UOKiK należycie współpracowała z organem nadzoru

przedkładając dowód zniszczenia wyrobów od 1 kontrahenta, publikując ogłoszenie w prasie i powiadamiając swoich odbiorców o konieczności wycofania wyrobów z obrotu.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszym sprawie, strona postępowania przedstawiła dowody na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu od 3 na 7 odbiorców (2 oświadczenia o braku wyrobów w obrocie i 1 dowód zniszczenia wyrobów) oraz dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jednak jest to materiał dowodowy niekompletny. Nie można zatem stwierdzić, że strona postępowania wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z 30 maja 2018 r.

W związku z powyższym, w przypadku stwierdzenia przez organ prowadzący postępowanie naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za udostępnienie wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania stanowi 85 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności 20 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel represyjny wynikający z ponownego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę 17 000 zł (siedemnaście tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 6 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa

w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5-6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[REDACTED]