

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W POZNANIU**

61-851 Poznań, ul. Zielona 8
Tel. (0-61) 852-15-17, Tel/Fax (0-61) 852-77-50, Tel. Centrala (0-61) 853-67-09

E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dnia 29.04.2002 r.

RPZ – 401s/7/01/ES/AN

DECYZJA Nr RPZ 8/2002

Na podstawie art.78 ust.4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpoznaniu odwołania Jacka Tomaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą jako Naprawa i Konserwacja Urządzeń Elektrycznych w Kościanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 lutego 2002r., nr RPZ 5/2002 wydanej w sprawie wszczętej z urzędu, uchyla się zaskarżoną decyzję i na podstawie art. 67 pkt.4 ww. ustawy **umarza się postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

We wrześniu 2001 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu wszczął postępowanie wyjaśniające dotyczące działalności operatorów telewizji kablowej. W tym celu, w ramach postępowania, na podstawie art. 45 ww. ustawy, zwrócono się do operatorów telewizji kablowych działających na terenie właściwości tutejszej Delegatury z wezwaniem do przekazania informacji w powyższej sprawie.

W dniu 1 października 2001 r. Urząd wezwał Jacka Tomaszewskiego prowadzącego działalność jako Naprawa i Konserwacja Urządzeń Elektrycznych w Kościanie do złożenia wyjaśnień w sprawie, według załączonej do pisma ankiety. Wobec braku odpowiedzi, Urząd pismem z dnia 20 listopada 2001r. ponownie wezwał o dostarczenie wypełnionej ankiety wraz z określonymi tam załącznikami.

Jacek Tomaszewski, mimo pouczenia o możliwości nałożenia kary pieniężnej do wysokości 5 000 euro za odmowę przedstawiania danych i informacji nie zareagował na wezwanie Urzędu.

Właściciel firmy nie zwrócił się również do Urzędu o przedłużenie terminu do udzielenia wymaganych informacji.

W tym stanie rzeczy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu, zgodnie z brzmieniem art. 101 ust.2 pkt.2b ww. ustawy wszczął postępowanie przeciwko Jackowi Tomaszewskiemu oraz decyzją z dnia 19.02.2002r. nr RPZ 5/2002 nałożył na Jacka Tomaszewskiego karę pieniężną w wysokości 704,38 zł. (doręczoną a viso 5 marca 2002r.). Powyższa kara stanowi równowartość 200 euro.

W dniu 21.02.2002r. Jacek Tomaszewski przesłał ankietę dotyczącą działalności przedsiębiorców sieci telewizji kablowych w województwie wielkopolskim. Nadto w dniu 15.03.2002r. złożył odwołanie od tej decyzji. W odwołaniu Jacek Tomaszewski wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji. W uzasadnieniu odwołania przedsiębiorca podkreślił, iż co prawda wysłał ankietę wraz z załącznikami z opóźnieniem, jednak nastąpiło to z przyczyn od niego niezależnych.

Odwołujący podał, iż jego dochody wynoszą średnio pięćset złotych miesięcznie. Ma on nadto na utrzymaniu niepracującą żonę oraz dwójkę małoletnich dzieci. Zapłata kary byłaby dla jego rodziny dużą dolegliwością. Jednocześnie odwołujący zobowiązał się do terminowego realizowania wezwań w przyszłości. Na dowód swoich twierdzeń załączył kopię deklaracji podatkowej za okres od 01-11. 2001r.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zważył co następuje:

Jakkolwiek Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu podtrzymuje swoje stanowisko co do obowiązku terminowego dostarczania informacji na żądanie Urzędu, to jednak odwołanie zasługuje co do zasady na uwzględnienie.

Mimo, iż Jacek Tomaszewski podał w odwołaniu okoliczności, dlaczego nie złożył ankiety w zakreślonym przez Urząd terminie, to w ocenie Urzędu okoliczności te nie mogą tłumaczyć faktu pozostawienia wezwania bez odpowiedzi.

Kara z art. 101 ust.2 pkt.2b ww. ustawy ma charakter dyscyplinujący a o celowości jej nałożenia decyduje Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na względzie przede wszystkim stopień zawinienia adresata decyzji oraz szkodliwość zarzucanego czynu.

Najistotniejszą okolicznością w sprawie jest ta, iż Jacek Tomaszewski, wprawdzie po terminie, ale dostarczył ostatecznie Urzędowi żądane informacje. Uczynił to jeszcze przed doręczeniem decyzji a zatem bez bezpośredniego przymusu w postaci nałożonej już kary pieniężnej.

Odwołujący wiarygodnie udokumentował również swoją trudną sytuację finansową dołączając do swojego odwołania kopię zeznania podatkowego za okres od 01-11. 2001r. z której wynika, iż osiąga on niskie dochody.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Urząd uznał, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie i na podstawie art. art.78 ust.4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319), uchylił swoją wcześniejszą decyzję z dnia 19.02.2002r.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 67 pkt.4 ww. ustawy postępowanie umorzono.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego w Warszawie w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu.

W imieniu
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

Zastępca Dyrektora
Delegatury w Poznaniu
Jarosław Kruger

Otrzymują:

1. Naprawa i Konserwacja Urządzeń Elektrycznych
Jacek Tomaszewski
Ul. Szkoła 4a
64-000 Kościan

2. Departament Prawny
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w Warszawie