



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.99.2019.IS

Warszawa, 21 sierpnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/155/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU "SUN-DAY" w Łowiczu zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, oraz pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU "SUN-DAY" w Łowiczu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862 niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 27 maja 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 291/2018 z 13 grudnia 2018 r. – na kwotę 313 zł (trzysta trzynaście złotych);

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU "SUN-DAY" w Łowiczu do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862, w ustalonej wysokości 313 zł (trzysta trzynastacie złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Skierniewicach, w hurtowni, należącej do przedsiębiorcy Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU "SUN-DAY", stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862 (dalej także „zabawka”, „wyrób”), oznaczoną danymi importera Adama Szafarowicza.

Przedsiębiorca Adam Szafarowicz przedstawił: deklarację zgodności, fakturę zakupu zabawek maskotka miś M3449 (Invoice No. 17SURXK3150Q z 22 grudnia 2017 r.) od JIANGSU ANIMAL BY-PRODUCTS IMP. AND EXP. GROUP CORP. 50 ZHONG HUA ROAD, NANJING, CHINA oraz listę kontrahentów z rozchodem. Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca zakupił 300 DZ (3600 sztuk) zabawek, a następnie udostępnił je kontrahentom na terenie Polski w ilości 2657 sztuk (w okresie od 22.12.2017 r. do 5.03.2019 r.) oraz kontrahentom mającym siedzibę na terenie państw członkowskich UE w ilości 926 sztuk (w okresie od 6.08.2018 r. do 30.10.2018 r.). Zabawki w ilości 2 sztuk stanowiły próbki zabezpieczone w toku kontroli do badań, a w przypadku pozostałych na stanie zabawek w ilości 15 sztuk została wydana decyzja zakazująca ich udostępniania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 291/2018 z 13 grudnia 2018 r.) wykazały, że zabawka maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862 nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (plastikowych oczek) mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Przeprowadzone w Laboratorium Badań Surowców i Wyrobnów Włókienniczych Instytutu Włókiennictwa w Łodzi (świadcstwo z badań nr BM 78/2019/G/A z 14 lutego 2019 r.), na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862 potwierdziły powyższe niezgodności.

W związku z powyższym Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia i wydał 7 marca 2019 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 15 sztuk zabawek maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862, w okresie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ochronę zdrowia ludzkiego.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 6 maja 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU "SUN-DAY" w Łowiczu (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (plastikowych oczek), co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku dostania się elementów do dróg oddechowych;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 8 maja 2019 r.

Prezes UOKiK decyzją DNR-2/91/2019 z 27 maja 2019 r. przedłużył wydany 7 marca 2019 r. przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania przez przedsiębiorcę Adama Szafarowicza 15 sztuk zabawek maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862, do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawki, postanowieniem z 27 maja 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami

w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 31 maja 2019 r.

Strona postępowania pismem z 28 czerwca 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 2 lipca 2019 r.) poinformowała o wycofaniu zabawek z obrotu i przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania zabawek, faktury korygujące potwierdzające zwrot 7 sztuk zabawek, stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Następnie pismem z 25 lipca 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 30 lipca 2019 r.) strona postępowania poinformowała, że jeden z kontrahentów pomimo wcześniejszej deklaracji posiadania zabawek maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862 zwrócił inne zabawki.

Prezes UOKiK pismem z 1 sierpnia 2019 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu

wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU "SUN-DAY" w Łowiczu jest importerem zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862, co wynika z faktu, że dokonał ich zakupu od JIANGSU ANIMAL BY-PRODUCTS IMP. AND EXP. GROUP CORP. 50 ZHONG HUA ROAD, NANJING z siedzibą w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła ją do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności próbki zabawki i próbki kontrolnej uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (plastikowych oczek), co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku dostania się elementów do dróg oddechowych;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła zabawki od chińskiego przedsiębiorcy w ilości 3600 sztuk, a następnie udostępniła je 45 kontrahentom na terenie Polski w ilości 2657 sztuk (w okresie od 22.12.2017 r. do 5.03.2019 r.) oraz 2 kontrahentom mającym

siedzibę na terenie państw członkowskich UE w ilości 926 sztuk (w okresie od 6.08.2018 r. do 30.10.2018 r.).

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie zabawek z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek: oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania zabawek, faktury korygujące potwierdzające zwrot 7 sztuk zabawek, stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawki zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 27 maja 2019 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 31 maja 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie powinien upłynąć z dniem 30 czerwca 2019 r. Niemniej jednak, ponieważ 30 czerwca 2019 r. wypadł w niedzielę, tj. w dzień wolny od pracy, zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), wyznaczony w postępowaniu termin upływał następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą, a więc w poniedziałek 1 lipca 2019 r. Dowody na okoliczność wykonania przedmiotowego postanowienia strona postępowania doręczyła za pośrednictwem kuriera w ostatnim dniu wyznaczonego terminu, tj. 1 lipca 2019 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 27 maja 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU "SUN-DAY" w Łowiczu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 291/2018 z 13 grudnia 2018 r.) wykazały niezgodności zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862 w wysokości 313 zł (trzysta trzynaście złotych) poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862 została ustalona na podstawie kosztorysu nr 138/2018 z 13 grudnia 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Na powyższe kwoty składają się: uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU "SUN-DAY" w Łowiczu w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki maskotka miś M3449, kod EAN 5904073149862 jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) przedsiębiorca Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU "SUN-DAY" w Łowiczu obowiązany jest uiścić kwotę 313 zł (trzysta trzynaście złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawek, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/