



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.323.2019.WK.KZ

Warszawa, 18 grudnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/294 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę EURO-TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dalej także: „strona postępowania”), zabawki – Miękkie klocuszki, My first, różowe, 0184164, kod EAN 9321104841643, Batch No. 004950, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019, poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), umarza postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - Miękkie klocuszki, My first, różowe, 0184164, kod EAN 9321104841643, Batch No. 004950, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (KJ-D-Cz. 8361.104.2019; KJ-D-Cz. 8361.115.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę - Miękkie klocuszki, My first, różowe, 0184164, kod EAN 9321104841643, Batch No. 004950, zwaną dalej „przedmiotową

zabawką” albo „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 2 sztuki wyrobów od Przedsiębiorstwa Handlowego Halim sp. j. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury nr 17493/1 z dnia 28 lipca 2016 r., która zakupiła wyrób od EURO – TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie - Parceli, na podstawie faktury Fg0000497/16 z dnia 25 marca 2016 r.

Na żądanie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca EURO – TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie przedstawił fakturę INV006166 z 30 listopada 2015 r. potwierdzającą zakupienie 576 sztuk wyrobu od PLAYGRO EUROPE B.V. PO Box 2, 5280 AA Boxtel, The Netherland, dokument odprawy celnej z 7 stycznia 2016 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr VAT FM0000015/16 z dnia 13 stycznia 2016 r.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 571/AI/312/2019 z dnia 16 października 2019 r.) wykazały obecność w wyrobie substancji chemicznych:

- fosforan tris(2-chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w wypełnieniu kostek (stwierdzono: powyżej 100 mg/kg, natomiast limit określony w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 str. 1 z późn. zm.) - nie więcej niż 5 mg/kg);
- fosforan tris(2-chloro-1-(chlorometylo)etylu) (TDCP) w wypełnieniu kostek (stwierdzono: powyżej 100 mg/kg, natomiast limit określony w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 str. 1 z późn. zm.) - nie więcej niż 5 mg/kg).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes

UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 8 stycznia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę EURO-TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Miękkie klocuszki, My first, różowe, 0184164, kod EAN 9321104841643, Batch No. 004950, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019, poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie substancji chemicznych stwierdzonych w wyniku badań laboratoryjnych, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- b) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Miękkie klocuszki, My first, różowe, 0184164, kod EAN 9321104841643, Batch No. 004950.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 13 stycznia 2020 r.

W piśmie z dnia 15 stycznia 2020 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przekazanie sprawozdania z badań laboratoryjnych oraz wskazanie numeru partii produkcyjnej, w celu identyfikacji, z której partii pochodzi przedmiotowa zabawka. Strona postępowania wskazała, iż jest dystrybutorem przedmiotowych zabawek oraz poinformowała producenta z Australii o niezgodności wyrobu.

Pismem z dnia 21 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki oraz zdjęcia opakowania wyrobu. Ponadto zwrócił się z prośbą o nadesłanie: wszystkich dowodów zakupu, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i stanie ich posiadania, listy odbiorców, oświadczenia odnośnie jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów i wyjaśnień dotyczących oznaczenia wyrobu danymi strony postępowania jako importera, podczas gdy strona postępowania złożyła oświadczenie, że jest dystrybutorem tego wyrobu.

W piśmie z dnia 7 lutego 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż do obrotu wprowadziła 4728 sztuk przedmiotowej zabawki, na stanie magazynowym posiada 55 sztuk wyrobów, jednostkowa cena sprzedaży wynosi od 12,53 zł do 21,06 zł za sztukę. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zamieszczone w oznakowaniu zabawki oznaczenie, iż jest importerem jest nieprecyzyjne, gdyż jej rola w łańcuchu dostaw sprowadza się do dystrybucji

zabawek z Australii. Strona postępowania wyjaśniła, iż zmienia obecnie oznaczenie na „dystrybutor”, zamiast „importer”. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o zawężenie postępowania do partii, a nie do wyrobu. Strona postępowania stwierdziła, iż producent wyrobu tj. PLAYGRO z Australii ma bardzo dokładny system identyfikowalności i poinformowany o stwierdzonych niezgodnościach przedłożył próbki zabawek, pochodzących z różnych partii produkcyjnych od 2017 r. oraz sprawozdanie z badań wykonane przez niezależne laboratorium INTERTEK w odniesieniu do zabawek pochodzących z partii wyrobów wyprodukowanych po 2016 roku. Badanie ma wynik pozytywny i dowodzi, iż zabawki posiadają ww. substancje w ilości znacznie poniżej limitu określonego w Dyrektywie Komisji Europejskiej 2014/79/EU zmieniającej załącznik C Aneksu II do Dyrektywy 2009/48/EC w sprawie bezpieczeństwa zabawek. Strona postępowania wskazała, iż najnowsza norma dotycząca trzech substancji zmniejszających palność określona w dyrektywie nr 2017/79/EU weszła w życie w grudniu 2015 r. i po raz pierwszy określiła limity na TCCP i TDCP. Przed opublikowaniem tej dyrektywy tylko TCEP posiadało określony limit. W związku z powyższym, strona postępowania wyjaśniła, iż w przypadku ustalenia, że przedmiotowa zabawka pochodzi z produkcji sprzed grudnia 2015 r. zasadne jest zawężenie przedmiotu postępowania do partii dostawy, gdyż zgodnie z zapewnieniem producenta, po wejściu w życie nowej normy jej ograniczenia zostały wdrożone do produkcji, czego dowodem jest załączone sprawozdanie z badań. Strona postępowania wskazała, iż oznaczenie partii produkcyjnej jest nadrukowane na klocku będącym wewnątrz opakowania, a na podstawie zdjęć z zewnątrz nie można ustalić numeru partii, z której pochodzą wyroby. Wobec powyższego strona postępowania zwróciła się o podanie tego numeru, który jest nadrukowany na jednym z sześciu klocków będących w opakowaniu. Do pisma załączono zestawienie sprzedaży wszystkich partii tego wyrobu oraz 9 faktur zakupu przedmiotowej zabawki.

W dniu 21 lutego 2020 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania i ustalenie czy strona postępowania jest dystrybutorem czy importerm wyrobu oraz sprawdzenie, czy zakwestionowany wyrób oznaczony numerem Batch No. 004950 został wprowadzony do obrotu przed 21 grudnia 2015 r. i czy znajdujący się na stanie magazynowym wyrób w ilości 55 sztuk został zakupiony po dacie 21 grudnia 2015 r. oraz pobranie próbek przedmiotowej zabawki do badań laboratoryjnych na obecność substancji chemicznych.

W piśmie z dnia 6 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przekazanie wyników kontroli przeprowadzonej u strony postępowania.

Pismem z dnia 16 lipca 2020 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż przeprowadził kontrolę u strony postępowania w wyniku

której ustalono, iż jest ona dystrybutorem przedmiotowej zabawki, a pierwsza jej dostawa, z której pochodziła kwestionowana zabawka miała miejsce 27 kwietnia 2015 r. Wraz z producentem ustalono, iż znajdujące się na stanie magazynowym zabawki w ilości 55 sztuk pochodziły z partii spełniających wymagania odnośnie limitu TCPP i TDCP, pobrana do badań i zakwestionowana zabawka pochodziła z dostawy kiedy to limity nie obowiązywały. W oznakowaniu zabawki omyłkowo wskazano, że strona postępowania jest importerem przedmiotowej zabawki, znajdujące się na stanie magazynowym zabawki w ilości 12 sztuk zostały wstrzymane od sprzedaży, do czasu uzyskania wyników badań laboratoryjnych, które wykazały iż w zbadanej próbce nie wykryto obecności środków opóźniających palenie o numerach 1-3 i próbka jest zgodna pod względem środków opóźniających palenie z wymaganiami rozporządzenia - sprawozdanie z badań nr 252/2020 z dnia 7 lipca 2020 r., wykonanych w Laboratorium UOKiK w Łodzi. W toku kontroli strona postępowania oświadczyła, iż jest dystrybutorem zabawki marki PLAYGRO z Australii, która zakupiona została na podstawie faktury zakupu INV004723 z dnia 27 marca 2015 r. oraz dokumentu SAD z dnia 27 kwietnia 2015 r. Strona postępowania oświadczyła, iż stan magazynowy przedmiotowych zabawek na dzień 7 lutego 2020 r. wynosił 55 sztuk, a aktualny to 14 sztuk (w tym dwie sztuki pobrane do badań), które zostały wstrzymane od sprzedaży do czasu zakończenia badania. Strona postępowania wyjaśniła, iż producent zabawek zapewnił ją, że zabawki, które aktualnie posiada spełniają wymogi odnośnie limitu TCPP i TDCP – substancji zmniejszających palność określonych w dyrektywie nr 2017/79/EU, która weszła w życie w grudniu 2015 r. Ponadto stwierdziła, iż wyrób będący przedmiotem badań laboratorium UOKiK został zakupiony przez kontrolowanego na podstawie faktury wystawionej 25 marca 2016 r. prawdopodobnie pochodzi więc z produkcji, kiedy limit TCPP i TDCP nie był określony (czyli sprzed grudnia 2015), a zgodnie z zapewnieniem kierownika kontroli jakości PLAYGRO, po wejściu w życie nowej normy jej ograniczenia zostały wdrożone do produkcji, oraz ze względu na przejrzystą identyfikowalność partii produkcyjnej nie zachodziła obawa co do niezgodności zabawek posiadanych na stanie w dniu 7 lutego 2020 r., z wymogami rozporządzenia. Strona postępowania wskazała, iż oznaczenie partii produkcyjnej jest nadrukowane na klocek będącym wewnątrz opakowania.

W postanowieniu z dnia 31 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto mając na uwadze wyniki kontroli przeprowadzonej u strony postępowania przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie oraz wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium UOKiK w Łodzi – sprawozdanie z badań nr 252/2020 z dnia 7 lipca 2020 r., a także wyjaśnienia złożone przez

stronę postępowania, Prezes UOKiK postanowił ograniczyć postępowanie do dostawy wyrobu z dnia 27 kwietnia 2015 r. Batch No. 004950 pod warunkiem, że strona postępowania ma pewność, iż wyrób pochodzi ze wskazanej dostawy. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił jakie dowody strona postępowania powinna przekazać na potwierdzenie podjęcia dobrowolnych działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 9 września 2020 r.

W piśmie z dnia 2 października 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 października 2020 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakwestionowany wyrób oznaczony numerem partii Batch No. 004950 został zakupiony z pierwszej dostawy z dnia 27 kwietnia 2015 r. na podstawie faktury nr INV004723 w ilości 720 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zwrócony przez odbiorców w ilości 1 sztuki i poddany złomowaniu, na dowód czego przedstawiono protokół złomowania i dokument wewnętrzny RW dla 1 sztuki przedmiotowej zabawki. Do pisma strona postępowania załączyła listę 113 dystrybutorów, zestawienie sprzedaży przedmiotowej zabawki oraz oświadczenia odbiorców o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej o zawieszeniu działalności gospodarczej przez jednego z kontrahentów oraz wykreśleniu 3 przedsiębiorców z rejestru VAT i fakturę korygującą nr Fq0002054/15 z dnia 17 grudnia 2015 r. poświadczającą zwrot przedmiotowej zabawki przez dystrybutora w ilości 3 sztuk oraz fakturę korygującą nr Ff0006434/20 z dnia 28 września 2020 r., poświadczającą zwrot wyrobu w ilości 1 sztuki, oświadczenie strony postępowania o tym, iż pod wskazanym na fakturze adresie dystrybutora prowadzona jest działalność gastronomiczna, protokół utylizacji 1 sztuki przedmiotowej zabawki. Strona postępowania nadesłała również dowód publikacji ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz dowód zamieszczenia powiadomienia na stronie internetowej. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o umorzenie postępowania.

Pismem z dnia 27 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie i wskazanie pozycji listy kontrahentów, której dotyczyły nadesłane oświadczenia dwóch przedsiębiorców.

W piśmie z dnia 16 listopada 2020 r. strona postępowania wskazała, iż jeden z przedsiębiorców, od którego uzyskano oświadczenie jest wydzieloną częścią kontrahenta wskazanego na liście, natomiast odnośnie drugiego przedsiębiorcy strona postępowania wyjaśniła, iż w roku 2017 doszło do sprzedaży trzech sklepów w Warszawie, a ich właścicielem stał się kontrahent, który złożył oświadczenie o braku przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 24 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca EURO-TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, jest dystrybutorem zabawki – Miękkie klocuszki, My first, różowe, 0184164, kod EAN 9321104841643, Batch No. 004950.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 571/AI/312/2019 z dnia 16 października 2019 r.) wykazały obecność w wyrobie substancji chemicznych: fosforan tris(2-chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w wypełnieniu kostek (stwierdzono: powyżej 100 mg/kg) oraz fosforanu tris(2-chloro-1-(chlorometylo)etylu) (TDCEP) w wypełnieniu kostek (stwierdzono: powyżej 100 mg/kg, natomiast limit określony w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 str. 1 z późn. zm.) to nie więcej niż 5 mg/kg).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – Miękkie klocuszki, My first, różowe, 0184164, kod EAN 9321104841643, Batch No. 004950, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.14 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” rozporządzenia.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia, stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.14 ww. załącznika do rozporządzenia, dozwolone stężenie substancji chemicznych stosowanych w zabawkach przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy lub innych zabawkach przeznaczonych do wkładania do ust są podane w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o zawężenie postępowania do partii, a nie do wyrobu. Strona postępowania stwierdziła, iż producent wyrobu tj. PLAYGRO z Australii ma bardzo dokładny system identyfikowalności i poinformowany o stwierdzonych niezgodnościach przedłożył próbki zabawek, pochodzących z różnych partii produkcyjnych od 2017 r. oraz sprawozdanie z badań wykonane przez niezależne laboratorium INTERTEK w odniesieniu do zabawek pochodzących z partii wyrobów wyprodukowanych po 2016 roku. Badanie potwierdziło, iż zabawki posiadają niedozwolone substancje w ilości znacznie poniżej limitu określonego w Dyrektywie Komisji Europejskiej 2014/79/EU

zmieniającej załącznik C Aneksu II do Dyrektywy 2009/48/EC w sprawie bezpieczeństwa zabawek. Strona postępowania wskazała, iż najnowsza norma dotycząca trzech substancji zmniejszających palność określona w dyrektywie nr 2017/79/EU weszła w życie w grudniu 2015 r. i po raz pierwszy określiła limity na TCPP i TDCP. W związku z powyższym, strona postępowania wyjaśniła, iż przedmiotowa zabawka pochodzi z produkcji sprzed grudnia 2015 r. i zasadne jest zawężenie przedmiotu postępowania do partii dostawy, gdyż zgodnie z zapewnieniem producenta, po wejściu w życie nowej normy jej ograniczenia zostały wdrożone do produkcji. Mając na uwadze wyniki kontroli przeprowadzonej u strony postępowania przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie oraz wyniki badań laboratoryjnych wyrobu przeprowadzonych przez laboratorium UOKiK w Łodzi - sprawozdanie z badań nr 252/2020 z dnia 7 lipca 2020 r., które wykazały iż w zbadanej próbce nie wykryto obecności środków opóźniających palenie, a także wyjaśnienia złożone przez stronę postępowania, Prezes UOKiK postanowił ograniczyć postępowanie do dostawy wyrobu Batch No. 004950 z dnia 27 kwietnia 2015 r. w ilości 720 sztuk. Strona postępowania przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki, z której wynikało iż wyrób został sprzedany 113 kontrahentom i nadesłała uzyskane od 106 dystrybutorów oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym, 2 faktury korygujące, dowody świadczące o zawieszeniu działalności przez 1 przedsiębiorcę i zakończeniu wykonywania działalności gospodarczej przez 3 przedsiębiorców oraz oświadczenie strony postępowania o tym, iż pod wskazanym na fakturze adresie dystrybutora prowadzona jest działalność gastronomiczna. Ponadto strona postępowania przekazała protokół utylizacji 1 sztuki przedmiotowej zabawki, zwróconej w trakcie prowadzonego postępowania. Jednocześnie strona postępowania nadesłała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania w zakresie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - Miękkie klocuszki, My first, różowe, 0184164, kod EAN 9321104841643, Batch No. 004950, z uwagi na to iż w trakcie postępowania strona postępowania wyjaśniła, iż określenie importer w odniesieniu do niej, które znajduje się na etykiecie przedmiotowej zabawki jest błędne, gdyż jej rola w łańcuchu dostaw sprowadza się do dystrybucji zabawek firmy PLAYGRO z Australii. Ponadto strona postępowania przekazała dowód zakupu przedmiotowej zabawki na podstawie faktury INV004723 z dnia 27 kwietnia 2015 r. od przedsiębiorcy Playgro Europe B.V. Netherlands, co poświadcza iż jest dystrybutorem wyrobów. Powyższe potwierdziły również ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W związku z tym, iż strona postępowania jako dystrybutor jedynie udostępniła przedmiotową zabawkę na rynku w ramach działalności handlowej, postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu stało się bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (vide wyrok NSA z 25 kwietnia 2018 r., sygn. I OSK 2579/17).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK nie ustala opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi i nie zobowiązuje strony postępowania do poniesienia tej opłaty. Przedmiotową opłatę poniesie Skarb Państwa.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/