



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-1.720.74.2018.DP

Warszawa, 9 października 2019 r.

**DECYZJA nr DNR-1/45/2019**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego LECAPRICE, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z



ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 977 zł (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego LECAPRICE przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 19 października 2018 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.102.2018 i NB.8361.102A.2018 dotyczący wózka dziecięcego LECAPRICE (dalej jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie. Następnie, pismem z 29 października 2018 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał sprawozdanie z badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wózka.

Wózek dziecięcy LECAPRICE to wózek spacerowy przeznaczony do przewożenia dziecka, składający się z metalowego podwozia, na którym osadzono siedzisko wykonane z materiału włókienniczego z miękkim wypełnieniem. Produkt posiada zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania/transportu, w postaci bocznego zaczepu. Wózek wyposażony jest w system podwójnych kół, z których jedynie przednie koła są przeznaczone do demontażu. Na koła tylne działa urządzenie do parkowania, natomiast przednie koła posiadają blokadę do jazdy na wprost. Wózek posiada mechanizm blokujący składający się z dwóch urządzeń blokujących (znajdują się w tylnej części wózka). Przy załączeniu nogą jednego urządzenia blokującego, drugie załącza się automatycznie. Złożenie wózka jest możliwe po rozłączeniu dwóch urządzeń blokujących, przy pomocy dwóch urządzeń operacyjnych (znajdują się w tylnej części wózka). Dwie ręczki wózka osłonięte są gumą piankową. Siedzisko pojazdu posiada regulowane oparcie. Wózek wyposażony jest w odłączalną barierkę ochraniającą, osłoniętą materiałem włókienniczym z miękkim wypełnieniem. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapięć, składający się z pasów naramiennych, pasów biodrowych oraz pasa w kroczu, które połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatraskowego. Pasy wykonane są z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory. Dodatkowo na pasach naramiennych umieszczono osłony z materiału włókienniczego z miękkim wypełnieniem. Do bocznych wewnętrznych stron

siedziska przymocowane są dwa plastikowe uchwyty. Siedzisko wyposażone jest w regulowaną budkę wykonaną z materiału włókienniczego, w której znajduje się okienko osłonięte od zewnętrznej strony elastycznym tworzywem sztucznym, a od wewnętrznej strony siatką. Z tyłu budki znajduje się kieszonka zamykana na rzep. Pod siedziskiem znajduje się koszyk osłonięty po bokach siatką. Do wózka dołączono pokrowiec z materiału włókienniczego przypinany na rzepy do siedziska, osłonę przeciwdeszczową z elastycznego tworzywa sztucznego zapinaną suwakiem i przypinaną do wózka na rzepy, a także uchwyt np. na butelkę, wykonany z tworzywa sztucznego. Wózek posiada regulowany podnóżek wykonany z materiału włókienniczego z miękkim wypełnieniem. Na opakowaniu kartonowym zamieszczono m.in. następujące informacje: wózek dziecięcy LeCaprice, oznaczenie koloru (np. red), kod kreskowy w zależności od koloru (np. NEVY BLUE – 5901691953420), zgodne z EN 1888 approved, 4 BABY sp. z o.o., 20-232 Lublin ul. Kasprowicza 72. Na elementach tapicerki zamieszczono nazwę modelu LeCaprice oraz logotyp firmy 4 BABY. Na elementach metalowego stelażu zamieszczono kod kreskowy (odpowiadający kolorowi tapicerki) i nr seryjny wózka. Na etykietach przyszytych do oparcia siedziska wózka zamieszczono ostrzeżenia oraz dane przedsiębiorcy. Na wszywce przyszytej do oparcia siedziska wózka zamieszczono: logotyp firmy 4 BABY oraz informacje i graficzne znaki dot. konserwacji, składu materiału. Do wózka dołączono również kartonową przywieszkę zawierającą dane przedsiębiorcy, nazwę produktu, napis „EN 1888:2012” oraz treść ostrzeżenia, a także instrukcję obsługi.

W trakcie kontroli u dystrybutora produktu inspektorzy reprezentujący Lubelskiego WIIH poddali wózek ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN-1888:2012 *Artykuły dla dzieci -- Wózki dziecięce -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”).

W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę wózka i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

W toku badań laboratoryjnych stwierdzono, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 8.9 normy, gdyż w trakcie badania wózka ustawionego przodem do pochylni, nastąpiło jego przewrócenie, co narusza wymagania pkt 8.9.1 normy, zgodnie z którym wózek nie powinien przewrócić się podczas badania na zgodnie z pkt 8.9.1.2.

Na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy próbka kontrolna wózka została poddana badaniom laboratoryjnym w Pracowni Wózków i Artykułów Dziecięcych Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach, w wyniku których potwierdzono, że wózek nie spełnia wymagań określonych w punkcie 8.9.1 normy, z uwagi na przewrócenie się wózka zwróconego przodem do pochylni.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego LECAPRICE. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących wózków. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek, w przypadku zadecydowania przez stronę postępowania o podjęciu działań naprawczych.

Pismem z 14 stycznia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że zawiadomiła wszystkich dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży wózków i wskazania ilości posiadanych egzemplarzy. Strona postępowania zadeklarowała wstrzymanie sprzedaży wózków oraz wskazała, że według niej przyczyną negatywnych wyników badań mógł być luźny materiał siedziska w miejscu, gdzie jest ono mocowane do ramy łóżka, w związku z czym zaproponowała dołączenie do każdego wózka dodatkowego paska usztywniającego siedzisko w miejscu kontaktu z oparciem wraz z instrukcją montażu. Jednocześnie strona postępowania przekazała zdjęcie wózka z zamontowanym dodatkowym paskiem usztywniającym i wzór pisma przesłanego do dystrybutorów.

Pismem z 21 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że działania naprawcze zaproponowane przez stronę postępowania mogą zostać zaakceptowane do przedłożeniu wyników badań laboratoryjnych potwierdzających, że zmodyfikowany produkt spełnia wymagania punktu 8.9.1 normy. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania potwierdzeń nadania maili do dystrybutorów wózka, a także do przekazania informacji na temat liczby odnotowanych skarg lub reklamacji dotyczących wózka.

Pismem z 29 stycznia 2019 r. strona postępowania poinformowała, że zmodyfikowany wózek zostanie wysłany do laboratorium w celu wykonania badań potwierdzających spełnianie wymagań punktu 8.9.1 normy. Jednocześnie strona postępowania przekazała zestawienie maili wysłanych do dystrybutorów, zestawienie skarg i reklamacji dotyczących wózka wraz z kopiami zgłoszeń i protokołów reklamacyjnych,

Pismem z 5 lutego 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że pismo z 29 stycznia 2019 r. nie zostało podpisane w sposób prawem przepisany i wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania tego pisma podpisanego zgodnie z zasadą reprezentowania spółki, albo przedstawienia stosownego pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała pismo.

Pismem z 15 lutego 2019 r. strona postępowania przekazała prawidłowo podpisany egzemplarz pisma z 29 stycznia 2019 r.

Pismem z 12 marca 2019 r. strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań laboratoryjnych potwierdzające, że zmodyfikowany wózek spełnia wymagania wskazane w punkcie 8.9.1 normy. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że zamierza dołączyć zestawy naprawcze z poprawionymi paskami i instrukcjami do wózków posiadanych na stanie magazynowym i wózków posiadanych przez dystrybutorów.

Pismem z 21 marca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że aby mógł uznać, iż zagrożenie stwarzane przez wózek zostało wyeliminowane, konieczne jest przedłożenie oświadczeń wszystkich dystrybutorów o załączeniu pasków wraz z instrukcjami obsługi do wózków posiadanych przez nich na stanie magazynowym.

Pismem z 28 marca 2019 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających przeprowadzenie działań naprawczych do dnia 30 maja 2019 r.

Pismem z 1 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK uwzględnił prośbę strony postępowania o przedłużenie terminu na przedłożenie materiału dowodowego do dnia 30 maja 2019 r.

Pismem z 28 marca 2019 r. (które wpłynęło do UOKiK 22 maja 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, że do 1723 wózków posiadanych przez nią na stanie magazynowym oraz do wszystkich egzemplarzy posiadanych przez dystrybutorów zostały załączone zestawy naprawcze. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o załączeniu zestawów naprawczych do posiadanych wózków lub nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym.

Pismem z 3 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dokumenty załączone do pisma z 28 marca 2019 r. stanowią kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem i wezwał do przekazania oryginałów lub poświadczonych kopii tych

dokumentów. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń oraz wskazania, dlaczego wśród przekazanych oświadczeń znalazły się dokumenty podpisane przez przedsiębiorców, którzy nie zostali wcześniej wskazani przez stronę postępowania jako dystrybutorzy wózka.

Pismem z 17 czerwca 2019 r. strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie części oświadczeń złożonych przez dystrybutorów oraz zestawienie oświadczeń złożonych przez dystrybutorów. Strona postępowania wyjaśniła wątpliwości związane z listą dystrybutorów.

Pismem z 5 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń dystrybutorów o przeprowadzonej akcji naprawczej lub nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym.

Pismem z 29 lipca 2019 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia dystrybutorów o przeprowadzonej akcji naprawczej lub nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem dokumenty, które wcześniej przekazała w formie niepoświadczonych kopii.

Pismem z 12 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń dystrybutorów o przeprowadzonej akcji naprawczej lub nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym. Ponadto organ nadzoru wskazał, że istnieją rozbieżności co liczby wózków posiadanych przez stronę na stanie magazynowym, gdyż w toku kontroli podała, że posiada ich 1746, natomiast w toku postępowania administracyjnego, że dołączyła zestawy naprawcze do wszystkich 1723 sztuk produktu posiadanych na stanie magazynowym. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia tej rozbieżności.

Pismem z 19 sierpnia 2019 r. strona postępowania poinformowała, że nie ma możliwości skontaktowania się z trzema zagranicznymi dystrybutorami oraz oświadczyła, że rozbieżności co do liczby wózków posiadanych na stanie magazynowym wynikają z tego, że 23 egzemplarze zostały zdekompletowane i przeznaczone na części zamienne. Jednocześnie strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie oświadczenia dystrybutora o przeprowadzonej akcji naprawczej oraz protokołu reklamacyjnego.

Pismem z 11 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie wprowadził wózek dziecięcy LECAPRICE na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku kontroli strona postępowania przekazała inspektorom Inspekcji Handlowej faktury wraz z dokumentacją celną potwierdzające nabycie wózków od chińskiego producenta.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy,

Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły wyniki badań laboratoryjnych wózka przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie oraz w Pracowni Wózków i Artykułów Dziecięcych Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach, które wykazały, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 8.9 normy, gdyż w trakcie badania wózka ustawionego przodem do pochylni, nastąpiło jego przewrócenie, co narusza wymagania pkt 8.9.1 normy, zgodnie z którym wózek nie powinien przewrócić się podczas badania na zgodnie z pkt 8.9.1.2.

Nieprawidłowości konstrukcyjne, stwierdzone podczas badań laboratoryjnych produktu, mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania wózka, podczas którego istnieje możliwość przewrócenia się wózka i spowodowania obrażeń dziecka np. stłuczeń, obrzęków czy złamań.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń w toku postępowania administracyjnego.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek w okresie od 15 maja 2017 r. do 24 września 2018 r. 766 wózków poprzez sprzedaż innym przedsiębiorcom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania poinformowała dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt i załączyła do 147 wózków posiadanych przez nich na stanach magazynowych zestawy naprawcze składające się z dodatkowego paska usztywniającego oraz instrukcji zawierającej stosowne informacje. Analogiczne zestawy naprawcze strona postępowania dołączyła do 1723 wózków posiadanych przez nią na stanie magazynowym, ponadto 23 wózki zostały zdekompletowane i przeznaczone na części zamienne.



Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. faktury zakupu wózków, dokumentacja celna, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym lub przeprowadzonej akcji naprawczej oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez zewnętrzną instytucję badawczą, potwierdzającą spełnianie przez zmodyfikowany wózek wymagań bezpieczeństwa.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość sztuk produktu wprowadzonych na rynek nie była znaczna (766 sztuk), brak było skarg, reklamacji lub wypadków konsumenckich związanych z nieprawidłowością będącą przedmiotem postępowania, a od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Ponadto

wobec strony postępowania nie były wcześniej prowadzone postępowania administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózków dziecięcych. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 977 zł (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 112/2018 z 2 października 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924 i 1018), przedsiębiorca „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w

postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak