



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.89.2023.KO

Warszawa, 5 grudnia 2023 r.

DECYZJA DNR-2/137/2023
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854; dalej również jako: „ustawa”), umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, zabawki: hulajnoga dziecięca trójkołowa, nr seryjny: 10282 (WX-311), kod EAN 5900779936393, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260; dalej również jako: „rozporządzenie”), oraz w pkt. 1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 i art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: hulajnoga dziecięca trójkołowa, nr seryjny: 10282 (WX-311), kod EAN 5900779936393, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 pkt b ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy kary za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: hulajnoga dziecięca trójkołowa, nr seryjny: 10282 (WX-311), kod EAN 5900779936393, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na niezamieszczenie na wyrobie ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy korzystać ze sprzętu ochronnego. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg”, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W dniu 5 kwietnia 2023 r. austriacki organ nadzoru rynku przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, poprzez zastosowanie systemu ICSMS (system informacyjny i komunikacyjny do celów nadzoru rynku prowadzony przez Komisję Europejską) notyfikację austriackiego organu nadzoru rynku (PI230400220812 GEN230403211380/A/6800) dotyczącą wyrobu: hulajnoga dziecięca trójkołowa, nr seryjny: 10282 (WX-311), kod EAN: 5900779936393 (dalej również jako: „wyrób” lub „urządzenie”).

Zgodnie z przesłanym zawiadomieniem, austriacki organ nadzoru rynku ustalił, że wyrób, z uwagi na stwierdzone niezgodności, stwarza wysokie ryzyko wystąpienia obrażeń. W sprawozdaniu z badań przeprowadzonych na zlecenie austriackiego organu nadzoru rynku przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność AGES - Österreichische Agentur für Gesundheit und Ernährungssicherheit GmbH, Austria (sprawozdanie z badań nr 23034079 z dnia 31 marca 2023 r.) wskazano, że zabawka nie spełnia wymagań pkt. 4.15.5.1 i 4.15.1.3 normy EN 71-1 „Bezpieczeństwo zabawek” część 1, z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość mechaniczną wyrobu, tj. w wyniku badania złamaniu uległ podest hulajnogi. Ponadto podczas badania wyrobu stwierdzono naruszenie wymagań pkt. 4.15.5.2., 7.18. i 7.2. normy EN 71-1 „Bezpieczeństwo zabawek”, z uwagi na nieumieszczenie na wyrobie odpowiedniego ostrzeżenia oraz nieprawidłowo sformułowanym ostrzeżeniu na opakowaniu i w instrukcji użytkowania o konieczności stosowania środków ochrony osobistej przy użytkowaniu zabawki. Dodatkowo, maksymalne obciążenie wyrobu zostało określone, jako 60 kg i 70 kg, przy czym winno ono być wskazane jednolicie i wynosić 50 kg. Poza tym zabawka zawierała nieprawidłowo sformułowane ostrzeżenie dot. wieku o treści: „Zabawka nie jest przeznaczona dla dzieci poniżej 3 roku życia”.

Ponadto z załączonej do notyfikacji dokumentacji wynika, że na wyrobie umieszczono, m.in. następujące informacje: oznaczenie marki „Kruzzel”; znak CE; ograniczenie wagowe

„max 70 kg; oznaczenie importera: Iso Trade Sp. z o.o. i dane adresowe; na kartonowym opakowaniu „Ostrzeżenie! Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu drogowym. Maksymalne obciążenie 60 kg”; symbol graficzny ograniczenia wiekowego (0-3).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Natomiast zd. 2 powyższego przepisu stanowi, że organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie informacji przekazanych przez austriacki organ nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”), uznał, że wyrób: hulajnoga dziecięca trójkołowa, nr seryjny: 10282 (WX-311), kod EAN 5900779936393, nie spełnia wymagań pkt. 4.15.1.3., 4.15.5.2. i 7.18 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Pismem z dnia 4 maja 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy z prośbą o przekazanie w wyznaczonym terminie informacji na temat jej roli w obrocie wyrobem, przychodu i rozchodu wyrobu, stanu posiadania oraz o przedstawienie deklaracji zgodności dla wyrobu.

Pismem z dnia 22 maja 2023 r. przedsiębiorca ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy oświadczył, że zakupił wyrób w liczbie 3774 szt. oraz przestawił na tę okoliczność faktury zakupu wyrobu wystawione przez SKYLAR NETWORK CO., LTD., 5F, NO.113, Quishi Road Beiyuan Yiwu China, 322000 (Invoice No: AA22SN01001-096 z dnia 16 maja 2022 r. (702 szt. wyrobu), Invoice No: 22SO01001-111 z dnia 1 czerwca 2022 r. (600 szt. wyrobu), Invoice No: 22SO001001-138 z dnia 22 lipca 2023 r. (504 szt. wyrobu), Invoice No: 22SO01-192 z dnia 11 października 2022 r. (504 szt. wyrobu), Invoice No: 22SO01001-238 z dnia 6 listopada 2022 r. (504 szt. wyrobu), Invoice No: 23SO01001-018 z dnia 11 lutego 2023 r. (36 szt. wyrobu), Invoice No: 23SO01001-016 z dnia 9 lutego 2023 r. (324 szt. wyrobu), Invoice No: 23SO01001-029 z dnia 17 marca 2023 r. (600 szt. wyrobu)

wraz z dokumentami SAD. Całkowita sprzedaż zabawki wyniosła 3774 szt., w tym 1699 szt. wyrobu zostało dostarczone kontrahentom, natomiast 2075 szt. wyrobu sprzedano klientom detalicznym, w oparciu o fakturę imienną sprzedaży. Średnia cena sprzedaży zabawki, zgodnie ze złożonym oświadczeniem wyniosła 92,01 zł. Ponadto ww. przedsiębiorca przekazał w załączeniu listę rozchodów wyrobu, deklarację zgodności, w której jako producent wyrobu została wskazana firma YongKang City JuLi Industry And Trade Co. LTD Floor 5, Building 2, No.120, JinXi Street, JinJiangLong Village, Gushan Town, YongKang City, JinHua City, ZheJiang Province China oraz pierwszą fakturę sprzedaży, tj. fakturę VAT 89528/RTX/2022 z dnia 1 czerwca 2022 r.

Mając na uwadze to, że przedsiębiorca ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy nie przekazał wymaganego pismem z dnia 4 maja 2023 r. oświadczenia o roli w obrocie wyrobem oraz informacji dotyczącej stanu posiadanego wyrobu, jak również przez wzgląd na to, iż załączona lista odbiorców była nieczytelna, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy o przedstawienie w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów i oświadczeń.

W odpowiedzi na powyższe, przedsiębiorca ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy pismem z dnia 30 czerwca 2023 r. poinformował, że wyrób był sprzedawany odbiorcom hurtowym za pomocą hurtowni internetowej <http://maxy.pl>, a także poprzez europejską platformę Zentrada, przy czym wyszczególnione firmy dokonywały zakupu przez portal Allegro i Empik, a klienci detaliczni przez takie platformy sprzedażowe, jak: Allegro, Ceneo, Decathlon, Empik, Isostore, eBay, Amazon, Kaufland, Hood. Ponadto ww. przedsiębiorca oświadczył, że jest importerem hulajnogi dziecięca trójkołowa, nr seryjny: 10282 (WX-311), kod EAN 5900779936393 i nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz przekazał listę odbiorców hurtowych, i listę firm, które zakupiły wyrób za pośrednictwem platformy sprzedażowej.

Prezes UOKiK, dokonując oceny przedłożonej przez ww. przedsiębiorcę dokumentacji, w tym załączonych zdjęć wyrobu i opakowania, stwierdził brak danych identyfikujących producenta zamieszczonych zgodnie art. 13 ust. 8 ustawy, przy uwzględnieniu wskazań Rozdziału 5 rozporządzenia w zakresie sposobu oznakowania zabawek.

Mając na uwadze powyższe oraz informacje przekazane przez austriacki organ nadzoru rynku, a także biorąc pod uwagę dokumentację przekazaną przez ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, w tym deklarację zgodności i faktury zakupu wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy, z których wynikało, że zabawka: hulajnoga dziecięca trójkołowa, nr seryjny: 10282 (WX-311), kod EAN 5900779936393, została wprowadzona do obrotu przez spółkę ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, która z kolei udostępniała wyrób dalszym dystrybutorom na terenie całego kraju oraz odbiorcom zagranicznym, Prezes UOKiK uznał

za zasadne wszczęcie postępowania wobec importera – ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (dalej również jako: „strona postępowania”), w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:

- 1) § 5 ust. 1 rozporządzenia i pkt. 1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że wyrób ma nieodpowiednią wytrzymałość, ponieważ w wyniku badania złamał się podest, co stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika zabawki urazu i obrażeń fizycznych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 i art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy, w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na niezamieszczenie na wyrobie ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy korzystać ze sprzętu ochronnego. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg” oraz w zakresie zapewnienia, żeby producent zamieścił swoje dane zgodnie z wymaganiami;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i w pkt. 1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na niezamieszczenie na wyrobie ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy korzystać ze sprzętu ochronnego. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg”.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 lipca 2023 r.

Postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://iso-trade.eu/>, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających

wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 sierpnia 2023 r.

W dniu 4 października 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 października 2023 r., w którym poinformowała, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wycofała wyrób z obrotu. Jednocześnie wskazała, że do kontrahentów, z którymi nie udało się jej skontaktować telefonicznie bądź mailowo, wysłała kurierem listy informacyjne. Strona postępowania w załączeniu przekazała dowody wykonania postanowienia, tj. oświadczenie z dnia 3 października 2023 r., w którym wskazała, iż znajdujący się w jej posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz:

- oświadczenia od 93 odbiorców o braku posiadania wyrobu oraz faktury korygujące od 25 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 105 sztuk wyrobu,
- wydruk ze strony internetowej <https://iso-trade.eu/> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem oraz egzemplarz gazety Nasz Dziennik z dnia 6 września 2023 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z dnia 23 października 2023 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma, na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 27 października 2023 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „k.p.a.”).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby

pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od SKYLAR NETWORK CO., LTD., 5F, NO.113, Quishi Road Beiyuan Yiwu China, 322000.

Przepis art. 5 ustawy stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie austriackiego organu nadzoru rynku przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność AGES - Österreichische Agentur für Gesundheit und Ernährungssicherheit GmbH, Austria (sprawozdanie z badań nr 23034079 z dnia 31 marca 2023 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań pkt. 4.15.5.1 i 4.15.1.3 normy EN 71-1 „Bezpieczeństwo zabawek” część 1. Ponadto podczas badania wyrobu stwierdzono naruszenie wymagań pkt. 4.15.5.2., 7.18. i 7.2. normy EN 71-1 „Bezpieczeństwo zabawek”. Dodatkowo, maksymalne obciążenie wyrobu zostało określone, jako 60 kg i 70 kg, przy czym winno ono wskazane jednolicie i wynosić 50 kg. Poza tym zabawka zawierała nieprawidłowo sformułowane ostrzeżenie dot. wieku o treści: „Zabawka nie jest przeznaczona dla dzieci poniżej 3 roku życia”. Na podstawie informacji przekazanych przez austriacki organ nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), uznał, że wyrób: hulajnoga dziecięca trójkołowa, nr seryjny: 10282 (WX-311), kod EAN 5900779936393, nie spełnia wymagań pkt. 4.15.1.3., 4.15.5.2. i 7.18 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Ponadto, dokonując analizy przekazanej dokumentacji, w tym załączonych zdjęć wyrobu i opakowania, Prezes UOKiK stwierdził brak danych identyfikujących producenta zamieszczonych zgodnie art. 13 ust. 8 ustawy, przy uwzględnieniu wskazań Rozdziału 5 rozporządzenia w zakresie sposobu oznakowania zabawek.

Informacje przekazane przez austriacki organ nadzoru rynku oraz dokumentacja przekazana przez ISO TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego, w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z § 5 ust. 1 rozporządzenia i pkt. 1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 i art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i w pkt. 1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast w myśl § 5 ust. 2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Według pkt 1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” rozporządzenia zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia ostrzeżenia, o których mowa w ust. 3, określają, w celu bezpiecznego użytkowania, stosowne ograniczenia użycia zabawki, o których mowa w pkt 7.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia,

jeżeli ma to zastosowanie. Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia w odniesieniu do kategorii zabawek wyszczególnionych w pkt 7.2.1 – 7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia używa się ostrzeżeń, o których mowa w tym załączniku. Przepis § 5 ust. 6 rozporządzenia określa, że na zabawce, na przymocowanej etykiecie lub na opakowaniu i, jeżeli to konieczne, w instrukcji użytkowania dołączonej do zabawki, umieszcza się ostrzeżenia, w sposób widoczny, łatwo czytelny, zrozumiały oraz dokładny. W przypadku małych zabawek sprzedawanych bez opakowania odpowiednie ostrzeżenia umieszcza się na przymocowanych etykietach. Zgodnie z § 5 ust. 7 rozporządzenia treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Zgodnie z pkt. 7.6.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia rolki, wrotki, łyżwy, łyżworolki, deskorolki, hulajnogi i rowerki dziecięce, które są zabawkami, zawierają ostrzeżenie: „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”. Według pkt. 7.6.2. ww. załącznika instrukcje użytkowania zabawek, o których mowa w pkt 7.6.1, zawierają zgodnie z pkt 7.6.2.1. – 7.6.2.3: informacje o konieczności posiadania odpowiednich umiejętności; informacje o konieczności zachowania środków ostrożności, w celu uniknięcia upadków lub zderzeń powodujących urazy użytkownika lub osób trzecich; zalecenie stosowania środków ochrony indywidualnej, w szczególności kasków, rękawic, ochraniaczy na kolana i łokcie.

Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z art. 16 ustawy importer ma obowiązek: zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2–4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty (pkt 2); zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 5).

Przepis art. 13 pkt 8 ustawy stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://iso-trade.eu/>, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 sierpnia 2023 r.

Strona postępowania pismem nadanym w dniu 3 października 2023 r. za pośrednictwem kuriera, poinformowała, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz wycofała wyrób z obrotu. Jednocześnie wskazała, że do kontrahentów, z którymi nie udało się jej skontaktować telefonicznie bądź mailowo, wysłała kurierem listy informacyjne. Strona postępowania w załączeniu przekazała dowody wykonania postanowienia, tj. oświadczenie z dnia 3 października 2023 r., w którym wskazała, iż znajdujący się w jej posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz 93 oświadczenia odbiorców o braku posiadania wyrobu, i faktury korygujące od 25 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 105 sztuk wyrobu, wydruk ze strony internetowej <https://iso-trade.eu/> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem oraz egzemplarz gazety Nasz Dziennik z dnia 6 września 2023 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem. Ponadto, do przedmiotowego pisma strona postępowania przedłożyła dowody podjętych prób powiadomienia odbiorców, z którymi nie udało jej się nawiązać kontaktu, w postaci wydruków wystosowanych wiadomości mailowych, dowodu nadania przesyłek kurierskich.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Strona postępowania w piśmie z dnia 3 października 2023 r. poinformowała Prezesa UOKiK o tym, że pomimo podjętych prób kontaktu: telefonicznego, mailowego, oraz wysłanych kurierem listów informacyjnych, nie udało jej się skontaktować z niektórymi kontrahentami, tj. 13 kontrahentów zagranicznych i 1 odbiorca krajowy. Jednocześnie strona postępowania przekazała dokumenty potwierdzające podjęte starania, w celu nawiązaniu kontaktu z kontrahentami, w postaci wydruków wystosowanych wiadomości mailowych oraz etykiet nadanych przesyłek wraz z wzorem pisma informującego oraz oświadczenia do samodzielnego wypełnienia przez kontrahenta. W przypadku jednego odbiorcy krajowego, od którego

nie przedstawiono dowodu (poz. 28 wg listy kontrahentów, którzy zakupili wyrób poprzez platformy sprzedażowe), wskazać należy, iż odbiorca ten dokonał zakupu dwóch sztuk wyrobu, a profil prowadzonej przez niego działalności, nie jest związany ze sprzedażą zabawek, dlatego Prezes UOKiK uznał, że zakupił wyrób jako konsument, na użytek własny. W przypadku odbiorców zagranicznych (poz. 57, 109, 110, 181, 227 wg listy kontrahentów zestawienie sprzedaży hurtowej), co do których strona postępowania podniosła brak możliwości odebrania oświadczenia, podkreślić należy, iż wskazani odbiorcy zakupili po jednej sztuce wyrobu i można domniemać, iż nie mają już wyrobu na stanie magazynowym bądź też, zakupili go na użytek własny, jako konsumenci. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał przedłożone wiadomości wystosowane do ww. odbiorców indywidualnych za pośrednictwem poczty elektronicznej za wystarczające dowody w toku prowadzonego postępowania. Natomiast w przypadku pozostałych odbiorców zagranicznych (poz. 33, 53, 68, 83, 146, 147, 206, 258 wg listy kontrahentów zestawienie sprzedaży hurtowej), okazane przez stronę postępowania dokumenty, tj. wydruki kilkukrotnych wiadomości mailowych oraz etykiety nadanych przesyłek kurierskich, dowodzą, że podjęła próby uzyskania dowodów od danych odbiorców. Dokonując analizy przedłożonych przez stronę postępowania wyjaśnień w sprawie braku wszystkich dowodów wycofania wyrobu z obrotu od dystrybutorów zagranicznych, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania uprawdopodobniła podjęte starania, w celu nawiązaniu kontaktu z danymi odbiorcami, okazując dokumenty dowodzące podjętej próby odebrania oświadczeń od tych dystrybutorów.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i przestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 18 sierpnia 2023 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 25 sierpnia 2023 r., a wyznaczony 40-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 4 października 2023 r.

Strona postępowania w dniu 4 października 2023 r. przekazała dowody wykonania postanowienia, za pośrednictwem firmy kurierskiej będącej operatorem pocztowym

w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na niezamieszczenie na wyrobie ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy korzystać ze sprzętu ochronnego. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg”.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.; dalej jako: „p.p.s.a”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

[XXXX]

Do wiadomości:

[XXXX]