



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**  
DNR-1.720.59.2021.DP/IM/KK

Warszawa, 16 sierpnia 2022 r.

**DECYZJA DNR-1/33/2022**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b, pkt 2 lit. b i c w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka dziecięcego KUBA II, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że ww. produkt nie jest bezpieczny i:
  - a) w przypadku łóżeczek KUBA II, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje temu przedsiębiorcy wprowadzania ich na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
  - b) w przypadku łóżeczek KUBA II wprowadzonych na rynek – nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe wycofanie ich z rynku,
  - c) w przypadku łóżeczek KUBA II wprowadzonych na rynek – nakazuje temu przedsiębiorcy ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty w formie ogłoszenia o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/33/2022, DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach, ul. Dworska 14 (kod: 34-100 Tomice) informuje, iż łóżeczko dziecięce KUBA II nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na występowanie wad konstrukcyjnych wykazujących niezgodności z wymaganiami określonymi w pkt



4.4.2.1, 4.4.2.3 i 4.4.3 normy PN-EN 716-1+AC:2019-07 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa*. Stwierdzone nieprawidłowości stwarzają ryzyko powstania nieszczęśliwych wypadków skutkujących powstaniem urazów u dziecka korzystającego z łóżeczka z uwagi na ryzyko uwięźnięcia kończyn i głowy dziecka między elementami konstrukcyjnymi”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone na stronie internetowej przedsiębiorcy (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa [www.drewex.com](http://www.drewex.com)) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Treść ogłoszenia powinna zostać umieszczona na stronie głównej i pozostawać na przedmiotowej stronie internetowej przez okres jednego miesiąca od daty opublikowania na stronie internetowej;

- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach do przekazania dowodów wykonania pkt. 1 decyzji, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji;
- 3) art. 33a ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. łóżeczka dziecięcego KUBA II, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;
- 4) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 2706 zł (słownie: dwa tysiące siedemset sześć złotych) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez TÜV Rheinland Polska, Laboratorium Badawcze Oddział Poznań Hardlines, ustalonej na podstawie faktury nr 114828837 z 28 lipca 2021 r.,
- 5) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

zobowiązuje przedsiębiorcę DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 1845 zł (słownie: tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań próbki rozjemczej przeprowadzonych przez Instytut Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ustalonej na podstawie faktury nr INT/108/4/2022 z 28 kwietnia 2022 r.,

- 6) art. 24 ust. 11 w związku z art. 5 ust. 3 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 18 sierpnia 2021 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr KJ.8361.135.2021 oraz KJ.8361.201.2021 dotyczący łóżeczka dziecięcego KUBA II (dalej jako „łóżeczko”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach.

Kwestionowany produkt to łóżeczko wykonane z elementów drewnianych z dwoma wyjmowanymi szczebelkami oraz trzema poziomami montażu dna. Dno łóżka można regulować poprzez użycie odpowiedniego narzędzia. Boki wykonane są z okrągłych listewek, zaś dno łóżeczka z drewnianych listew o przekroju prostokątnym. Dostępne krawędzie i części składowe są zaokrąglone oraz wolne od zadziorów i ostrych brzegów. Łóżeczko nie posiada opuszczanych boków.

Bezpośrednio na dnie łóżeczka zamieszczono etykietę zawierającą następujące informacje: „*łóżeczko/cot KUBA II*”, „*DREWEX MEBLE DLA DZIECI sp. z o.o. ul. Dworska 14, 34-100 TOMICE, POLAND, tel. +48 33 822 66 15*”, „*PN-EN 716-1:2017-07*”, „[www.drewex.com](http://www.drewex.com)”. Etykieta umieszczona na opakowaniu produktu zawiera m.in. informacje: „KUBA II”, „BIAŁY”, „*PN-EN 716:1+AC:2019-07*”, kod EAN: 5902622000312, „*WAGA: 11 kg*”, „*WYMIARY materaca: 60 x 120 cm*”, „*DREWEX MEBLE*

*DLA DZIECI sp. z o. o., ul. Dworska 14, 34-100 Tomice*". Do produktu dołączono instrukcję montażu.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali łóżeczko ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w deklarowanej przez producenta normie PN-EN 716-1+AC:2019-07 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa* (dalej jako: „norma”).

Dowód:           protokół oględzin – k. 14-16 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Następnie próbka produktu została przekazana do TÜV Rheinland Polska, Laboratorium Badawczego Oddział Poznań Hardlines (dalej jako: „TÜV Rheinland Polska”).

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych (raport z badań nr 26634384-5/2021 z 6 lipca 2021 r.) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) niezgodność z pkt. 4.4.2.1 normy – w boku łóżka znajdują się drążki, pomiędzy które można przełożyć próbnik 65 mm z siłą mniejszą niż 30 N,
- b) niezgodność z pkt. 4.4.2.3 normy – istnieje możliwość włożenia próbnika o średnicy 25 mm pomiędzy dno a bok łóżeczka,
- c) niezgodność z pkt. 4.4.3 normy – po wyjęciu środkowych drążków z boku istnieje miejsce na zewnątrz łóżka, przez które można swobodnie przełożyć próbnik małej głowy, a przełożenie próbnika dużej głowy jest niemożliwe,
- d) niezgodność z pkt. 4.4.7.3 normy – w trakcie badania zgodnie z punktem 5.7.2 normy dno łóżeczka załamało się.

W związku z wynikami badań ryzyko związane z użytkowaniem łóżeczka inspektorzy Inspekcji Handlowej oszacowali na poziomie wysokim (możliwość nieszczęśliwego wypadku i powstanie urazów).

Dowód:           Sprawozdanie z badań laboratoryjnych 26634384-5/2021 z 6 lipca 2021 r. – k. 46-71 akt kontroli Śląskiego wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Opierając się na przekazanym materiale dowodowym, w szczególności na negatywnych wynikach badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. łóżeczko stwarza zagrożenie dla zdrowia konsumentów (w tym przypadku małych dzieci) i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 13 października 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka KUBA II. W tym samym piśmie Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się do niej o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym łóżeczkiem, przekazanie informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów produktu. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji o średniej cenie sprzedaży produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 października 2021 r. - k. 1-8 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 października 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem łóżeczka, które jest wytwarzane zgodnie z obowiązującymi normami bezpieczeństwa i posiada dwa atesty na ten model wystawione przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu (nr 574/2005/S.D z 2005 r. i nr 1286/2010/S.D z 2010 r.). Strona oświadczyła też, że łóżeczko jest produkowane zawsze zgodnie z aktualnie obowiązującą normą, maszynowo, w całkowicie powtarzalnym procesie (maszyny są zaprogramowane komputerowo według konstrukcji sprawdzonej w Instytucie Technologii Drewna) i nawet najmniejsze elementy są zawsze wykonywane w identyczny sposób. Strona oświadczyła również, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej, a produkt jest sprzedawany wyłącznie do sieci dystrybucji według przekazanej przez nią listy (wykaz sprzedaży z ostatnich 3 miesięcy). Jak poinformowała strona postępowania, obecnie posiada 13 egzemplarzy łóżeczka i do czasu

rozstrzygnięcia sprawy sprzedaż produktu została wstrzymana. Ponadto strona poinformowała, że nie otrzymała skarg ani reklamacji na produkt. Jednocześnie zwróciła się z prośbą o przedłożenie wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej i o podanie numeru serii badanego łóżeczka (który stanowi data wybita na dnie łóżeczka), co pozwoli jej na wychwycenie ewentualnej wady produkcyjnej lub wycofać z rynku wadliwą serię, gdyż jej zdaniem wada mogła mieć charakter jednostkowy. Strona oświadczyła również, że przekazała egzemplarz łóżeczka do ponownych badań.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 października 2021 r. wraz z załącznikiem - k. 9-10 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o wskazanie numeru serii produkcyjnej zakwestionowanego łóżeczka.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 listopada 2021 r. - k. 17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, pismem z 13 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie certyfikatów bezpieczeństwa, o których strona pisała w piśmie z 26 października 2021 r. Ponadto organ wezwał stronę do niezwłocznego przekazania wyników ponownych badań produktu. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie pełnej listy dystrybutorów łóżeczka, a nie tylko z ostatnich 3 miesięcy oraz o informację, czy strona sprzedawała łóżeczka za pośrednictwem portalu Allegro.pl, gdyż na jej stronie internetowej jest odniesienie do sklepu na tym portalu. Organ nadzoru zawniósł również o wskazanie średniej ceny sprzedaży produktu. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o tym, że zwrócił się do Inspekcji Handlowej z prośbą o podanie numeru serii produkcyjnej badanego łóżeczka. Dodatkowo organ wezwał stronę do wyjaśnień dotyczących osoby, która złożyła odręczny podpis na piśmie z 26 października 2021 r. i załączniku do niego oraz jeśli nie była to osoba upoważniona do przekazania stosownego pełnomocnictwa dla tej osoby albo ponownego przekazania tego pisma podpisanego przez stronę postępowania. Strona postępowania nie odpowiedziała na wezwanie Prezesa.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 grudnia 2021 r. - k. 18-20 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 grudnia 2021 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że łóźeczko zostało pobrane do badań w kartonowym opakowaniu, w związku z czym nie jest możliwe wskazanie numeru serii produkcyjnej, który był wybity na dnie łóźeczka, jednak data produkcji podana na opakowaniu to: „2021-02-19”.

Dowód: pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 grudnia 2021 r. - k. 21 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o informacji przekazanej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i przekazał jej kopię sprawozdania z badań łóźeczka przeprowadzonych w toku kontroli.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 grudnia 2021 r. - k. 22-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

28 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z 22 grudnia 2021 r., w którym przekazała kopie sprawozdań z badań łóźeczka wykonanych przez Instytut Technologii Drewna w 2005 r. i w 2010 r. Ponadto strona przekazała aktualne, pozytywne wyniki badań produktu (sprawozdanie nr 4002/2021/S.D). Jak wyjaśniła strona postępowania, poprzednie badania zostały wykonane na zlecenie firmy DREWEX S.A., od której strona kupiła fabrykę. Strona ponownie zwróciła się o podanie numeru wadliwej serii.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 grudnia 2021 r. wraz z załącznikami - k. 24-40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią sprawozdania z badań stanowią kopie i nie mogą być uwzględnione jako dowód w toczącym się postępowaniu, gdyż nie spełniają wymagań określonych w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wobec tego Prezes UOKiK wezwał

stronę do ich ponownego przekazania w odpowiedniej formie. Ponadto, organ zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, na jaką okoliczność przedstawiła powyższe dokumenty, w szczególności, czy kwestionuje wyniki badań produktu przeprowadzonych w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej i czy wnosi o zbadanie próbki rozjemczej produktu. Dodatkowo organ podniósł, że badania z 2005 r. i 2010 r. zostały wykonane na zgodność z nieaktualnymi już normami. Odnosząc się natomiast do prośby strony o wskazanie numeru serii zakwestionowanego łożeczka, Prezes UOKiK ponownie wskazał datę widniejącą na kartonie, w który była zapakowana przekazana do badań próbka produktu. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że wady konstrukcyjne stwierdzone w toku tych badań były liczne i w jego opinii jest małe prawdopodobieństwo, aby miały one charakter jednostkowy, zwłaszcza, że zgodnie z oświadczeniem strony postępowania łożeczka produkowane są maszynowo według programu komputerowego. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji dotyczących obrotu kwestionowanym łożeczkiem.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 stycznia 2022 r. - k. 41-44 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 stycznia 2022 r. strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa łożeczka KUBA II i wniosła o przekazanie przebadanej w ramach kontroli próbki łożeczka do niej celem umożliwienia dokonania weryfikacji bezpieczeństwa produktu. Strona podniosła też, że Prezes UOKiK powinien rozpatrywać niniejszą sprawę jako czyn nieuczciwej konkurencji ze strony innych przedsiębiorców z jej terenu. Strona ponownie podkreśliła, że wszystkie łożeczka są produkowane w niezmięnionej formie, a park maszyn ustawiany jest od nowa na każdą serię danego produktu, nawet niezbyt liczną. Strona poinformowała, że 19 lutego 2021 r. wyprodukowała 10 sztuk łożeczka i sprzedała je 3 przedsiębiorcom. Strona zwróciła się również o wyjaśnienie, dlaczego organ nadzoru nie uznaje wyników badań produktu wykonanych przez Instytut Technologii Drewna, które jednoznacznie stwierdzają, że produkt jest bezpieczny. Jednocześnie strona przekazała sprawozdanie z tych badań w odpowiedniej formie.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 stycznia 2022 r. - k. 45-49 akt postępowania Prezesa UOKiK.



Pismem z 26 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jego zdaniem nie ma podstaw do przyjęcia, że nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli dotyczą jedynie łóźeczek pochodzących z serii wyprodukowanej 19 lutego 2021 r. i że w celu weryfikacji tej okoliczności i ustalenia, czy zasadnym jest ograniczyć zakres postępowania do 10 egzemplarzy wyprodukowanych w tym dniu, możliwe jest przeprowadzenie badań próbki rozjemczej produktu, która pochodzi z partii oznaczonej datą 21 stycznia 2020 r. Ponadto, odnosząc się do aktualnego sprawozdania z badań łóźeczka przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna, Prezes UOKiK wskazał, że nie ma podstaw do przyjęcia, że egzemplarz poddany w ich toku ocenie bezpieczeństwa był taki sam, jak egzemplarz przebadany w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej, gdyż został przekazany do badań już po powzięciu przez stronę informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach i mógł zostać poddany modyfikacjom zmierzającym do usunięcia tych nieprawidłowości. Prezes UOKiK powiadomił również stronę postępowania, że nie ma możliwości, aby jej udostępnić egzemplarz badanego łóźeczka, gdyż nie jest dysponentem tej próbki, a ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie przewiduje takiej możliwości, a nawet gdyby taka możliwość istniała, to oględziny badanej próbki dokonane przez stronę postępowania nie mogą stanowić podstawy do zakwestionowania wyników badań tej próbki przeprowadzonych przez niezależną instytucję badawczą.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 stycznia 2022 r. - k. 50-53 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 stycznia 2022 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w uzupełnieniu do akt sprawy, poinformował organ nadzoru, że próbka rozjemcza łóźeczka KUBA II pozostaje pod zabezpieczeniem, a próbka kontrolna została zwolniona spod zabezpieczenia. Ponadto, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że na opakowaniu próbki kontrolnej była data: „2021-02-19”, a na opakowaniu próbki rozjemczej data: „21 STY.2020”, na dowód czego załączył zdjęcia.

Dowód: pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 stycznia 2022 r. - k. 54 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 lutego 2022 r. strona postępowania ponownie wyjaśniła, że wszystkie elementy składowe łóźeczek są wykonywane maszynowo i mają te same wymiary, a

przynajmniej powinny mieć, gdyż komputer steruje dokładnością ich wykonania. Dodatkowo, na ostatnim etapie produkcji, tj. podczas montażu, dochodzi do kontroli jakości tych elementów i złożenia ich w kolejne segmenty łóżeczka, które następnie jest pakowane do kartonu. Strona podkreśliła, że łóżeczko produkowane jest z naturalnego materiału, które może mieć niewidoczną wadę w postaci pęknięcia wewnątrz elementu i powinno to być wychwycone przez kontrolujących pracowników. Strona stwierdziła, że być może w przypadku zakwestionowanego łóżeczka została przeoczona ukryta wada elementu. Strona przyznała również, że łóżeczko wysłane przez nią do ponownych badań w listopadzie 2021 r. jest konstrukcyjnie inne niż łóżeczko badane w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej, gdyż to prawdopodobnie pochodziło z wadliwej partii, dlatego nie wnosi o badanie próbki rozjemczej.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 lutego 2022 r. - k. 55 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pomimo powyższej decyzji strony postępowania Prezes UOKiK uznał, że dla ustalenia zakresu postępowania i weryfikacji jej stanowiska w przedmiocie oceny bezpieczeństwa łóżeczka KUBA II i ewentualnego ograniczenia działań do partii 10 egzemplarzy, wyprodukowanych 19 lutego 2021 r., zasadne jest przeprowadzenie badań próbki rozjemczej produktu i 24 lutego 2022 r. wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego. Jednocześnie, pismem z 24 lutego 2022 r. zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wnioskiem o zwolnienie próbki rozjemczej spod zabezpieczenia i przekazanie jej do Instytutu Nadzoru Technicznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „Instytut Nadzoru Technicznego”) w celu poddania jej badaniom na zgodność z pkt 4.4.2.1, 4.4.2.3, 4.4.3 oraz 4.4.7.3 normy PN-EN 716-1+AC:2019-07 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa.*

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 24 lutego 2022 r. - k. 59-65 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 6 maja 2022 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań próbki rozjemczej łóżeczka KUBA II nr LB/01/0301/22 z 26 kwietnia 2022 r. przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Instytutu Nadzoru Technicznego, z którego wynikało, że badany

egzemplarz nie spełnił wymagań określonych w pkt 4.4.2.1 normy, ponieważ stożek 65 mm przeszedł przez otwór pomiędzy szczeblami w boku łóżka, pkt 4.4.2.3 normy, ponieważ stożek 25 mm przeszedł pomiędzy podstawą łóżka a szczeblami stanowiącymi jego bok oraz pkt 4.4.3 normy, gdyż próbnik małej głowy przeszedł przez otwór powstały w boku łóżka po wyjęciu szczebli, jednak nie przeszedł przez niego próbnik dużej głowy. Badania próbki rozjemczej nie potwierdziły natomiast niezgodności z pkt 4.4.7.3 normy, ponieważ w czasie badania żaden element podstawy łóżka nie złamał się ani nie pękł, podstawa nie oderwała się od konstrukcji, a funkcjonalność łóżka nie uległa uszkodzeniu.

Dowód: sprawozdanie z badań nr LB/01/0301/22 z 26 kwietnia 2022 r. - k. 69-73 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na uwadze powyższe, postanowieniem z 17 maja 2022 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łóżeczko KUBA II i przekazanie dowodów tych działań (data doręczenia postanowienia – 20 maja 2022 r., ostatni dzień biegu terminu na przekazanie dowodów wykonania postanowienia – 28 czerwca 2022 r.). Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o negatywnych wynikach badań próbki rozjemczej, która pochodziła z partii wyprodukowanej 21 stycznia 2020 r., co przeczy jej twierdzeniu, że tylko partia wyprodukowana 19 lutego 2021 r. mogła być wadliwa i wezwał ją do przekazania informacji dotyczących obrotu łóżeczkiem począwszy od 2020 r. do końca 2021 r. i podania stanów magazynowych oraz dowodów, że odbiorcy łóżeczek wyprodukowanych i wprowadzonych na rynek w tym czasie zostali powiadomieni o zagrożeniu stwarzanym przez łóżeczka. Prezes UOKiK wskazał, że produkty znajdujące się u dystrybutorów powinny zostać od nich odebrane, a następnie poprawione lub zniszczone, co powinno być potwierdzone stosownymi dowodami, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają kwestionowanych łóżeczek w ofercie – należy przedstawić ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów. Prezes UOKiK wskazał również na konieczność przekazania oświadczenia, że łóżeczka w dotychczasowej formie i konstrukcji nie będą wprowadzane na rynek.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 17 maja 2022 r. - k. 74-80 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 czerwca 2022 r. strona postępowania ponownie oświadczyła, że łożeczko KUBA II spełnia wymagania bezpieczeństwa, co potwierdzają wyniki badań z listopada 2021 r. i że próbowała skontaktować się z Instytutem Technologii Drewna, który przeprowadził te badania na jej zlecenie, aby ten odniósł się do wyników badań próbki rozjemczej, jednak bezskutecznie. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła decyzję o wycofaniu łożeczka ze sprzedaży.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 czerwca 2022 r. - k. 84 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 lipca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że pomimo upływu 40-dniowego terminu wyznaczonego w postanowieniu nie przedstawiła żadnych dowodów na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łożeczko KUBA II, a informacja o podjęciu decyzji o wycofaniu łożeczka ze sprzedaży nie daje podstaw do uznania, że postanowienie organu nadzoru zostało wykonane. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 lipca 2022 r. - k. 85-86 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 lipca 2022 r. strona postępowania przekazała organowi nadzoru uchwałę zarządu o wycofaniu łożeczka ze sprzedaży, mail do Instytutu Technologii Drewna z prośbą o ustosunkowanie się do wyników badań próbki rozjemczej łożeczka i mail do kontrahentów z prośbą o informację, czy posiadają produkt na stanie. Jednocześnie strona oświadczyła, że jest w trakcie wycofywania produktu z rynku i wniosła o dodatkowy termin na dokończenie tego procesu.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 lipca 2022 r. z załącznikami - k. 90-100 akt postępowania Prezesa UOKiK.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach wprowadził łóżeczko KUBA II na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W toku postępowania ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest wytwórcą łóżeczek, a bez pośrednio na produkcie oraz na dołączonej do niego etykiecie znajdują się jego dane adresowe.

Dowód: protokół oględzin – k. 14-16 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; pismo strony postępowania z 26 października 2021 r. – 9-10 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt

nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 716-1+AC:2019-07 *Meble dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa* należy do wyżej opisanego rodzaju norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa łóżeczka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły negatywne wyniki badań laboratoryjnych łóżeczka przeprowadzonych przez TÜV Rheinland Polska na zgodność z wymaganiami deklarowanej przez producenta normy, które wykazały następujące nieprawidłowości:

- a) niezgodność z pkt. 4.4.2.1 normy, ponieważ w boku łóżka znajdują się drążki, pomiędzy które można przełożyć próbnik 65 mm z siłą mniejszą niż 30 N,
- b) niezgodność z pkt. 4.4.2.3 normy, ponieważ istnieje możliwość włożenia próbnika o średnicy 25 mm pomiędzy dno a bok łóżeczka,
- c) niezgodność z pkt. 4.4.3 normy z uwagi na fakt, że po wyjęciu środkowych drążków z boku istnieje miejsce na zewnątrz łóżka, przez które można swobodnie przełożyć próbnik małej głowy, a przełożenie próbnika dużej głowy jest niemożliwe,
- d) niezgodność z pkt. 4.4.7.3 normy – w trakcie badania zgodnie z punktem 5.7.2 normy dno łóżeczka załamało się.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 26634384-5/2021 z 6 lipca 2021 r. – k. 46-71 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Na podstawie wyników badań laboratoryjnych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kwestionowany produkt stwarza wysokie ryzyko powstania nieszczęśliwych wypadków skutkujących powstaniem urazów u dziecka korzystającego z łóżeczka. Możliwość przecięcia przez otwór pomiędzy dnem a bokiem łóżeczka przez dziecko kończyny stwarza zagrożenie uwięzienia, a w efekcie doznania urazu fizycznego (jej zmiżdżenia lub złamania). Niewłaściwe wymiary otworu, powstającego po wyjęciu środkowych drążków z boku łóżka powodują, że gdy dziecko zechce wyjść z łóżka przez przedmiotowy otwór, może zostać w nim uwięzione, na skutek czego może dojść do urazów

fizycznych (np. złamania albo zmiżdżenia części ciała lub urazów układu oddechowego – tchawicy lub krtani). Analogiczne urazy mogą powstać również w przypadku próby przecięcia się dziecka pomiędzy szczebelkami łóżka. Natomiast zbyt mała wytrzymałość dna łóżeczka stwarza zagrożenie, że gdy dziecko będzie się bawić w łóżeczku, dno załamie się, na skutek czego dziecko może także doznać urazów fizycznych (np. stłuczenia, zwichnięcia kończyny lub urazów szczęki albo uzębienia).

Dowód: Karta szacowania ryzyka - k. 72 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt może nie spełniać wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania zakwestionował ocenę bezpieczeństwa łóżeczka na dowód czego przedstawił pozytywne wyniki badań produktu z 2005 i 2010 r. Ponadto wyjaśnił, że ten model łóżeczka jest wykonywany maszynowo w całkowicie powtarzalnym procesie, wszystkie elementy łóżeczka są jednakowe, egzemplarz przebadany w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej został wyprodukowany według tego samego wzoru i tak samo, jak poprzednie, z uwzględnieniem obowiązującej normy. Dodatkowo przedstawił aktualne wyniki badań łóżeczka wykonane już po wszczęciu niniejszego postępowania przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu, potwierdzające spełnianie wymagań określonych w aktualnie obowiązującej normie z 2017 r. Strona postępowania podniosła jednakże, że być może przy produkcji partii łóżeczka poddanego badaniom w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej doszło do jakiegoś błędu maszyny, w wyniku którego powstała wada jednostkowa i wyprodukowana została wadliwa seria oraz poprosiła o podanie numeru wybitego na dnie łóżeczka poddanego badaniom przez laboratorium TÜV Rheinland Polska, co pozwoli jej na wychwycenie ewentualnej wady produkcyjnej i umożliwi wycofanie wadliwej serii z rynku. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż z uwagi na fakt, że przebadana próbka została przekazana do badań w oryginalnie zamkniętym kartonowym opakowaniu, ustalenie partii produkcyjnej na podstawie daty umieszczonej na dnie łóżeczka jest niemożliwe, wskazując jednocześnie, że data produkcji 19 lutego 2021 r. była podana na opakowaniu produktu. Na podstawie analizy dokumentów z wynikami badań produktu przekazanych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK poddał w wątpliwość wiarygodność dowodową tej dokumentacji, uzasadniając to

faktem, że sprawozdania z badań wydane w 2005 r i 2010 r. zostały wydane na zgodność z normami, które aktualnie nie obowiązują, a dodatkowo sprawozdanie z badań z 2005 r. dotyczy łóżeczka wyprodukowanego przez innego przedsiębiorcę. Z kolei wyniki badań wykonanych na wniosek strony postępowania po uzyskaniu informacji o zakwestionowaniu łóżeczka podczas kontroli Inspekcji Handlowej w opinii Prezesa UOKiK nie mogą stanowić podstawy do udowodnienia, że przedmiotowe łóżeczko jest produktem bezpiecznym, a tym samym do zakwestionowania badań laboratoryjnych przeprowadzonych w toku kontroli, gdyż wyniki badań prywatnych mogą mieć jedynie pomocnicze znaczenie, a decydujące są badania próbek produktów pobranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli, wykonane przez niezależną jednostkę badawczą. Prezes UOKiK wskazał, że jeżeli strona postępowania kwestionuje dokonaną ocenę bezpieczeństwa ma możliwość wystąpić z wnioskiem o przebadanie próbki rozjemczej zabezpieczonej podczas kontroli. Ponadto, organ nadzoru stwierdził, że z uwagi na liczbę ujawnionych nieprawidłowości i ich charakter jest małe prawdopodobieństwo, że stwierdzone wady konstrukcyjne łóżeczka miały charakter jednostkowy, zwłaszcza, że zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, łóżeczka są produkowane maszynowo według programu komputerowego a ich elementy są wykonywane zawsze w identyczny sposób. Może to oznaczać, że stwierdzone nieprawidłowości mogły wystąpić również podczas produkcji wcześniejszych serii łóżeczka.

W reakcji, strona postępowania zwróciła się o wyjaśnienie, dlaczego Prezes UOKiK nie uznaje aktualnych wyników badań przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu, które w jej opinii jednoznacznie wskazują, że przedmiotowe łóżeczko jest bezpieczne, podkreślając ponownie, że produkt posiadał stosowne atesty w momencie zakupu przedsiębiorstwa od poprzedniego właściciela, a produkcja odbywa się od tego czasu w niezminionej formie. Dodatkowo strona postępowania wskazała, że park maszyn jest ustawiany od nowa na każdą serię produktu, nawet niezbyt liczną, Ponadto, strona odniosła się do daty produkcji wybitej na opakowaniu próbki przebadanej w toku kontroli i oświadczyła, że w dniu 19 stycznia 2021 r. wyprodukowała 10 sztuk przedmiotowego łóżeczka, które odsprzedała następnie 3 dystrybutorom. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jego zdaniem nie ma podstaw do uznania, że nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli dotyczą wyłącznie łóżeczek pochodzących z serii wyprodukowanej 19 lutego 2021 r. z uwagi na braku spójności w opisach procesu produkcji, zawartych przez stronę postępowania w pismach z 26 października 2021 r. i 17 stycznia 2021 r. gdzie raz strona podkreślała niezmiennosc procesu produkcyjnego od początków funkcjonowania przedsiębiorstwa, a innym razem wskazała, że park maszyn jest ustawiany od nowa na każdą



serię produktu. Prezes UOKiK poinformował o zasadności przeprowadzenia badań próbki rozjemczej łóżeczka w celu weryfikacji słuszności tezy przedstawionej przez stronę postępowania, że stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczą jedynie tej konkretnej partii łóżeczek i tym samym zakres postępowania powinien zostać ograniczony do 10 egzemplarzy wyprodukowanych w tym dniu, w szczególności uwzględniając fakt, że data produkcji próbki rozjemczej wskazana na opakowaniu (21 stycznia 2020 r.) jest wcześniejsza aniżeli próbki zbadanej w toku kontroli. Ponadto, w opinii organu nadzoru przeprowadzenie badań jest tym bardziej zasadne, że aktualnie wykonane przez stronę postępowania badania produktu, przeprowadzone już po powzięciu przez nią informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach, prawdopodobnie mogły zostać przeprowadzone na poddanej modyfikacjom konstrukcyjnym próbce łóżeczka. Strona postępowania potwierdziła ten fakt i wskazała, że uczyniła to z powodu tego, iż zbadane w toku kontroli łóżeczko prawdopodobnie pochodziło z wadliwej partii, dlatego też nie wniosła o zbadanie próbki rozjemczej, oznaczonej datą produkcji.

Pomimo prezentowanego przez stronę postępowania stanowiska, iż postępowanie administracyjne powinno być ograniczone jedynie do 10 wadliwych egzemplarzy Prezes UOKiK w celu zweryfikowania zasadności ograniczenia postępowania do 10 egzemplarzy łóżeczek, postanowił o przeprowadzeniu z urzędu badania próbki rozjemczej produktu jako dowodu z opinii biegłego.

Badania próbki rozjemczej łóżeczka wykonane przez Laboratorium Badawcze Instytutu Nadzoru Technicznego we Wrocławiu potwierdziły wyniki badań próbki zbadanej przez TÜV Rheinland Polska w Poznaniu w zakresie występowania miejsc zakleszczeń i uwięźnięcia członków ciała dziecka, poza niezgodnością z pkt 4.4.7.3 normy dotyczącym badania wytrzymałości podstawy łóżka. Jednakże, zważywszy na odległy okres między produkcją próbki rozjemczej -styczeń 2020 r. a próbki zakwestionowanej laboratoryjnie w toku kontroli – luty 2021 r., Prezes UOKiK nie wykluczył, że wada materiałowa dna łóżeczka mogła wystąpić w międzyczasie w innych wyprodukowanych partiach.

W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że brak jest podstaw do ograniczenia zakresu postępowania, a tym samym działań strony, do partii 10 egzemplarzy produktów i postanowieniem z 17 maja 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane łóżeczko i wskazał jej jakie dowody powinna przekazać na potwierdzenie tych działań. Dodatkowo, wobec nieprzedstawienia wcześniej wyczerpujących danych dotyczących obrotu łóżeczkiem, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania

pełnej listy dystrybutorów łożeczka za okres od stycznia 2020 r. do końca 2021 r. i liczby produktów wprowadzonych na rynek w tym czasie.

W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przekazała dowodów pozwalających na uznanie, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez łożeczko i wycofała wadliwe produkty z rynku, ograniczyła się jedynie do poinformowania organu w ostatnim dniu biegu tego terminu, że podjęła decyzję o wycofaniu łożeczka ze sprzedaży. Po zawiadomieniu jej przez Prezesa UOKiK o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy przed wydaniem decyzji przekazała wydruk maila wysłanego do dystrybutorów (bez informacji, czy są to wszyscy dystrybutorzy łożeczka z lat 2020-2021) i poprosiła o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów o kolejny miesiąc. Prezes UOKiK nie przychylił się do wniosku strony postępowania uznając, że strona miała wystarczająco dużo czasu, aby podjąć stosowne działania w celu wycofania z rynku produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez kwestionowane łożeczko Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania obowiązków: w stosunku do produktów wprowadzonych na rynek – nakaz wycofania kwestionowanych łożeczek z rynku oraz nakaz ostrzeżenia konsumentów, a w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek (zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z 26 października 2021 r. posiadała ona w tym dniu 13 sztuk łożeczek, natomiast ani w piśmie stanowiącym odpowiedź na postanowienie, ani w ostatnim piśmie strony postępowania organ nie został przez nią poinformowany, czy liczba ta jest aktualna) – zakaz wprowadzania ich na rynek. Należy podkreślić, że zgodnie z deklaracją strony postępowania wstrzymała ona sprzedaż produktu, jednak organ nadzoru dysponuje dowodem w postaci zrzutu ekranu z 4 sierpnia 2022 r. ze strony internetowej sklepu strony postępowania, który poświadcza, że kwestionowane łożeczko jest nadal w katalogu ofertowym strony postępowania. W związku z powyższym, w przypadku łożeczek wprowadzonych na rynek niezbędne jest odebranie tych produktów od dystrybutorów i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur

korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają już łóžeczek, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Łóžeczka odebrane od dystrybutorów powinny zostać zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami i wyraźnym określeniem liczby zniszczonych egzemplarzy, dokument przekazania produktów do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot). Prezes UOKiK postanowił nie nakazywać stronie postępowania naprawienia łóžeczek w celu ich ponownego wprowadzenia na rynek, ponieważ nie ma wiedzy, czy jest to możliwe. Strona postępowania, pomimo przedstawienia jej takiej możliwości w postanowieniu, w żaden sposób nie odniosła się do tego, w związku z czym produkty odebrane od dystrybutorów powinny zostać zniszczone. Podobnie, łóžeczka posiadane przez stronę postępowania na stanie magazynowym powinny zostać zniszczone, co powinno być w odpowiedni sposób udokumentowane. Dowodem potwierdzającym ostrzeżenie konsumentów powinien być natomiast wydruk komputerowy ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów. Ponadto, powinna zostać przedłożona pełna lista dystrybutorów, o której przekazanie organ nadzoru wnosił w pismach z 13 października 2021 r, 13 grudnia 2021 r. oraz 3 stycznia 2022 r. a na podstawie której Prezes UOKiK będzie mógł zweryfikować działania podjęte przez stronę postępowania.

W związku z tym, że produkty będące przedmiotem postępowania stwarzają wysokie ryzyko dla dzieci – grupy konsumentów podlegającej szczególnej ochronie – Prezes UOKiK nadał w tej części decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit b, pkt 2 lit. b i c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez łóžeczka będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż łóžeczko KUBA II nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter

fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również stopień współpracy strony postępowania z Prezesem UOKiK w zakresie wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez łóżeczka. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: „Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność”).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania jest przedsiębiorcą, który specjalizuje się w produkcji mebli dla dzieci, w związku z czym powinna być zorientowana w wymaganiach bezpieczeństwa mających zastosowanie do tego typu produktów, zwłaszcza, że deklaruje na produkcie jego zgodność z wymaganiami normy. Konsumenci mają zatem prawo oczekiwać, że produkt tak oznakowany jest bezpieczny i kupując go dokonali dobrego wyboru. Należy zauważyć, że strona postępowania przedstawiła atesty bezpieczeństwa produktu, co pozwala uznać, że zna wymagania dotyczące łóżeczek, a jednak wprowadziła na rynek produkt niebezpieczny.

Okolicznością obciążającą jest również fakt, że strona postępowania nie przekazała w wyznaczonym jej w postanowieniu 40-dniowym terminie żadnych - poza poinformowaniem o podjęciu decyzji o wycofaniu łóżeczka ze sprzedaży - dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez te produkty ani dowodów w postaci faktur korygujących wycofania produktu z rynku albo oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanach magazynowych, a dopiero po jego upływie przedstawiła zestawienie dystrybutorów, bez dodatkowej informacji, czy są to wszyscy dystrybutorzy łóżeczka za wskazany przez Prezesa UOKiK okres. Prezes UOKiK nie ma zatem wiedzy, czy wszyscy przedsiębiorcy, którzy kupili łóżeczko we wskazanym terminie zostali skutecznie powiadomieni o konieczności wstrzymania sprzedaży tego produktu i czy w efekcie powiadomienia dystrybutorów doszło do podjęcia dalszych działań przez stronę postępowania, do których została zobligowana wzmiankowanym postanowieniem. Ponadto, strona postępowania nie przedstawiła informacji o obrocie produktem, pomimo tego, że Prezes UOKiK zwracał się do niej o przekazanie tych danych w pismach z 13 października 2021 r, 13 grudnia 2021 r. oraz 3 stycznia 2022 r. Nie wyjaśniła również, czy prowadziła sprzedaż na Allegro.pl, choć na jej stronie internetowej było odniesienie do sklepu na tym portalu, a produkty te w dalszym ciągu są dostępne na tym portalu, jak również na stronie internetowej przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, co potwierdzają znajdujące się w aktach sprawy zrzuty ekranu zrobione 8 sierpnia 2022 r. Nie sposób zatem uznać, że strona zaprzestała sprzedaży łóżeczka i wycofała wadliwy produkt z rynku, a wobec nieprzedstawienia przez nią danych dotyczących obrotu (co również stanowi okoliczność obciążającą), Prezes UOKiK nie może zweryfikować, ile egzemplarzy sprzedano w latach 2020-2021. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę okoliczność, że kwestionowane łóżeczko jest przeznaczone dla małych dzieci, które stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie oraz to, że ryzyko związane z użytkowaniem produktu zostało oszacowane na wysokim poziomie.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał brak informacji o wypadkach konsumenckich oraz brak skarg i reklamacji na produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej

ceny sprzedaży. W niniejszej sprawie strona postępowania nie przekazała organowi nadzoru danych dotyczących liczby produktów wprowadzonych na rynek w latach 2020-2021, choć Prezes UOKiK wnioskował o ich przedstawienie w postanowieniu z 17 maja 2022 r. Przekazała jedynie zestawienie sprzedaży za 3 miesiące (od 1 sierpnia do 31 października 2021 r.), z którego wynikało, że w tym czasie sprzedała 37 łóżeczek, z czego osiągnęła korzyść majątkową 7 752,03 zł. Strona postępowania nie przekazała też informacji o średniej cenie sprzedaży, o określenie której Prezes UOKiK prosił w pismach z 13 października i 13 grudnia 2021 r. oraz 3 stycznia 2022 r. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK nie był w stanie określić wysokości korzyści majątkowej ze sprzedaży łóżeczek będących przedmiotem postępowania.

Wymierzając powyższą karę Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 50 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania więcej przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów, jak również do współpracy z organem nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa;

działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek łożeczka, które stwarzają wysokie ryzyko powstania urazów u małych dzieci. Konsumenci nabywają takie produkty z zamiarem dłuższego użytkowania, w związku z czym wzrasta prawdopodobieństwo, że ci, którzy je kupili, posiadają je wciąż w swoich domach i z nich korzystają, a tym samym w dalszym ciągu małe dzieci są narażone na zagrożenie stwarzane przez te produkty. Biorąc pod uwagę fakt, że model łożeczka jest dostępny choćby w internetowych sklepach, można uznać, że zasięg naruszenia prawa jest znaczny, a konsumenci mogą być nadal narażeni na zagrożenia związane z użytkowaniem produktu. Strona postępowania dopiero po 8 miesiącach od wszczęcia postępowania powiadomiła dystrybutorów produktu o konieczności ich zwrotu, w wyniku czego łożeczka były w tym czasie bez przeszkód oferowane konsumentom, co wpływa na poszerzenie zasięgu naruszenia prawa. Powyższe sprawia, że konsekwencje naruszenia prawa mają charakter długotrwały i są odwleczone w czasie. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone. W niniejszej sprawie nie można również mówić o spełnieniu drugiego warunku tej przesłanki, tj. zaprzestaniu naruszenia prawa. Strona postępowania, pomimo wiedzy jakie działania należy podjąć, nie przedstawiła żadnych dowodów wskazanych w postanowieniu, a które by potwierdziły, że dystrybutorzy zwrócili łożeczka bądź że wadliwe produkty nie znajdują się na rynku, a w swoich działaniach podjętych po 8 miesiącach ograniczyła się – zgodnie z jej oświadczeniem - do wstrzymania sprzedaży produktów posiadanych na stanie (13 sztuk), jczemu przeczy dowód w postaci zrzutu ekranu poświadczający, że w katalogu ofertowym strony postępowania przedmiotowe łożeczko nadal występuje .

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ

administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 2706 zł (słownie: dwa tysiące siedemset sześć złotych) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez TÜV Rheinland Polska, Laboratorium Badawcze Oddział Poznań Hardlines, ustalonej na podstawie faktury nr 114828837 z 28 lipca 2021 r. oraz kwoty w wysokości 1845 zł (słownie: tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań próbki rozjemczej przeprowadzonych przez Instytut Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ustalonej na podstawie faktury nr INT/108/4/2022 z 28 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), przedsiębiorca DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art.



143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badanie laboratoryjne.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. poz. 814), organ nadzoru dokonuje wpisu do rejestru z urzędu, niezwłocznie po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie:**

#### **Pouczenie:**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 2022) w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 lub 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:  
DREWEX MEBLE DLA DZIECI sp. z o.o.  
ul. Dworska 14  
34-100 Tomice