PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 26 lipca 2021 r.

DZP.93.43.2020.AK

Decyzja Nr DZP- 9/2021

I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych[1], po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Amica Handel i Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Bułgarska 17, 60-320 Poznań (KRS 0000373563, REGON: 142740238, NIP: 5272645162)), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Amica Handel i Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,

2. na podstawie art. 13 v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Amica Handel i Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych

[1] Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 424.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych" lub „Ustawa".

po terminie przez Amica Handel i Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13 v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poucza Amica Handel i Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Amica Handel i Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13 v ust. 1 i 2 Ustawy.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów[2] w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego[3] w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Amica Handel i Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kosztami niniejszego postępowania w wysokości 30,73 zł (słownie: trzydzieści złotych 73/100),

2. zobowiązuje Amica Handel i Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

[2] Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów".

[3] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 54 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego" lub „kpa".

Spis treści

I. Przebieg postępowania 5

II. Interes publiczny 18

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych 20

IV. Amica Handel i Marketing sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych 21

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę 22

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe 22

Tabela G. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. 24

Tabela H. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r. 66

Tabela I. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 2 stycznia 2020 r. niepodlegające uwzględnieniu stosownie do treści art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych 76

Tabela J. Świadczenia pieniężne, które zostały skorygowane w całości do zera lub objęte stornem 89

Tabela K. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione przez Stronę postępowania w terminie umownym w całości 91

Tabela L. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie, co do których Strona oświadczyła, że zostały rozliczone zobowiązania z jej należnościami w całości w drodze potrąceń ustawowych 264

Tabela Ł. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie, które Strona rozliczyła [informacja chroniona] 267

Tabela M. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie, które Strona rozliczyła w częściach za pomocą przelewu bankowego 267

2. Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych 268

3. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie 271

Tabela A. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w drodze polecenia przelewu, a których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) 281

Tabela B. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w drodze polecenia przelewu, a których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona] 311

Tabela C. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, które Strona rozliczyła z drugą stroną transakcji handlowej w części za pomocą polecenia przelewu i w części za pomocą potrącenia oraz w częściach za pomocą poleceń przelewu (tzn. poprzez kilka przelewów na rachunek bankowy w różnych datach), a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) 331

Tabela D. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, wyrażone w złotych polskich (PLN), co do których Strona oświadczyła, że zostały rozliczone zobowiązania z jej należnościami w całości w drodze potrąceń ustawowych 336

Tabela E. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, wyrażone w walucie [informacja chroniona], co do których Strona oświadczyła, że zostały rozliczone zobowiązania z jej należnościami w całości w drodze potrąceń ustawowych ..343

Tabela F. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie, w okresie objętym postępowaniem, które Strona rozliczyła [informacja chroniona], a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) 349

4. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. 354

VI. Przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6, ust. 7 i ust. 8 Ustawy 357

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenie kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy 357

Tabela O. Świadczenie pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość ustalono w polskich złotych (PLN) 361
Tabela P. Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona].....515
Tabela R. Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie, co do których na podstawie złożonych dokumentów ustalono, że Strona rozliczyła w części za pomocą poleceń przelewów i w części poprzez potrącenie, a wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w polskich złotych (PLN).....518
Tabela S. Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie, co do których na podstawie złożonych dokumentów ustalono, że Strona rozliczyła w części za pomocą poleceń przelewów i w części poprzez potrącenie, a wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [informacja chroniona] 519

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy 520

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy 522

VII. Koszty postępowania 522

Pouczenie 523

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

(1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu" lub „Prezes UOKiK"), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Amica Handel i Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej także „Spółka" lub „Strona postępowania").

(2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień, dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wyczerpuje przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 17 czerwca 2020 r., doręczonym Stronie dnia 19 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Amica Handel i Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, obejmujące okres luty – marzec – kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.

(4) Następnie Prezes UOKIK na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz na podstawie art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wezwaniem z dnia 6 lipca 2020 r., doręczonym Stronie 10 lipca 2020 r., zażądał od Strony przekazanie do postępowania:

- oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości[4];
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej: „Tabela nr 1"
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa[5] za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.

(5) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 lipca 2020 r. Strona pismem z dnia 10 lipca 2020 r. poinformowała, że dokumenty wymienione w punktach 1-3, 5-6 wezwania przekaże w terminie wynikającym z wezwania oraz zwróciła się jednocześnie z wnioskiem o przedłużenie terminu o 14 dni na przekazanie odpowiedzi na punkt 4 wezwania, tj. tabelarycznego zestawienia informacji dotyczących dokonanych transakcji handlowych, których termin zapłaty świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r.

(6) Pismem z dnia 15 lipca 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin do udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 6 lipca 2020 r. o 14 dni, tj. do dnia 31 lipca 2020 r.

(7) Pismem z 16 lipca 2020 r. Strona postępowania przekazała informacje dotyczące statusu przedsiębiorcy, pliki JPK_VAT, JPK_WB oraz dokument o nazwie „Polityka Rachunkowości" Grupy Amica 2019.

---

[4] Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217), dalej: „ustawa o rachunkowości".
[5] Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 72 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa".

(8) W dniu 17 lipca 2020 r. Strona dodatkowo przesłała drogą e-mail dokumenty o nazwie: „AHIM Oświadczenie status lipiec 2020”, „JPK VAT.zip”, „JPK WB.zip”, „Polityka Rachunkowości Grupy Amica 2019”. Dokumenty te zostały przez Stronę postępowania uprzednio przesłane drogą e-PUAP w dniu 16 lipca 2020 r. Natomiast przy piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. Strona przesłała również dokument o nazwie „AHIM zestawienie kont pomocniczych” w formacie xls.

(9) Następnie pismem z dnia 31 lipca 2020 r. Strona przekazała informacje o dokonanych transakcjach handlowych dotyczących zobowiązań w postaci uzupełnionej Tabeli nr 1 oraz transakcjach handlowych dotyczących należności oraz wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej uzasadniając, [informacja chroniona].

(10) Pismem z dnia 10 sierpnia 2020 r. Strona złożyła do postępowania dokument o nazwie: „Uchwała Nr 03/I/2019 Zarządu Amica Spółka Akcyjna z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie aktualizacji Polityki Rachunkowości przyjętej dla spółek Grupy Kapitałowej Amica”.

(11) W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że złożone do postępowania (na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 lipca 2020 r.) dokumenty i informacje wymagają uzupełnienia. W wyniku tego, wezwaniem z dnia 4 września 2020 r. Prezes UOKiK zażądał od Strony:

- dostarczenia informatycznego nośnika danych i dokumentów do pkt 2 lit. a) i b) tego wezwania oznakowanych w sposób pozwalający na jednoznaczną identyfikację (opisanie informatycznego nośnika danych w sposób wskazujący na jego precyzyjnie oznaczoną zawartość) wraz z podaniem znaku sprawy,

- opatrzenia albo uwierzytelnienia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym dokumentów zapisanych na informatycznym nośniku danych, dostarczonych w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 lipca 2020 r., tj.:

  a. wypełnionej tabeli stanowiącej Załącznik nr 1, o której mowa w pkt. 4 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 6 lipca 2020 r., (Tabeli nr 1) dostarczonej w toku postępowania dnia 17 lipca 2020 r. poprzez skrzynkę ePUAP,

b. pliku zatytułowanego „AHiM zest kont KG i kont pomocniczych 13.07.2020.xls" dostarczonego w toku postępowania dnia 17 lipca 2020 r. poprzez skrzynkę mailową: „zatory@uokik.gov.pl";

- uzupełnienia braków Tabeli nr 1 stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania Prezesa Urzędu z dnia 6 lipca 2020 r. zgodnie z treścią tego wezwania, tj. o:
  a. informacje o obowiązującym terminie zapłaty wg umowy (w dniach) - kolumna nr 7 tabeli,
  b. informacje o obowiązującym terminie zapłaty wg umowy (data; format DD.MM.RRRR) - kolumna nr 8 tabeli;

- udzielenie informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1 (kolumna nr 6 tabeli tj. kwota należności ogółem brutto), co do których płatność w walucie obcej została wyrażona w kwocie netto – poprzez wskazanie odpowiednich pozycji („Lp.") w tabeli, w których opisana sytuacja miała miejsce i wyjaśnienia przyczyn braku wskazania kwoty brutto przy w/w transakcjach,

- udzielenie informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których płatność zobowiązania została dokonana w wyniku kompensaty - poprzez wskazanie w odniesieniu do odpowiednich pozycji („Lp.") w tabeli, charakteru kompensaty (potrącenie ustawowe czy umowne), informacji o wierzytelności potrącanej oraz w przypadku kompensaty umownej opisanie stosowanego mechanizmu kompensaty,

- udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których płatność zobowiązania nastąpiła [informacja chroniona].

(12) Mając na względzie, iż Strona nie odebrała przedmiotowego wezwania, wezwaniem Prezesa Urzędu z dnia 6 października 2020 r., zażądano od Strony złożenia wyjaśnień i dokumentów, o których mowa w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 4 września 2020 r.

(13) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 października 2020 r., pismem z dnia 19 października 2020 r., Strona przekazała pliki o nazwie: „AHiM zest kont KG i kont pomocniczych", „Zobowiązania AHiM", „AHIM_odpowiedź na wezwanie UOKIK 10.10.2020", „AHIM odpowiedź na wezwanie UOKIK 16.10.2020".,

(14) Jednocześnie odrębnym pismem z dnia 16 października 2020 r., złożonym w dniu 19 października 2020 r. Strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu o dodatkowe 21 dni do przekazania informacji, o których mowa w punkcie 3-6 wezwania z dnia 6 października 2020 r.

(15) Pismem z 22 października 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na przekazanie brakujących informacji, zgodnie z wnioskiem Strony z dnia 16 października 2020 r., do dnia 30 października 2020 r.

(16) Pismem z dnia 22 października 2020 r. Strona przekazała częściowo informacje dotyczące dokonanych transakcji handlowych ujętych w Tabeli nr 1 odnośnie informacji o obowiązującym terminie zapłaty wg umowy (w dniach)-kolumna 7 tabeli, informację o obowiązującym terminie zapłaty wg umowy- kolumna 8 tabeli oraz wyjaśnienia do transakcji z Tabeli nr 1, co do których płatność w walucie obcej została wyrażona w kwocie netto.

(17) Kolejnymi pismami z dnia 29 października 2020 r. Strona przekazała wyjaśnienia oraz dokumenty w odniesieniu do transakcji ujętych w Tabeli nr 1, co do których spełnianie świadczeń pieniężnych zostało dokonane:

- poprzez potrącenie: tj. oświadczenia o potrąceniu, korespondencja e-mail z kontrahentami, wydruki części ksiąg rachunkowych-rozliczenia z kontrahentami,

- na rzecz [informacja chroniona]

(18) Postanowieniem z dnia 12 listopada 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 lutego 2021 r.

(19) Jednocześnie, po zapoznaniu się ze złożonymi dokumentami, Prezes UOKiK wezwaniem z dnia 1 grudnia 2020 r., wezwał Stronę do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień oraz weryfikacji informacji tj.:

- wyjaśnienia rozbieżności między datą zapłaty za transakcję podaną przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 10 „data zapłaty za fakturę", a datą operacji wskazaną w JPK_WB w odniesieniu do transakcji przedstawionych w Tabeli nr 1A, którą załączono do wezwania, a także przekazania podpisanych kopii faktur wykazanych w Tabeli 1A oraz potwierdzeń przelewów,

- precyzyjnego wskazania informacji w kolumnie 15 „Opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu" w odniesieniu do transakcji przedstawionych w Tabeli nr 1B, którą załączono do wezwania, w celu zidentyfikowania płatności w pliku JPK_WB lub przekazanie

dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych z tytułu tych transakcji zawierających numery faktur, daty spełnienia świadczeń pieniężnych oraz ich wartości;

- zweryfikowania i wyjaśnienia rozbieżności między kwotą transakcji podaną przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie 6 „Kwota należności ogółem (brutto)" oraz w kolumnie 11 „Kwota transakcji w walucie rachunku", a kwotą transakcji w odpowiednich pozycjach JPK_VAT i JPK_WB, w odniesieniu do transakcji przedstawionych w Tabeli nr 1C, którą załączono do wezwania, a także przekazania podpisanych kopii faktur transakcji przedstawionych w Tabeli 1C oraz potwierdzeń przelewów;

- wyjaśnienia rozbieżności między NIP dostawcy podanym przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 1 „Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)", a numerem dostawcy wskazanym w JPK_VAT w odniesieniu do transakcji dotyczącej faktury [informacja chroniona];

- wskazania przyczyny braku transakcji przedstawionych w Tabeli nr 1D, którą załączono do wezwania w przekazanych plikach JPK_VAT oraz przekazania podpisanych kopii faktur potwierdzających transakcje handlowe przedstawione w tabeli 1D oraz potwierdzeń przelewów;

- wskazania przyczyny braku zapłaty za transakcje przedstawione w Tabeli nr 1E, którą załączono do wezwania w przekazanych plikach JPK_WB oraz przekazania podpisanych kopii faktur potwierdzających transakcje handlowe przedstawione w tabeli 1E oraz potwierdzeń przelewów;

- wskazania przyczyny braku uzupełnienia w Tabeli nr 1 informacji w kolumnie 13 „Numer rachunku wzywanego podmiotu", w kolumnie 14 „Numer rachunku dostawcy (kontrahenta)" i w kolumnie 15 „Opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu", w odniesieniu do transakcji przedstawionych w Tabeli nr 1F, którą załączono do wezwania, a także do przekazania podpisanych kopii faktur potwierdzających transakcje handlowe przedstawione w tabeli 1F oraz potwierdzeń przelewów;

- wyjaśnienia przyczyny braku uzupełnienia w Tabeli nr 1 informacji w kolumnie 13 „Numer rachunku wzywanego podmiotu", kolumnie 14 „Numer rachunku dostawcy (kontrahenta)" i kolumnie 15 „Opis transakcji (operacji) /tytuł przelewu" oraz zweryfikowania terminów wskazanych w kolumnie 5 „data wpływu faktury", a także wskazania przyczyny braku potwierdzenia wskazanych transakcji handlowych i płatności

za nie w przesłanych plikach JPK_VAT i JAK_WB - w odniesieniu do transakcji przedstawionych w Tabeli nr 1G, którą załączono do wezwania pisma oraz do przekazania podpisanych kopii faktur potwierdzających transakcje handlowe przedstawione w tabeli 1G oraz potwierdzeń przelewów;

- przekazania plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml. Poinformowano również, iż pliki należy opatrzeć lub uwierzytelnić kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. W przypadku reprezentacji łącznej podpis łączny (kilku osób) powinien obejmować poszczególny plik. W przypadku, gdy poprzednio przesłany do tutejszego organu plik JPK_WB obejmowałby również rachunki bankowe stosowane do rozliczeń z kontrahentami z tytułu należności Spółki, niniejszy punkt należało pominąć;

- uzupełnienia braków Tabeli o nazwie: „Należności AHiM - pismo UOKIK - wszystkie dokumenty" stanowiącej załącznik do pisma z dnia 31 lipca 2020 r., o:

  a. informację o numerze rachunku wzywanego podmiotu,

  b. informację o opis transakcji (operacji - przelewu), zgodny z opisem operacji zawartym w pliku JPK_WB, oraz doprecyzowanie czy data wskazana w kolumnie C „Data sprzedaży/data wystawienia faktury (format DD.MM.RRRR)" stanowi datę wystawienia dowodu sprzedaży, czy datę sprzedaży towaru/usługi.

(20) Przy piśmie z dnia 13 grudnia 2020 r. Strona przekazała dokumenty, tj. kopie faktur VAT, potwierdzenia przelewów bankowych, wydruki z ksiąg rachunkowych potwierdzających rozliczenie transakcji handlowych oraz uzupełniła żądane informacje w tabelach:

- 1A - w zakresie rozbieżności między datą zapłaty za transakcję podaną przez Spółkę w Tabeli nr 1 w kolumnie 10 „data zapłaty za fakturę", a datą operacji wskazaną w JPK_WB,

- 1B – w zakresie wskazania informacji w kolumnie 15 „Opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu" w celu zidentyfikowania płatności w pliku JPK_WB,

- 1C- w zakresie rozbieżności między kwotą transakcji podaną przez Spółkę w Tabeli nr 1 w kolumnie 6 „Kwota należności ogółem (brutto)" oraz w kolumnie 11 „Kwota transakcji w walucie rachunku", a kwotą transakcji w odpowiednich pozycjach JPK_VAT i JPK_WB,

- 1D – w zakresie wskazania przyczyny braku transakcji w przekazanych plikach JPK_VAT,

- 1E – w zakresie wskazania przyczyny braku zapłaty za transakcje przedstawione w Tabeli nr 1 w przekazanych plikach JPK_WB ,

- 1F – w zakresie wskazania przyczyny braku uzupełnienia w Tabeli nr 1 informacji w kolumnie 13 „Numer rachunku wzywanego podmiotu", kolumnie 14 „Numer rachunku dostawcy (kontrahenta)" i kolumnie 15 „Opis transakcji (operacji) /tytuł przelewu",

- 1G – w zakresie wyjaśnienia przyczyny braku uzupełnienia w Tabeli nr 1 informacji w kolumnie 13 „Numer rachunku wzywanego podmiotu", kolumnie 14 „Numer rachunku dostawcy (kontrahenta)" i kolumnie 15 „Opis transakcji (operacji) /tytuł przelewu" oraz zweryfikowania terminów wskazanych w kolumnie 5 „data wpływu faktury", a także wskazania przyczyny braku potwierdzenia wskazanych transakcji handlowych i płatności za nie w przesłanych plikach JPK_VAT i JAK_WB oraz przekazała uzupełnione informacje do tabeli „Należności AHiM-pismo UOKiK-wszystkie dokumenty".

(21) Natomiast w oddzielnym piśmie z dnia 11 grudnia 2020 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia w zakresie rozbieżności między NIP dostawcy podanym przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 1 „Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)", a numerem dostawcy wskazanym w JPK_VAT w odniesieniu do transakcji dotyczącej faktury [informacja chroniona] podając, iż nie wskazywała danej transakcji w pliku JPK_VAT ze względu na brak takiego obowiązku wynikającego z art. 113 ust 1 ustawy o podatku od towarów i usług, tzn.: zwolnienia od podatku sprzedaży dokonywanej przez podatników, u których wartość sprzedaży nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym kwoty 200 000 zł.

(22) Analiza przekazanych przez Stronę dokumentów wykazała dalsze rozbieżności między informacjami zawartymi w Tabeli nr 1, która stanowiła załącznik do pisma Strony z dnia 31 lipca 2020 r., uzupełnionej pismami z dnia 19 października 2020 r., 29 października 2020 r. i 13 grudnia 2020 r., oraz w Tabeli nr 2 z dnia 31 lipca 2020 r. uzupełnionej pismem z dnia 13 grudnia 2020 r. oraz plików JPK_VAT i JPK_WB, a tym samym przedłożone przez Stronę postępowania dane i informacje wymagały dodatkowych wyjaśnień.

(23) Wezwaniem z dnia 10 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę m.in. do:

- Przedstawienia dodatkowych wyjaśnień oraz weryfikacji przekazanych informacji, tj. do: wyjaśnienia, czy i w jaki sposób Strona weryfikowała status swoich kontrahentów, tzn. posiadanie statusu dużego przedsiębiorcy lub MŚP (mikroprzedsiębiorcy, małego lub średniego przedsiębiorcy) – w kontekście danych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1,

- Wyjaśnienia rozbieżności między dostawcą wskazanym przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 1: „Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)" i w pliku JPK_VAT, a tytułem przelewu podanym w kolumnie 15 Tabeli nr 1 oraz wskazanym w JPK_WB w odniesieniu do transakcji [informacja chroniona] dotyczącej faktury nr [informacja chroniona] przedstawionej w Tabeli nr 1A „Zobowiązania", którą załączono do wezwania,

- Wyjaśnienia rozbieżności między datą zapłaty za transakcję podaną przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 10 „Data zapłaty za fakturę" a datą operacji wskazaną w JPK_WB w odniesieniu do transakcji [informacja chroniona] przedstawionej w Tabeli nr 1A „Zobowiązania", którą załączono do wezwania, a także przekazania potwierdzenia przelewów,

- Wyjaśnienia rozbieżności między datą zapłaty za transakcję podaną przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 10 „Data zapłaty za fakturę" a datą operacji wskazaną w JPK_WB w odniesieniu do transakcji [informacja chroniona]przedstawionych w Tabeli nr 1A „Zobowiązania", którą załączono do wezwania, a także przekazania podpisanej kopii faktury nr [informacja chroniona]oraz potwierdzeń przelewów.

- Wyjaśnienia rozbieżności miedzy numerem dokumentu [informacja chroniona] podanym w kolumnie 3 Tabeli nr 1, a numerem dokumentu [informacja chroniona]podanym w tytule przelewu w kolumnie 15 oraz w pliku JPK_WB odnośnie transakcji [informacja chroniona]przedstawionej w Tabeli nr 1A „Zobowiązania" , którą załączono do wezwania, a także przekazania potwierdzenia przelewu.

- Udzielenia informacji w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1A „Zobowiązania", do transakcji [informacja chroniona], gdzie w opisie transakcji wskazano kompensata – wyjaśnienie charakteru kompensaty (potrącenie ustawowe, czy umowne), informacji o wierzytelności, z którą konkretna faktura została potrącona (numer faktury, data wymagalności i wartość zobowiązania) oraz w przypadku kompensaty umownej opisanie stosowanego mechanizmu kompensaty. Poproszono również o przekazanie posiadanych przez Spółkę dokumentów stanowiących podstawę rozliczeń

z zastosowaniem kompensaty oraz informację o dacie złożenia lub otrzymania oświadczenia o potrąceniu w stosunku do konkretnych faktur.

- Wyjaśnienia rozbieżności między datą wpływu faktury podaną przez Spółkę w następujących kolumnach Tabeli nr 1: w kolumnie 5 względem daty wystawienia, a terminem płatności wg umowy w kolumnie 8, a datą zapłaty w walucie rachunku w kolumnie w odniesieniu do transakcji [informacja chroniona] przedstawionych w Tabeli nr 1A „Zobowiązania", którą załączono do wezwania oraz przekazania potwierdzeń przelewów.

- Precyzyjnego wskazania informacji w kolumnie 15 „Opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu" w odniesieniu do transakcji [informacja chroniona]przedstawionej w Tabeli nr 1A „Zobowiązania", którą załączono do wezwania, w celu zidentyfikowania płatności w pliku JPK_WB lub przekazanie dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych z faktury [informacja chroniona] oraz wyjaśnienia, co oznacza użyte sformułowanie: „faktura rozliczona z PF".

- Wyjaśnienia rozbieżności między numerem dowodu zakupu (faktury) podanym w kolumnie 3 [informacja chroniona], datą zakupu/datą wystawienia faktury (format DD.MM.RRRR), (03.04.2020r.) podaną w kolumnie 4 Tabeli nr 1 do transakcji [informacja chroniona] przedstawionej w Tabeli nr 1A „Zobowiązania", a okazanym dowodem zakupu (fakturą) od sprzedawcy [informacja chroniona] oraz wyjaśnienia przyczyny braku uzupełnienia w Tabeli nr 1 informacji w kolumnie 13 „Numer rachunku wzywanego podmiotu", kolumnie 14 „Numer rachunku dostawcy (kontrahenta)" i kolumnie 15 „Opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu";

- Udzielenia pisemnych informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1B „Zobowiązania", co do których płatność zobowiązania została opisana następująco: „Faktura została skorygowana korektą zerującą", „Faktura została skorygowana korektą zerującą – storno", „Faktura rozliczona z częściową fakturą korektą", "Faktura rozliczona z korektą" oraz w formie: „Rozliczenie" (stosownie do oznaczenia przez Stronę w poszczególnych wierszach kolumny 16) – poprzez przekazanie odpowiednich dokumentów stanowiących podstawę zmienionych warunków rozliczeń tych transakcji handlowych. Odnośnie transakcji [informacja chroniona] z faktury nr [informacja chroniona] poproszono również o przedstawienie dokumentów potwierdzających rozliczenie oraz wyjaśnienie rozbieżności miedzy kwotą transakcji w walucie rachunku w kolumnie 11 Tabeli nr 1 (700 zł), a kwotą transakcji w JPK_WB (696,93 zł).

- Zweryfikowania i wyjaśnienia rozbieżności między kwotą transakcji podaną przez Stronę w Tabeli nr 2 w kolumnie 11 „Kwota transakcji w walucie rachunku”, a kwotą operacji w odpowiedniej pozycji JPK_WB w odniesieniu do transakcji z Tabeli nr 2A „Należności”, którą załączono do wezwania. Wyjaśniono również, że pozycje z Tabeli nr 2 zostały powiązane z odpowiednimi pozycjami w plikach JPK_WB, jednak kwoty płatności zrealizowanych przez kontrahentów z tytułu wskazanych transakcji handlowych były niższe albo wyższe niż kwoty wynikające z odpowiadających im faktur. W przypadku gdy kwota zobowiązania wskazana na fakturze została pomniejszona w związku z wystawieniem korekty lub noty księgowej poproszono o przekazanie odpowiednich dokumentów stanowiących podstawę zmienionych warunków rozliczeń tych transakcji handlowych. Natomiast, gdy kwota transakcji była wyższa poproszono o precyzyjne wskazanie pełnych opisów faktur za które nastąpiła płatność,

- Wyjaśnienia rozbieżności między datą otrzymania zapłaty, określoną przez Stronę w Tabeli nr 2 w kolumnie 10, a datą operacji w JPK_WB odnośnie transakcji przedstawionych w Tabeli nr 2B „Należności”, którą załączono do wezwania oraz przekazania uwierzytelnionych kopii tych faktur oraz potwierdzeń przelewów,

- Wyjaśnienia w odniesieniu do transakcji przedstawionych w Tabeli nr 2C „Należności Kompensaty”, którą załączono do wezwania, z tytułu których płatność została dokonana w wyniku kompensaty. Poproszono o wskazanie charakteru kompensaty (potrącenie ustawowe, czy umowne). W przypadku kompensaty umownej opisanie stosowanego mechanizmu kompensat oraz zestawienie dokumentów stanowiących podstawę tych rozliczeń (tak w przypadku kompensat ustawowych, jak i umownych), w tym podanie numerów faktur, dat wymagalności i wartości zobowiązań wynikających z dokumentów źródłowych wystawionych przez Stronę postępowania.

- Udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionej w Tabeli 2D [informacja chroniona], którą załączono do wezwania odnośnie płatności dokonanej [informacja chroniona] – opisanie w odniesieniu do odpowiednich pozycji w tabeli („Lp.”) [informacja chroniona]

(24) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 maja 2021 r.

(25) Za pismem z dnia 1 marca 2021 r. Strona przekazała brakujące informacje dotyczące dokonanych transakcji handlowych wymienionych w tabelach 1A „Zobowiązania”,

1B „Zobowiązania”, 2A „Należności”, 2B „Należności”, 2C „Należności Kompensaty”, 2D [informacja chroniona], a następnie pismem z 05 marca 2021 r. przesłała dokumenty potwierdzające płatności odnośnie transakcji wymienionych w tabeli 2A „Należności”, 2B „Należności”, 2C „Należności Kompensaty” oraz 2D [informacja chroniona].

(26) W piśmie z dnia 1 marca 2021 r. Strona wyjaśniła również, że weryfikuje status swoich kontrahentów (duży, mikro-, mały lub średni przedsiębiorca) w kontekście danych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 w następujący sposób: 1) z rejestrów i danych publicznie dostępnych w KRS (sprawozdania finansowe), 2) z rejestrów prywatnych dostępnych na zasadach komercyjnych oferowanych przez tzw. wywiadownie gospodarcze (sprawozdania finansowe, dane finansowe, ratingi i oceny kontrahentów), 3) z rejestrów danych prowadzonych przez ubezpieczycieli należności i [informacja chroniona].

(27) Postanowieniem z dnia 11 maja 2021r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 sierpnia 2021 r.

(28) Jednocześnie, w wyniku dalszej analizy przekazanych przez Stronę dokumentów, Prezes UOKiK wezwaniem z dnia 21 maja 2021 r., wezwał Stronę do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień oraz weryfikacji informacji tj.:

- dokładnego opisania [informacja chroniona]

- Jednocześnie wskazano, że [informacja chroniona].

- wyjaśnienia rozbieżności między dostawcą podanym przez Spółkę w Tabeli nr 1 w kolumnie 2 „Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)”, a opisem transakcji/tytuł przelewu w kolumnie 16 Tabeli nr 1 odnośnie faktur o numerach: [informacja chroniona].

  Odnośnie powyższego punktu wyjaśniono, że po przeanalizowaniu informacji przekazanych przez Spółkę w Tabeli nr 1 ustalono, że według nr NIP dostawcą towarów lub usług wystawiającym powyższe faktury do zapłaty przez Stronę postępowania był

przedsiębiorca [informacja chroniona]. Natomiast w kolumnie 16 Tabeli nr 1 „opis transakcji/tytuł przelewu" Strona przekazała informację o tytule przelewu: [informacja chroniona] z którego wynika, że zapłata powyższe faktury nastąpiła na rzecz innego podmiotu. Poproszono również o wyjaśnienie przyczyny powyższych rozbieżności, wskazania jakiego tytułu dotyczy płatność oraz przekazanie podpisanych kopii faktur wraz z potwierdzeniem przelewów w celu zidentyfikowania płatności w plikach JPK_WB.

• W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 21 maja 2021 r. Strona przesłała w dniu 31 maja 2021 r. następujące dokumenty: kopie faktur, potwierdzenia przelewów, dokumenty rozliczenia transakcji handlowych z kontrahentem [informacja chroniona] w formacie 2.zip oraz pismo o nazwie: [informacja chroniona].

(29) Pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. (data doręczenia poprzez skrzynkę ePUAP: 30 czerwca 2021 r.) Prezes Urzędu – działając w trybie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego – zawiadomił Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie, uzupełnił uzasadnienie postawionego zarzutu oraz poinformował Stronę o możliwości zapoznania się z materiałem

dowodowym i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

(30) Do momentu wydania niniejszej decyzji Strona nie skorzystała z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym oraz nie ustosunkowała się do postawionego zarzutu.

(31) Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes UOKiK zważył co następuje.

II. Interes publiczny

(33) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

(34) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.

(35) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Amica Handel i Marketing Sp. z o.o. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów – nie tylko tych podejmujących współpracę ze Spółką, która – w ocenie Prezesa Urzędu – nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie

zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie biznesowe, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych – powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia – przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

(36) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(37) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotykający ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(…) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

(38) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż cyt.: „ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych”.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(39) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem

świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

(40) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł – stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych[6].

(41) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(42) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(43) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

Przesłanki pozytywne:

[6] Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. – stosownie do art. 13b Ustawy.

Przesłanka negatywna:

- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. Amica Handel i Marketing Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(44) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców[7] przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(45) Amica Handel i Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000373563 (REGON: 142740238, NIP: 5272645162). Spółka prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony jest sprzedaż hurtowa artykułów użytku domowego. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych.

Dowód: odpis z KRS z 16 czerwca 2020 r., k. 1-3.

(46) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. ze sprzedażą hurtową artykułów użytku domowego, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być

[7] Tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r. poz. 162, dalej: „Ustawa Prawo przedsiębiorców".

adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(47) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu[8], o którym mowa w art. 4 pkt. 5 Ustawy.

(48) Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony z 10 lipca 2020 r., k. 28.

(49) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(50) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę.

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(51) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania transakcje handlowe nie objęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Ponadto, Prezes Urzędu wyłączył te świadczenia pieniężne (wynikające z transakcji handlowych), co do których – w ujęciu generalnym – przywołana ustawa ma zastosowanie – lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę postępowania, nie kwalifikowały się do ich objęcia ramami wyznaczonymi przez okres objęty postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. (w tym świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem oraz świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem).

(52) W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu nie stwierdził, w przesłanych przez Stronę dowodach – transakcji handlowych z kontrahentami nieobjętymi zakresem podmiotowym ustawy (w tym m. in. przedsiębiorców z państw członkowskich spoza Unii Europejskiej, stron

[8] Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014".

umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej oraz innych podmiotów, nie mieszczących się w zakresie podmiotowym Ustawy, stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).

(53) W prowadzonym postępowaniu nie stwierdzono także przypadków, w których analizowane świadczenia pieniężne dotyczyłyby innego rodzaju zobowiązań, aniżeli świadczenia pieniężne wynikające z zawartych transakcji handlowych w rozumieniu Ustawy (np. danin publicznych), jak również nie stwierdzono przypadków, które dotyczyłyby transakcji handlowych, aczkolwiek takich, które na podstawie art. 3 Ustawy wyłączone byłyby spod rozstrzygania (np. świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji bankowych).

(54) Odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem (a co za tym idzie kryterium ram czasowych) Prezes Urzędu, z zakresu niniejszego postępowania, wyłączył stosownie do treści art. 13v ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wszystkie świadczenia pieniężne, które zostały przez Stronę postępowania spełnione przed okresem objętym postępowaniem (tj. przed dniem 1 lutego 2020 r.). Świadczenia te zostały ujęte w poniższej tabeli G.

Tabela G. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.

Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. w drodze polecenia przelewu									
Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury[9]	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę	Waluta
[informacja chroniona]									

[9] Puste pole w przypadku gdy data wpływu faktury jest tożsama do daty zakupu.

Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. w drodze potrącenia ustawowego w polskich złotych (PLN)											
Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę/ data potrącenia według Strony	Data spełnienia świadczenia pieniężnego /data potrącenia ustalona przez Organ na podstawie art.. 499 kc	Data złożenia przez kontrahenta oświadczenia o potrąceniu	Numer oświadczenia o potrąceniu ustawowym	Potrącenie na podstawie art. 498 kc
[informacja chroniona]												

Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. w drodze potrącenia ustawowego w walucie [informacja chroniona]												
[informacja chroniona]												

(55) Spod rozstrzygania – opierając się o kryterium ram czasowych – wyłączone zostały także i te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem stosownie do treści art. 13v ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Świadczenia te zostały ujęte w poniższej Tabeli H.

Tabela H. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r.

Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury[10]	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę	Waluta
[informacja chroniona]									

[10] Puste pole w przypadku gdy data wpływu jest tożsama do daty zakupu.

Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r. – co do których Strona oświadczyła, że zostały rozliczone w całości z jej należnościami w drodze potrąceń ustawowych.											
Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę /data potrącenia według Strony	Waluta	Data złożenia przez kontrahenta oświadczenia o potrąceniu	Numer oświadczenia o potrąceniu ustawowym
[informacja chroniona]											

(56) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli H, co do których Strona oświadczyła, że zostały rozliczone w całości z jej należnościami w drodze potrąceń ustawowych (L.p. z „Ostatecznej Tabeli nr 1": [informacja chroniona] należy wyjaśnić, iż zgodnie z dowodami przedstawionymi przez Stronę tj. oświadczeniem o potrąceniu (data złożenia przez kontrahenta oświadczenia o potrąceniu 23 marca 2020 r.) dostawca Strony postępowania: [informacja chroniona] przedstawił do potrącenia swoje wierzytelności względem wierzytelności Strony, których termin wymagalności przypadał na dzień 28 maja 2020 r. Na tej podstawie, Prezes Urzędu wyłączył spod rozstrzygania świadczenia pieniężne wynikające z powyższych transakcji handlowych, gdyż stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r.

(57) Z pośród transakcji handlowych przedstawionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 (dalej: „Ostateczna Tabela nr 1") Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 2 stycznia 2020 r. jako niepodlegające uwzględnieniu stosownie do treści art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych[11]. Świadczenia te zostały ujęte w Tabeli I.

[11] Dz.U. z 2019, poz. 1649

Tabela I. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.

Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury[12]	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę	Waluta
[informacja chroniona]									

[12] Puste pole w przypadku gdy data wpływu faktury jest tożsama do daty zakupu.

(58) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 z dnia 31 lipca 2020 r., uzupełnionej pismami z dnia 19 października 2020 r., 29 października 2020 r., 13 grudnia 2020 r. i 1 marca 2021 r. (dalej: „Ostateczna Tabela nr 1"). Zawarte w niej informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreślenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy materiału dowodowego i ostatecznie przedstawiają się, jak w niniejszej decyzji.

(59) Ponadto, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów w postaci wydruków z ksiąg rachunkowych, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji udokumentowanych:

a) fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące, które korygowały w całości kwotę świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej (tzn. „do zera"),

a także

b) fakturami VAT objętymi stornami, wynikającymi z błędnych księgowań pierwotnych – faktury te nie dokumentują bowiem rzeczywistych transakcji handlowych.

Świadczenia pieniężne, które zostały skorygowane w całości do zera lub objęte stornem zostały ujęte w Tabeli J.

Tabela J. Świadczenia pieniężne, które zostały skorygowane w całości do zera lub objęte stornem.

Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury[13]	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Waluta
[informacja chroniona]								

[13] Puste pole w przypadku gdy data wpływu faktury jest tożsama do daty zakupu.

(60) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes Urzędu nie uwzględnił również tych świadczeń pieniężnych, co do których nie budziło jego wątpliwości spełnienie ich przez Stronę w terminie. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione przez Stronę postępowania w terminie w całości zostały ujęte w Tabelach: K, L, Ł, M – w zależności od sposobu zapłaty.

Tabela K. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem w terminie umownym w całości w drodze polecenia przelewu.

Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury[14]	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę	Waluta
[informacja chroniona]									

[14] Puste pole w przypadku gdy data wpływu faktury jest tożsama do daty zakupu.

Tabela L. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie, co do których Strona oświadczyła, że zostały rozliczone zobowiązania z jej należnościami w całości w drodze potrąceń ustawowych.

Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę/ data potrącenia według Strony	Waluta	Data spełnienia świadczenia pieniężnego/ data potrącenia ustalona przez organ na podstawie art. 499 kc	Data oświadczenia złożonego drugiej stronie	Numer oświadczenia o potrąceniu ustawowym	Potrącenie na podstawie art.. 498 kc
[informacja chroniona]													

(61) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli L, co do których Strona oświadczyła, że zostały rozliczone w całości z jej należnościami w drodze potrąceń ustawowych [informacja chroniona] należy wyjaśnić, iż zgodnie z dowodami przedstawionymi przez Stronę kontrahenci Strony postępowania przedstawili do potrącenia swoje wierzytelności, których termin wymagalności dla [informacja chroniona] przypadał na dzień 19 lutego 2020 r.), dla [informacja chroniona] przypadał na dzień 12 marca 2020 r.). Dla tych transakcji Prezes Urzędu ustalił termin zapłaty świadczeń pieniężnych na podstawie przedłożonych oświadczeń o potrąceniu oraz dokonał analizy występowania ustawowych przesłanek warunkujących możliwość dokonania potrącenia ustawowego (art. 498 i nast. Kc).

Tabela Ł. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie, które Strona rozliczyła [informacja chroniona]

Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę	Waluta
[informacja chroniona]									

Tabela M. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie, które Strona rozliczyła w częściach za pomocą przelewu bankowego.

Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ faktury	Data zakupu /data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę – data przelewu	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego w terminie	Waluta
[informacja chroniona]										

2. Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

(62) W celu ustalenia, czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem luty, marzec, kwiecień 2020 r., Prezes UOKiK zbadał, które świadczenia pieniężne, wymagalne w tym okresie, nie zostały spełnione przez Stronę lub zostały przez nią spełnione po terminie. Ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia").

(63) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę, wymagalnego w okresie objętym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z zapisów Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

(64) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353^1 kodeksu cywilnego[15] i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów Ustawy).

(65) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, umowne terminy zapłaty, ustalone

[15] Tekst jednolity: Dz.U. z 2020, poz. 1740 ze zm.; w treści decyzji zwany również „Kodeks cywilny" lub kc".

z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy są nieważne, a zamiast nich stosuje się terminy zapłaty, zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy.

(66) Świadczenie pieniężne nie spełnione w terminie, to zatem zarówno świadczenie w ogóle nie spełnione lub spełnione po terminie umówionym przez strony, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

(67) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu przyjął, że w tzw. relacjach symetrycznych, tj. w przypadkach, w których stronami transakcji handlowej byliby przedsiębiorcy o takim samym statusie (np. duży przedsiębiorca – duży przedsiębiorca), niezależnie od daty zawarcia transakcji handlowej, uzgodniony przez strony termin spełnienia świadczenia pieniężnego może być dłuższy niż 60 dni pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W tych przypadkach Prezes Urzędu ustalał to, czy Strona postępowania spełniła świadczenie pieniężne w terminie wynikającym z umowy łączącej ją z danym kontrahentem.

(68) Powyższą zasadę Prezes Urzędu przyjął także w tych sytuacjach, w których doszło do zawarcia transakcji asymetrycznej, czyli takiej, w której dłużnikiem był duży przedsiębiorca, a wierzycielem przedsiębiorca posiadający status MŚP, pod tym jednak warunkiem, że transakcja ta zostałaby zawarta przed 1 stycznia 2020 r.

(69) W odniesieniu do transakcji asymetrycznych, tj. takich, w których wierzycielem był podmiot posiadający status MŚP, zawartych po wejściu w życie przepisów Ustawy, Prezes Urzędu badał tego, czy Strona spełniła świadczenie pieniężne z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy, tj. w okresie maksymalnie 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W przypadkach, w których z umowy łączącej strony transakcji handlowej wynikało, że umówiony termin zapłaty przekracza maksymalny okres wynikający z przywołanego przepisu, Prezes Urzędu obowiązany był do wskazania terminu zapłaty zgodnego z Ustawą. W takich przypadkach liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po wyznaczonym przez Prezesa Urzędu maksymalnym terminie zapłaty (przy uwzględnieniu okresu objętego postępowaniem, tj. nie więcej niż do dnia 30 kwietnia 2020 r.).

(70) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy wskazać, że w okresie objętym postępowaniem, wierzycielami w transakcjach handlowych zawartych ze

Stroną były, w przeważającej części, podmioty posiadające status dużego przedsiębiorcy. A zatem dominującym charakterem transakcji handlowych były transakcje o charakterze symetrycznym. Powyższe znalazło również potwierdzenie w wyjaśnieniach Strony dotyczących statusu kontrahentów.

Dowód: Pismo Strony z dnia 1 marca 2021 r., k. 473-475.

(71) Jednocześnie stwierdzono, że w okresie objętym postępowaniem, Strona uzgadniała umownie terminy zapłaty dłuższe niż maksymalne terminy 60-cio dniowe również w transakcjach asymetrycznych, w których wierzycielami Strony byli przedsiębiorcy z obszaru MŚP (mikro, mali lub średni przedsiębiorcy) jak i w transakcjach symetrycznych, w których wierzycielami Strony byli przedsiębiorcy o statusie „dużego przedsiębiorcy". Mając na względzie, iż Strona spełniła w tych przypadkach świadczenia pieniężne w terminach krótszych niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, nie stwierdzono w tym zakresie przypadków opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Świadczenia te zostały ujęte w Tabeli H i Tabeli K.

(72) Mając na uwadze powyższe, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu uwzględnił przepisy art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy określające zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia i ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których uzgodnione przez strony transakcji handlowej terminy zapłaty naruszały maksymalne terminy ustawowe, o których mowa w art. 7 ust. 2a ustawy. Mając jednak na względzie, iż Strona posiadająca status dużego przedsiębiorcy spełniła w tych przypadkach świadczenia pieniężne w terminach krótszych niż 60 dni, to nie istniała podstawa do wyznaczenia terminów zgodnych z Ustawą na podstawie art. 13 ust. 2 pkt. 2 Ustawy, ani potrzeba ustalania statusu wierzycieli Strony postępowania.

(73) W konsekwencji, ustalając <u>sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie</u>, wskazującą na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń, Prezes Urzędu uwzględnił:

- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, (gdy ustalony przez strony termin zapłaty był zgodny z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych) oraz

- świadczenia pieniężne spełnione po ustalonym przez strony terminie zapłaty w okresie objętym postępowaniem, (który jest zgodny z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).

(74) Ustalając terminy wymagalności świadczeń pieniężnych, za wiarygodne przyjęto uzgodnione terminy zapłaty, wskazane w oświadczeniu Strony zawartym w „Ostatecznej Tabeli nr 1" . Tylko w wybranych przypadkach wskazanych w Tabeli H [informacja chroniona] terminy zapłaty ustalono na podstawie dokumentów źródłowych tj. oświadczeń o potrąceniu.

3. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie.

(75) Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdza, co następuje.

(76) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w kwestii świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych przez Stronę po terminie, Prezes UOKiK zweryfikował w tym zakresie materiał dowodowy. Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranym materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych z danymi zawartymi z prowadzonej ewidencji podatkowej – zawarte w plikach JPK-VAT oraz z wyciągów bankowych – zawarte w plikach JPK-WB

(77) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiło oświadczenie Strony postępowania obejmujące ujęte tabelarycznie informacje o zawieranych przez nią transakcjach handlowych oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to oświadczenie zostało, o czym była mowa powyżej, zbiorczo określone jako „Ostateczna Tabela nr 1".

Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania

posiadała wyłączną i kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał i przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich – kontrahentów Strony.

(78) Pliki JPK-VAT i JPK-WB, będące postacią elektroniczną ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej korzystają z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(79) Dokonując ustaleń na podstawie informacji i danych wynikających z ewidencji podatkowej ujętej w strukturze Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK-VAT), Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, że ewidencja ta zawiera dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust.3 ustawy o VAT[16]. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

(80) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji Podatkowej [17] Strona została zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy[18]. Struktura logiczna postaci

---

[16] Ustawa z dnia 11 marca 2004 r.– Ustawa o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U.2020.106), dalej: „ustawa o VAT".

[17] Dz.U.2020.1325 t.j. z dnia 2020.07.31.

[18] P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem xml (w skrócie JPK).

(81) Stosownie art. 3 Ordynacji Podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową.

(82) Przepisy prawa podatkowego (min. art. 193a Ordynacji Podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania – dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych[19]. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14 [20] oraz w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)[21].

(83) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (**JPK_VAT**) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a w celu weryfikacji danych dotyczących należności Strony (w celu ustalenia istnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy) weryfikował dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT. Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego.

---

[19] https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/

[20] Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14

[21] Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

(84) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy.

(85) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowodów księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawa o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna[22]).

(86) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Spółki, z którego dokonano przelewu. Wymaga wskazania, że JPK WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Plik JPK WB wygenerowany przez bank to zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta.

(87) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON,- numer rachunku nadawcy i odbiorcy,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,

---

22 Broszura informacyjną dotycząca struktur JPK_WB.

- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(88) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w Tabeli nr 2 – w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

Na mocy art. 13 g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego. Powyższe umożliwia Stronie proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji Podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie[23].

(89) Prezes Urzędu dokonał szczegółowej weryfikacji danych zawartych w plikach JPK_VAT_Zakup, a także JPK_VAT_Sprzedaż oraz oświadczeniach Strony o dokonanych transakcjach handlowych złożone w formie tabelarycznej tzn.: „Ostatecznej Tabeli nr 1" i Tabeli nr 2. Prezes Urzędu stwierdził, iż na podstawie danych zestawionych w strukturze logicznej postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych Strona

[23] P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów księgowych – faktur VAT, dowodów zakupu wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych zestawionych w pliku JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał także ustaleń w ten sposób, że weryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Ostatecznej Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą odpowiednio z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup albo z dowodu sprzedaży w JPK_VAT_Sprzedaż. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Strony to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w tabeli na żądanie, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT.

Według tych kryteriów dokonano przypisania danych w odniesieniu do wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji.

(90) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(91) Weryfikacja danych i informacji zawartych w „Ostatecznej Tabeli nr 1" w oparciu o informacje zawarte w plikach JPK_VAT i JPK_WB nie była jednak możliwa w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych i wymagała dodatkowych wyjaśnień, jak również poszukiwania i analizy innych dowodów istnienia i spełnienia świadczeń pieniężnych w określonej wysokości i w określonej dacie.

(92) W przypadku rozbieżności między kwotami transakcji wskazanymi w plikach JPK_VAT i JPK_WB Strona każdorazowo na wezwanie Prezesa Urzędu składała wyjaśnienia, przestawiając dodatkowe dowody w postaci wydruków elektronicznych faktur VAT lub poświadczonych odpisów tych faktur oraz przyporządkowanych im wyciągów bankowych (potwierdzeń przelewów). Dotyczyło to przede wszystkim sytuacji, w których świadczenie pieniężne było spełnianie w części przelewem bankowym, a w części w drodze kompensaty.

(93) Zgodnie z wyjaśnieniem Strony przyczyną braku ujęcia w plikach JPK_VAT faktur VAT wskazanych w Tabeli 1D było m.in. przedmiotowe zwolnienie udokumentowanych nimi usług z podatku VAT lub zaliczenie przez Spółkę świadczeń pieniężnych do wydatków nie stanowiących kosztów uzyskania przychodów w CIT bez prawa odliczenia VAT, (czyli zaliczenie do tzw. „NKUP") Oświadczenie Strony obejmujące informacje i dane dotyczące tych transakcji handlowych, zawarte w Ostatecznej Tabeli nr 1, w pełni znajduje potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę fakturach VAT, stanowiących potwierdzenie zawarcia transakcji handlowych o wskazanej w nich treści.

Dowód: pismo Strony z 11 grudnia 2020 r., k. 368, załączona do niego Tabela 1D oraz wydruki faktur VAT na płycie CD, k 369.

(94) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze kompensaty. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja terminów spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB – przedstawione przez Stronę, tj.: oświadczenia o potrąceniu, korespondencję e-mail'ową stron transakcji handlowych, wydruki z ksiąg rachunkowych.

(95) Weryfikując dane i informacje wskazane przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli nr 1" z ww. dowodami – Prezes Urzędu ustalił, że dane i informacje podane przez Stronę znajdują swoje potwierdzenie w informacjach zawartych w plikach JPK-VAT, JPK-WB, a także w dowodach księgowych i dokumentach prywatnych. Złożone przez Stronę dodatkowe wyjaśnienia znajdują podstawę w przepisach prawa, szczególnie podatkowego, są logiczne i spójne. Na tej podstawie Prezes Urzędu uznał przekazane przez Stronę informacje i wyjaśnienia za wiarygodne. Jedynie w odniesieniu do części transakcji handlowych, które Strona rozliczyła w drodze potrącenia ustawowego Prezes Urzędu ustalił odmiennie terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, niż wskazane w „Ostatecznej Tabeli nr 1". Ustalając terminy zapłaty świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu dysponował danymi zawartymi w oświadczeniach o potrąceniu. Na ich podstawie uznał przyjęcie terminu zapłaty ustalonego na podstawie dokumentu źródłowego (oświadczenia o potrąceniu). W wyniku weryfikacji terminu zapłaty świadczenia pieniężne wykazane w Tabeli H [informacja chroniona] stały się wymagalne po 30 kwietnia 2020 r., świadczenia pieniężne wykazane w Tabeli L [informacja chroniona] zostały uznane za spełnione w terminie w okresie objętym postępowaniem.

Świadczenia te zostały wyłączone od rozstrzygania. Natomiast dla świadczeń pieniężnych co do, których Strona oświadczyła, że zostały rozliczone w drodze potrącenia ustawowego za datę spełnienia świadczenia Prezes Urzędu przyjął nie datę wskazaną przez Stronę – jako data spełnienia świadczenia - ale zgodnie z art. 499 kc datę, w której potrącenie stało się możliwe (czyli datę wymagalności wierzytelności aktywnej). W konsekwencji świadczenia pieniężne, których dotyczyły te potrącenia zostały uznane za spełnione w terminie i również wyłączone od rozstrzygania. Świadczenia te zostały ujęte w Tabelach: G i L.

(96) Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

a. Oświadczeniach Strony postępowania, obejmujących informacje i dane dotyczące transakcji handlowych przedstawionych w „Ostatecznej Tabeli nr 1" oraz zawartych w komentarzach do tabel i pismach, jednak w zakresie w jakim nie były sprzeczne z odmiennymi ustaleniami Prezesa Urzędu w zakresie terminu zapłaty odnośnie kilku transakcji handlowych, które Strona rozliczyła w ramach potrąceń ustawowych ujętych w Tabelach H i L oraz w zakresie daty spełnienia świadczenia pieniężnego odnośnie transakcji handlowych ujętych w Tabelach G i L.

b. Częściach ksiąg podatkowych Strony – informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK-VAT);

c. Częściach ksiąg rachunkowych Strony:

- rozrachunkach z niektórymi kontrahentami
- wydrukach księgowań konkretnych transakcji handlowych;

d. Dowodach księgowych:

- fakturach VAT;
- informacjach zawartych w plikach JPK-WB;
- informacjach zawartych w wyciągach bankowych.

e. Dokumentach prywatnych złożonych przez Stronę:

- umowach oraz

- informacjach i oświadczeniach zawartych w korespondencji e-mail'owej z drugimi stronami transakcji handlowych.

(97) Biorąc pod uwagę fakt, że powyższe dowody okazały się wiarygodne, a dostarczone przez nie informacje wystarczające dla dokonania ustaleń będących przedmiotem postępowania, nie występowała potrzeba poszukiwania innych dowodów – w szczególności występowania do drugich stron transakcji handlowych lub do innych podmiotów o udzielenie informacji i przekazanie dowodów.

(98) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i po przeprowadzeniu opisanej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych objętych postępowaniem oraz świadczeń wyłączonych od rozstrzygania Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne, które nie zostały spełnione przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w rzeczonym okresie (dalej: **„zakwestionowane świadczenia pieniężne"**).

(99) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują zarówno świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w PLN, jak i w [informacja chroniona] W odniesieniu do świadczeń przeterminowanych, strona spełniała je zarówno w drodze przelewu, jak i potrącenia (kompensaty) oraz [informacja chroniona]. Powyższe uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w grupy dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym uzasadnieniu. Świadczenia te zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu następujących tabelach: A, B, C, D, E i F :

- w **Tabeli A**. Świadczenia pieniężne niespełnione albo spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w drodze polecenia przelewu, a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).

- w **Tabeli B**. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w drodze polecenia przelewu, a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona].

- w **Tabeli C**. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, które Strona rozliczyła z drugą stroną transakcji handlowej w części za pomocą polecenia przelewu i w części za pomocą potrącenia oraz w częściach za pomocą poleceń przelewu (tzn. poprzez kilka przelewów na rachunek

bankowych w różnych datach), a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).

- w **Tabeli D.** Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, wyrażone w złotych (PLN), co do których Strona oświadczyła, że zostały rozliczone w całości z jej należnościami w drodze potrąceń ustawowych.

- **w Tabeli E.** Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, wyrażone w walucie [informacja chroniona] co do których Strona oświadczyła, że jej zobowiązania zostały rozliczone w całości z jej należnościami w drodze potrąceń ustawowych.

- **w Tabeli F.** Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie, w okresie objętym postępowaniem, które Strona rozliczyła [informacja chroniona], a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).

(100) Szczegółowe uzasadnienie ustaleń dotyczących zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, ujętych w sposób tabelaryczny, przedstawiono poniżej, pod treścią wszystkich z wymienionych tabel.

W odniesieniu do zawartości poszczególnych kolumn w prezentowanych tabelach należy wyjaśnić, co następuje:

- Jeżeli w kolumnie: „Data wpływu faktury" znajduje się puste miejsce oznacza to, że data ta odpowiada dacie w kolumnie: „Data zakupu/data wystawienia faktury".

- W kolumnie: „Data wpływu faktury" wskazano daty zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania zawartym w Ostatecznej Tabeli nr 1.

- Jeżeli w kolumnie: „Data zapłaty za fakturę" wskazana jest data późniejsza niż 30 kwietnia 2020 r. – wskazano daty zgodne z oświadczeniem Strony postępowania zawartym w Ostatecznej Tabeli nr 1. W tych przypadkach nie zachodziła potrzeba weryfikowania wskazanej przez Stronę daty zapłaty, bowiem została ona dokonana po okresie objętym postępowaniem, a liczba dni opóźnienia była liczona do ostatniego dnia objętego postępowaniem, czyli do dnia 30 kwietnia 2020 r.

Tabela A. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w drodze polecenia przelewu, a których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).

Tabela A. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w drodze polecenia przelewu, a których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).										
Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę – data przelewu	Wartość świadczenia pieniężnego nie spełnionego lub spełnionego po terminie w PLN	Liczba dni opóźnienia
[informacja chroniona]										

Tabela B. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w drodze polecenia przelewu, a których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona].

Lp. w Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę – data przelewu	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury w [informacja chroniona]	Wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego w [informacja chroniona]	Liczba dni opóźnienia	Kurs [informacja chroniona]	Wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego w PLN (po przewalutowaniu)
[informacja chroniona]												

Tabela C. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, które Strona rozliczyła z drugą stroną transakcji handlowej w części za pomocą polecenia przelewu i w części za pomocą potrącenia oraz w częściach za pomocą poleceń przelewu (tzn. poprzez kilka przelewów na rachunek bankowy w różnych datach), a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).

Lp. z tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ faktury	Data zakupu /data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury w PLN	Termin zapłaty wg umowy w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę – data przelewu lub potrącenia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie w PLN	Liczba dni opóźnienia
[informacja chroniona]										

*[informacja chroniona]

o

(101) Ustalenia dotyczące świadczeń pieniężnych, które Strona spełniła w drodze potrącenia ustawowego obrazuje:

Tabela D – świadczenia pieniężne, wyrażone w złotych polskich, co do których Strona oświadczyła, że zostały spełnione w całości w drodze potrąceń ustawowych oraz

Tabela E - świadczenia pieniężne, wyrażone w walucie [informacja chroniona], co do których Strona oświadczyła, że zostały spełnione w całości w drodze potrąceń ustawowych

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wymienionych poniżej w Tabeli D i Tabeli E, Strona oświadczyła, że zostały one rozliczone w drodze kompensaty (potrącenia). Na wezwanie Prezesa Urzędu do określenia rodzaju dokonywanych kompensat (ustawowe, czy umowne), Strona doprecyzowała, że wskazane w nich świadczenia pieniężne zostały spełnione z zastosowaniem instytucji potrącenia ustawowego. Jednocześnie Strona przedstawiła dowody w postaci korespondencji e-mail'owej z drugimi stronami transakcji handlowych dotyczącej składanych oświadczeń o potrąceniu.

Dowód: tabele Spółki z dnia 31 lipca 2020 r. Płyta CD, k. 53, tabela pt. „Kompensaty" Płyta CD, k 108, tabela pt. „Kompensaty" złożona jako załącznik do pisma z dnia 29 października 2020r., k 109-111, dowody potrąceń k.119-122, 129-167, 170-218, 231-232, 235-238, 241-252, 255-258.

(102) Analizując zgromadzony materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem opisane potrącenia były dokonywane zarówno z inicjatywy Strony, jak i drugich stron transakcji handlowych – jej kontrahentów, dotyczyły wierzytelności wyrażonych w złotych polskich lub walucie [informacja chroniona], które wynikały z umów zawieranych z dostawcami polskimi i zagranicznymi. Strony kontaktowały się w sprawie dokonywanych rozliczeń za pośrednictwem poczty elektronicznej. Strona postępowania albo dostawca formułowały i przekazywały drugiej stronie oświadczenie, zawierające propozycję kompensaty lub informację o dokonanej kompensacie wraz z zestawieniem wzajemnych zobowiązań i należności albo wydrukiem z programu księgowego wskazującego sposób rozliczenia wzajemnych wierzytelności w księgach rachunkowych, a także saldo po dokonanej kompensacie. W większości oświadczenia zawierały dodatkowo prośbę o potwierdzenie, akceptację, zgodne księgowanie, weryfikację lub zgłoszenie ewentualnych uwag. W niektórych przypadkach oświadczenia zawierały adnotację, że w przypadku braku zgłoszenia uwag w określonym terminie kontrahent akceptuje kompensatę.

(103) Jako datę spełnienia świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, których spełnienie następowało w drodze potrącenia ustawowego Strona postępowania, w „Ostatecznej tabeli nr 1" wskazała datę złożenia oświadczenia dotyczącego potrącenia lub datę późniejszą.

Dowód: Tabela pt. „Kompensaty" złożona jako załącznik do pisma z dnia 29 października 2020r., k 109-111.

(104) Prezes Urzędu zważył, że potrącenie na podstawie art. 498-505 Kc (tzw. potrącenie ustawowe) dokonywa się poprzez złożenie wierzycielowi wzajemnemu jednostronnego oświadczenia woli, którego skuteczność określają przepisy kc. Potrącenie to nie wymaga zgody drugiej strony, a nawet może być dokonane wbrew jej woli. Oprócz funkcji płatniczej, pełni ono bowiem również funkcję egzekucyjną. W wyniku potrącenia dochodzi do umorzenia dwóch wierzytelności wzajemnych do wartości wierzytelności niższej. Przy czym oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, gdy potrącenie stało się możliwe (art. 498 §2 Kc).

(105) Potrącenie na podstawie jednostronnego oświadczenia woli jest dopuszczalne, jeżeli spełnione są następujące przesłanki ustawowe: i/ wierzytelności są wzajemne (strony są w stosunku do siebie zarówno wierzycielami, jak i dłużnikami), ii/ wierzytelności są jednorodzajowe (w analizowanej sprawie pieniężne), iii/ wierzytelność potrącającego (czyli tzw. „wierzytelność aktywna") jest wymagalna i zaskarżalna[24]. Opisane przesłanki muszą być spełnione w chwili złożenia oświadczenia o potrąceniu, w przypadku ich braku oświadczenie o potrąceniu jest bezskuteczne, a zatem nie dochodzi w jego wyniku do umorzenia zobowiązania i nie następuje skutek zapłaty. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury możliwość konwalidowania (uznania za skuteczne po ziszczeniu się ustawowych przesłanek potrącenia) oświadczenia o potrąceniu niewymagalnej wierzytelności, jako jednostronnej czynności prawnej, jest wyłączona[25]. Dla osiągnięcia skutku potrącenia wymagane jest więc złożenie nowego oświadczenia po ziszczeniu się ustawowych przesłanek.

(106) Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny i stan prawny, mając na względzie przedmiot niniejszego postępowania – ustalenie istnienia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem

---

[24] K. Zawada w: *Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz do art. 450-1088*, red. K. Pietrzykowski, Warszawa 2021, w: *Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz art. 455- 1088*, Warszawa 2021, komentarz do art. 498 Nb. 11.

[25] Wyrok SN z dnia 21 czerwca 2012 r., III CSK 317/11, Legalis; Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 lipca 2018 r., VII AGa 914/18, LEX nr 2545181.

świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - należało ocenić, czy zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, że doszło do skutecznego umorzenia świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli pt. „Kompensaty" oraz w jakiej dacie nastąpił skutek zapłaty.

(107) W związku z określeniem przez Stronę dokonywanych potrąceń, jako potrąceń ustawowych, Prezes Urzędu przenalizował przedłożone dowody dotyczące dokonanych potrąceń z punktu widzenia występowania ustawowych przesłanek warunkujących możliwość dokonania potrącenia ustawowego (art. 498 i nast. Kc). W tych przypadkach, w których złożone oświadczenia o potrąceniu spełniały przesłanki ustawowe – w związku z realizacją zasady prawdy obiektywnej (art. 7 kpa) i wszechstronnej oceny materiału dowodowego (art. 77 kpa) - zachodziła konieczność weryfikacji dat spełnienia świadczenia uwzględniającej przepisy Kodeksu cywilnego. W tych przypadkach za datę spełnienia świadczenia dla celów niniejszego postępowania Prezes Urzędu przyjął nie datę wskazaną przez Stronę – jako data spełnienia świadczenia - ale zgodnie z art. 499 kc datę, w której potrącenie stało się możliwe (czyli datę wymagalności wierzytelności aktywnej). W konsekwencji świadczenia pieniężne, których dotyczyły te potrącenia zostały uznane za spełnione w terminie.

(108) W stosunku do części świadczeń pieniężnych, które miały – zgodnie z dowodami przedstawionymi przez Stronę – zostać spełnione przy zastosowaniu mechanizmu potrącenia ustawowego stwierdzono, że niektóre oświadczenia o potrąceniu ustawowym nie były skuteczne, z powodu braku wymagalności wierzytelności aktywnej, tj. wierzytelności przysługującej tej stronie transakcji handlowej, która dokonywała potrącenia ustawowego. Na tej podstawie Prezes Urzędu przyjął, że w tych przypadkach doszło do bezskutecznego umorzenia zobowiązań.

(109) W Tabeli D zostały ujęte wyłącznie takie przypadki, w których to kontrahenci Strony postępowania przedstawiali do potrącenia swoje wierzytelności, z których część nie była jeszcze wymagalna. W kontekście tego, że przy stosowaniu mechanizmu potrąceń ustawowych przynajmniej wierzytelność potrącającego musi być, na chwilę złożenia oświadczenia o potrąceniu, wymagalna, to przedkładane wierzytelności niewymagalne nie mogły doprowadzić do skutecznego potrącenia ustawowego. Wskazać również należy, że suma przedkładanych do potrącenia wierzytelności wymagalnych nie pozwalała (po dokonaniu ustaleń) na przyjęcie, że zobowiązania Strony postępowania mogły zostać potrącone chociażby w części. W tym zakresie Prezes Urzędu dokonał analizy poszczególnych oświadczeń o potrąceniu i wyliczył odpowiednią liczbę dni opóźnienia poczynając od dnia

następnego od daty, której spełnienie danego świadczenia pieniężnego miało nastąpić, aż do ostatniego dnia objętego okresem postępowania (tj. 30 kwietnia 2020 r.).

(110) Jeżeli chodzi o zawartość Tabeli E, to odnosi się ona to transakcji wyrażonych w walucie [informacja chroniona] oraz takich przypadków, w których dokonującym potrącenia była Strona postępowania. W części przypadków oświadczenia o potrąceniu Prezes Urzędu uznał za bezskuteczne, ponieważ przedstawiane do potrącenia należności Strony postępowania w dacie złożenia oświadczenia o potrąceniu ustawowym nie były jeszcze wymagalne. W tej tabeli ujęto również i takie przypadki, w których potrącenie ustawowe było skuteczne jedynie do części świadczeń pieniężnych co wynikało z faktu, że suma wymagalnych należności Strony przedstawionych do potrącenia pozwalała (po dokonaniu przeliczenia) na uznanie, że jej zobowiązania nie mogły zostać potrącone w całości.

(111) Świadczenia te zostały ujęte w Tabeli D i E przedstawionych poniżej. Prezes UOKiK zakwestionował terminowość spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych wymienionych w tych tabelach uznając, że zostały spełnione po terminie lub w ogóle nie zostały spełnione w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wyliczył odpowiednio liczbę dni opóźnienia od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty lub odpowiednio od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

Tabela D. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, wyrażone w złotych polskich (PLN), co do których Strona oświadczyła, że zostały rozliczone zobowiązania z jej należnościami w całości w drodze potrąceń ustawowych.

Lp. z tabeli nr 1	NIP drugiej strony transakcji handlowej	Numer dowodu zakupu /faktury	Data zakupu/data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wysokość zobowiązania z faktury w PLN	Termin zapłaty wg umowy (w dniach)	Termin zapłaty wg umowy - data	Data zapłaty za fakturę – data potrącenia według Strony	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnione go lub spełnionego po terminie w okresie objętym postępowaniem w PLN	Data spełnienia świadczenia pieniężnego /data potrącenia ustalona przez Organ na podstawie art.. 499 kc	Data złożenia przez kontrahenta oświadczenia o potrąceniu	Numer oświadczenia o potrąceniu ustawowym	Potrącenie na podstawie art. 498 kc	Liczba dni opóźnienia
[informacja chroniona]														

Tabela E. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, wyrażone w walucie [informacja chroniona], co do których Strona oświadczyła, że jej zobowiązania zostały rozliczone w całości z jej należnościami w drodze potrąceń ustawowych.

Lp. w Tabeli nr 1	NIP drugiej strony transakcji handlowej	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wysokość zobowiązania wynikająca z faktury w [informacja chroniona]	Termin zapłaty wg umowy (w dniach	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę/data potrącenia według Strony	Wartość świadczenia pieniężne go spełnione go w drodze potrąceni a w okresie objętym postępowanie m	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie według ustaleń Prezesa Urzędu/kwota niepodlegająca potrąceniu	Data spełnienia świadczenia pieniężnego/ data potrącenia ustalona przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 499 kc.	Data oświadczenia złożonego przez Stronę	Numer oświadczenia o potrąceniu ustawowym	Potrącenie na podstawie art. 498 kc	Liczba dni opóźnienia	Kurs [informacja chroniona]	Wartość niespełnionego lub spełnione go po terminie świadczenia pieniężne go w PLN (po przewalutowaniu)
[informacja chroniona]																	

(112) Ustalenia dotyczące świadczeń pieniężnych, co do których Strona oświadczyła, że „zostały rozliczone [informacja chroniona] obrazuje **Tabela F.**

(113) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli F Strona postępowania wykazała je w przedłożonej na wezwanie Prezesa Urzędu Tabeli pt. „Kompensaty" wskazując, że zostały one rozliczone [informacja chroniona]. Nadto, Strona postępowania wyjaśniła w odniesieniu do wszystkich pozycji w Tabeli pt. „Kompensaty" oznaczonych [informacja chroniona] .

Dowód: Tabela Strony pt. „Kompensaty" załączona do pisma z dnia 29 października 2020 r. wraz z wyjaśnieniami [informacja chroniona], k. 109-111, [informacja chroniona] k. 112-114, [informacja chroniona] k. 115-118.

(114) Jednocześnie, Strona postępowania przedstawiła dowody wskazujące na rozliczenie płatności w drodze potrąceń dokonanych z inicjatywy drugich stron transakcji handlowych, tj. informacje o dokonanym potrąceniu (np. w odniesieniu do [informacja chroniona]) albo pochodzące od tych stron raporty określane przez strony, jako specyfikacje płatności – wskazujące saldo po dokonanym potrąceniu wzajemnych wierzytelności (np. w odniesieniu do [informacja chroniona].

Dowód: Dowody dokonania potrąceń z inicjatywy drugich stron transakcji handlowych: informacje o dokonanym potrąceniu oraz specyfikacje płatności, k. 124-125, 126-128, 168-169, 219-220, 221-223, 224-225, 226-227, 228-230, 233-234, 239-240, 253-254, 259-260, 261-262, 263-265, 268-270, 271-272, 279-280, 281-286.

(115) Strona opisała, na przykładzie, przebieg mechanizmu powyższych rozliczeń określanych przez nią jako [informacja chroniona]).

Dowód: Pismo Strony z dnia 31 maja 2021 r., k. 893-903.

(116) Dokonując analizy [informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalił, że zgodnie z postanowieniem [informacja chroniona]).

(117) W stanie faktycznym niniejszej sprawy należało zatem ustalić, czy doszło do skutecznego umorzenia zobowiązań Strony postępowania, we wskazanych przez nią datach zapłaty, na skutek potrącenia przez kontrahentów [informacja chroniona].

(118) Prezes Urzędu zważył, że w obrocie prawnym [informacja chroniona][26] .

(119) Zgodnie z [informacja chroniona][27].

(120) Zgodnie natomiast z [informacja chroniona][28].

(121) Mając na względzie powyższe należy przyjąć, że [informacja chroniona].

(122) W niniejszym postępowaniu skuteczność jednostronnych oświadczeń o potrąceniu składanych przez kontrahentów Strony postępowania (dłużników cedowanych wierzytelności) zależy od sekwencji zdarzeń dotyczących powstania i wymagalności wierzytelności względem zawiadomienia dłużnika o przelewie przez Stronę postępowania. Należy przyjąć, że do czasu powzięcia przez kontrahenta wiadomości o przelewie nie wywołuje on w stosunku do niego skutków prawnych – a zatem do tego momentu świadczenie o potrąceniu może być złożone przez kontrahenta bezpośrednio Stronie postępowania, a jego skuteczność podlega ocenie na podstawie art. 498 i 499 kc. Natomiast, po powzięciu wiadomości o przelewie – oświadczenie kontrahenta o potrąceniu wierzytelności przysługującej mu w stosunku do Strony postępowania może być złożone faktorowi, a jego skuteczność oprócz spełnienia warunków określonych w art. 498 i 499 kc zależy również od spełnienia warunków szczególnych, określonych w at. 513 kc. Nadto, nie można wykluczyć dokonywania potrąceń powyższych wierzytelności na podstawie umów, w granicach wyznaczonych przez art. 353^1 kc, czy to pomiędzy Stroną postępowania i kontrahentem, czy też kontrahentem i faktorem. W każdym przypadku w wyniku potrącenia wierzytelności [informacja chroniona]

(123) Biorąc pod uwagę powyższe, po przeanalizowaniu przedłożonych dowodów i oświadczeń Strony postępowania, mając na uwadze [informacja chroniona]

[26] [informacja chroniona]
[27] [informacja chroniona]
[28] [informacja chroniona]

i ciągłość współpracy stron transakcji handlowych w okresie objętym postępowaniem, jak również fakt, że Strona postępowania nie kwestionuje dokonywanych rozliczeń, a materiał dowodowy nie wskazuje, [informacja chroniona], a także biorąc pod uwagę fakt dokonywania zwrotów potrąconych świadczeń [informacja chroniona] Prezes Urzędu przyjął założenie, że w wyniku potrąceń wierzytelności, inicjowanych przez kontrahentów Strony, a objętych [informacja chroniona], doszło do skutecznego umorzenia zobowiązań Strony postępowania, a zatem do zapłaty świadczeń pieniężnych.

(124) Jednocześnie jako daty spełnienia świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu przyjął daty zapłaty wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli pt. „Kompensaty", czyli jak oświadczyła Strona - daty zapłaty świadczeń pieniężnych [informacja chroniona]– analiza zebranego materiału dowodowego nie dawała bowiem podstaw do ich zakwestionowania i dokonania odmiennych ustaleń.

(125) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wymienionych w **Tabeli F** liczba dni opóźnienia została zatem obliczona począwszy od dnia następującego po terminie zapłaty świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty wskazanego przez Stronę postępowania.

Tabela F. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie, w okresie objętym postępowaniem, które Strona spełniła [informacja chroniona], a których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN).

Lp. w Tabeli nr 1	NIP drugiej strony transakcji handlowej	Numer dowodu zakupu/ faktury zakupu (faktury)	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wysokość zobowiązania z faktury w PLN	Termin zapłaty wg umowy (w dniach)	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data zapłaty za fakturę – data kompensaty	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w okresie objętym postępowaniem w PLN	Liczba dni opóźnienia
[informacja chroniona]										

(126) W oparciu o tak ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu wyliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie oraz sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie.

(127) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu – fakturami VAT, które Strona wykazała w oświadczeniu ujętym w formie Tabeli nr 1 (czyli tabeli z dnia 31 lipca 2020 r., uzupełnionej pismami z dnia 19 października 2021 r., 29 października 2020 r., 13 grudnia 2020r. i 1 marca 2021 r. – czyli tzw. „Ostatecznej Tabeli nr 1). Termin wymagalności każdego z tych świadczeń pieniężnych przypadał w okresie od 2 stycznia do 30 kwietnia 2020 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

(128) Łączna liczba faktur VAT dokumentujących transakcje handlowe, z których wynikają zakwestionowane świadczenia pieniężne wynosi 1448.

Dowód: Oświadczenie Strony w formie tabeli z dnia 31 lipca 2020 r., k 50 oraz Płyta CD, k. 53.

(129) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT. W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji z przyczyn podatkowo księgowych wskazanych przez Stronę w wyjaśnieniach z dnia 11 grudnia 2020 r., które Prezes Urzędu uznał za przekonujące i wiarygodne, ustalono że przyczyną braku transakcji w ewidencji zakupu jest przedmiotowe zwolnienie usług z podatku VAT, co skutkuje brakiem zapisów w pliku JPK_VAT. Dodatkowo Strona wyjaśniła, iż zaliczyła transakcje do tzw. NKUP[29] bez prawa odliczenia VAT. Strona przedłożyła również dowody zakupów, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia tych świadczeń pieniężnych.

Dowód: pliki JPK_VAT, Pyta CD k. 45., wyjaśnienie strony z dnia 11 grudnia 2020 r., k.368-369.

(130) Wszystkie umowy wymienione w powyższych tabelach: A, B, C, D, E i F zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego,

[29] Kosztów niestanowiących kosztów uzyskania przychodu

którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(131) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(132) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne" w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(133) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 i 2 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(134) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których uznaje poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(135) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią „Ostatecznej Tabeli nr 1" bowiem nie budziły one jego wątpliwości. Jednak za wyjątkiem świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli H [informacja chroniona] oraz wskazanych w Tabeli L [informacja chroniona] jako terminy

zapłaty Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane w przedłożonym oświadczeniu o potrąceniu.

Dowód: Tabele Strony z dnia 31 lipca 2020 r. Płyta CD, k. 53., wyjaśnienie Strony postępowania w piśmie z dnia 22 października 2020 r., k.103, pismo Strony z 29 października 2020 r. k. 105-107, płyta CD k. 108, tabele Spółki z 1 marca 2021 r., k 464, pismo Strony z dnia 13 grudnia 2020 r, k 368, Płyta CD k. 369, pismo Strony z 1 marca 2021 r. k.464-476, płyta CD k. 476.

W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą – stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego[30].

(136) W konsekwencji stan wymagalności zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, przypadał w okresie od 2 stycznia do 30 kwietnia 2020 r., a zatem wskazane świadczenia pieniężne Prezes Urzędu uznał za wymagalne w okresie objętym postępowaniem, obejmującym luty, marzec i kwiecień 2020 r.

(137) W odniesieniu do świadczeń wymienionych w Tabeli A, Tabeli B i Tabeli C Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe JPK_WB stanowiące załącznik do pisma z 16 lipca 2020r. - w zakresie w jakim te informacji były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w przesłanych wyciągach bankowych JPK WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o wyciągi bankowe JPK WB oraz dodatkowe dowody w postaci potwierdzeń przelewu (wyciągów bankowych) nadesłanych przez Stronę przy pismach z dnia 13 grudnia 2020 r., 1 marca 2021 r. oraz 31 maja 2021 r.

Dowód: tabele Strony z dnia 31 lipca 2020 r. Płyta CD, k. 53, Pliki JPK_VAT, Płyta CD k. 45, tabele Spółki z 1 marca 2021 r., k 464, pismo Strony z dnia 13 grudnia 2020 r, k 368, Płyta CD k. 369, pismo Strony z 1 marca 2021 r. k.464-476, płyta CD k. 476.

(138) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wymienionych powyżej w Tabeli D i Tabeli E, co do których Strona oświadczyła, że zostały rozliczone zobowiązania z jej należnościami

---

30 Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny"

w całości w drodze potrąceń ustawowych Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia lub niespełnienia świadczenia pieniężnego w okresie objętym postępowaniem (z uwagi na brak spełnienia przesłanek ustawowych) w oparciu o oświadczenia o dokonanym potrąceniu oraz w oparciu o oświadczenia zawarte w pozycjach tabeli „kompensaty".

Dowód: tabele Strony z dnia 31 lipca 2020 r. Płyta CD, k. 53, tabela kompensaty Płyta CD, k 108, tabela „kompensaty" złożona jako załącznik do pisma z dnia 29 października 2020r., k 109-111.

(139) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych przedstawionych w Tabeli F Strona oświadczyła, że zostały one rozliczone [informacja chroniona]. Uwzględniając wyjaśnienia Strony za datę spełnienia świadczeń pieniężnych uznano datę zapłaty [informacja chroniona].

4. **Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.**

(138) Prezes Urzędu ustalił, że łączna kwota wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych przez nią po terminie („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych") w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi:

- w Tabeli A – [informacja chroniona] PLN
- w Tabeli B – [informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu – [informacja chroniona] PLN
- w Tabeli C – [informacja chroniona] PLN
- w Tabeli D – [informacja chroniona] PLN
- w Tabeli E – [informacja chroniona], co stanowi po przewalutowaniu [informacja chroniona] PLN.
- w Tabeli F – [informacja chroniona] PLN

Suma ww. kwot w przeliczeniu na złote [informacja chroniona] PLN.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w okresie objętym postępowaniem Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: złoty (PLN) i [informacja chroniona].

(139) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dotyczącej świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona], obrazuje Tabela B oraz Tabela E.

(140) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, dokonując przeliczenia wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walucie [informacja chroniona] na złote na podstawie art. 13v ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1a Ustawy.

(141) Jako podstawę przewalutowania należności pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs [informacja chroniona] ogłoszony przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.;

- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.;

- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.;

- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(142) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest aktualnym brzmieniem przepisów ustawy stanowiącej podstawę prowadzenia przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni celowościowej i systemowej przywołanego przepisu. Należy w szczególności podkreślić, że przepis ten reguluje kwestię zastosowania właściwego kursu walut w powiązaniu z terminem wymagalności świadczenia pieniężnego – okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie

znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(143) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa Urzędu, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych, bądź spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., w poszczególnych kategoriach transakcji tzn.: w których spełnienie świadczenia pieniężnego następowało poprzez polecenie przelewu, potrącenie, częściowo poprzez polecenie przelewu i częściowo poprzez potrącenie oraz potrącenia [informacja chroniona] - wynosi:

- suma świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) wynosi: [informacja chroniona] PLN,

- suma świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] wynosi: [informacja chroniona] - co daje [informacja chroniona] PLN po przewalutowaniu.

(144) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu przewalutowania, **Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania wynosi** [informacja chroniona] **PLN**, a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(145) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem – stosownie do art. 13b Ustawy.

(146) Jednocześnie nie zachodzi przesłanka negatywna wynikająca z przepisu art. 13c ust. 1 Ustawy, bowiem Strona postępowania posiada status podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

(147) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6, ust 7, ust. 8 Ustawy.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenie kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(148) Po przeanalizowaniu twierdzeń strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu stwierdza, że w niniejszej sprawie wystąpiła przesłanka do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(149) W tym zakresie Prezes Urzędu otrzymał, w toku postępowania, wyjaśnienia Strony zawarte piśmie z dnia 31 lipca 2020 r. oraz 16 października 2020 r., w których Strona oświadczyła, [informacja chroniona].

Dowód: Tabela nr 2 „Należności" (dalej: „Tabela nr2), pliki JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, aktualna wersja plików JPK_WB dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, pismo Spółki z 31 lipca 2020r.r., k. 53, pismo Spółki z dnia 16 października 2020r., k 88.

(150) W celu potwierdzenia występowania przywołanej przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 w przedmiotowym postępowaniu Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie dowody i informacje przedstawione przez Stronę w odniesieniu do każdego świadczenia pieniężnego przedstawionego w jej oświadczeniu ujętym w Tabeli nr 2, według zasad zbierania i weryfikacji materiału dowodowego opisanych szczegółowo w odniesieniu do ustaleń w zakresie istnienia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(151) W toku analizy Prezes Urzędu dokonał stosownych wyłączeń dotyczących pozycji zawartych w Tabeli nr 2 tak w zakresie przywołanych wcześniej kryteriów podmiotowych i przedmiotowych, jak również przy uwzględnieniu ram postępowania określonych przez okres objęty postępowaniem.

(152) Informacje i dane wskazane w Tabeli nr 2 stanowiły punkt wyjścia do dalszej analizy materiału dowodowego, polegającej na ich weryfikacji w oparciu o pozostałe dowody przedstawione przez Stronę, tj. w pierwszej kolejności o dane i informacje:

- z prowadzonej ewidencji podatkowej (ewidencji sprzedaży) – zawarte w plikach JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) w szczególności w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, daty wystawienia faktury,

- z wyciągów bankowych – zawarte w plikach JPK_WB, w szczególności w zakresie potwierdzenia daty zapłaty przelewem za poszczególne świadczenia pieniężne.

(153) W zakresie zapłaty świadczeń pieniężnych, spełnionych w innej formie niż przelew bankowy, weryfikacja dat ich spełnienia — w odniesieniu do każdego świadczenia pieniężnego wskazanego przez Stronę w Tabeli nr 2 — musiała zostać dokonana na podstawie innych dowodów niż pliki JPK_WB, takich jak:

- dokumenty prywatne: informacje i oświadczenia zawarte w korespondencji e-mail'owej z drugimi stronami transakcji handlowych;

- części ksiąg rachunkowych Strony: rozrachunki z niektórymi kontrahentami i wydruki księgowań konkretnych transakcji handlowych;

(154) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych bądź otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wyniosła co najmniej [informacja chroniona] PLN

oraz [informacja chroniona], (co stanowi po przewalutowaniu [informacja chroniona] PLN), co po zsumowaniu daje kwotę [informacja chroniona] PLN i odnosi się do 4.909 faktur VAT ujawnionych przez stronę w plikach JPK_VAT, w ewidencji sprzedaży. Prezes Urzędu ustalając powyższą kwotę przyjął następujące założenia:

- Zawarcie transakcji handlowych, z których wynikały świadczenia pieniężne o wartości wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych ujętych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT (ewidencja sprzedaży);

- Ujęcie dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że umowy z których one wynikają są związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą;

- W odniesieniu do świadczeń pieniężnych zapłaconych przelewem na rachunek bankowy Strony postępowania - ustalenie, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez Stronę w Tabeli nr 2, zostało dokonane na podstawie złożonych przez stronę plików JPK_WB;

- W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, których umorzenie nastąpiło na skutek dokonanych kompensat – ustalenie, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli nr 2, zostało dokonane na podstawie dokumentów prywatnych stanowiących dowody dokonania tych kompensat.

(155) Na podstawie informacji zawartych w złożonych przez stronę plików JPK_ WB stwierdzono, że zapłata ww. świadczenia pieniężne należne Spółce nastąpiła w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez Stronę w piśmie z dnia 31 lipca 2020 r. oraz 16 października 2020r.

Dowody: Tabela nr 2 „Należności", pliki JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, aktualną wersję plików JPK_WB dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług,

Dowód: Pismo Strony z 31 lipca 2020r.r., k. 53, pismo Spółki z dnia 16 października 2020 r., k 88.

(156) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku otrzymania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie uznania rachunku bankowego Spółki, na który dokonano przelewu. Wymaga wskazania, że JPK_ WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Plik JPK_WB wygenerowany przez bank to zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta.

(157) Świadczenia, które zostały ustalone jako nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem zostały przedstawione w Tabelach: **O, P, R, S.**

Tabela O. Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość ustalono w polskich złotych (PLN).

Lp. z Tabeli nr 2	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy (kontrahenta)	Numer dowodu sprzedaży	Data wystawienia dowodu sprzedaży	Wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Waluta dowodu sprzedaży	Termin zapłaty wg umowy (dni)	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data otrzymania świadczenia pieniężnego
[informacja chroniona]								

Tabela P. Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona].

Lp. z Tabeli nr 2	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy (kontrahenta)	Numer dowodu sprzedaży	Data wystawienia dowodu sprzedaży	Data doręczenia dowodu sprzedaży	Wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego po przewalutowaniu w PLN	Termin zapłaty wg umowy (dni)	Termin zapłaty wg umowy (data	Data otrzymania zapłaty
[informacja chroniona]										

Tabela R. Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie, co do których na podstawie złożonych dokumentów ustalono, że świadczenia pieniężne zostały spełnione części za pomocą poleceń przelewów i w części poprzez potrącenie, a wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w polskich złotych (PLN).

Lp. z Tabeli nr 2	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy (kontrahenta)	Numer dowodu sprzedaży	Data wystawienia dowodu sprzedaży	Wartość świadczenia pieniężnego nieotrzymanego lub otrzymanego po terminie	Waluta dowodu sprzedaży	Wysokość należności brutto wynikająca z faktury PLN	Termin zapłaty wg umowy (dni)	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data otrzymania zapłaty
[informacja chroniona]									

Tabela S. Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie, co do których na podstawie złożonych dokumentów ustalono, że świadczenia pieniężne zostały spełnione w części za pomocą poleceń przelewów i w części poprzez potrącenie, a wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [informacja chroniona].

Lp. wg numeracji strony	Identyfikator podatkowy NIP nabywcy (kontrahenta)	Numer dowodu sprzedaży	Data wystawienia dowodu sprzedaży	Wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury	Wysokość świadczenia pieniężnego nieotrzymanego lub otrzymanego po terminie	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego po przewalutowaniu	Termin zapłaty wg umowy (dni)	Termin zapłaty wg umowy (data)	Data otrzymania zapłaty
[informacja chroniona]										

(158) Biorąc pod uwagę, że ustalona przez Prezesa Urzędu suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych bądź spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wyniosła [informacja chroniona] **PLN -** należy uznać, że jest ona mniejsza od sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w tym samym okresie, która wynosi [informacja chroniona] PLN.

(159) Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w niniejszym postępowaniu została spełniona przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(160) Jednocześnie, odstępując od wymierzenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu poucza Amica Handel i Markering sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi. Z kolei zgodnie z ust. 2 przywołanego przepisu, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2 Ustawy, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W przypadku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wszczynanych w latach 2020 i 2021, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie wynosi co najmniej 5 000 000 złotych. Prezes Urzędu informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów Ustawy może skutkować wszczęciem z urzędu postępowania, jeżeli posiadane informacje będą wskazywały na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a w konsekwencji do nałożenia na Spółkę w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13 v ust. 1 i 2 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(159) Zgodnie z przepisem art. 13 ust. 7 Ustawy w przypadku gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(160) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu[31]. Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne – czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne – czyli niemożliwe do przewidzenia[32].

(161) Przywołany przepis wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(162) Biorąc pod uwagę powyższe nie ulega wątpliwości, że ustalenie zaistnienia w konkretnej sprawie zdarzenia o charakterze siły wyższej, jako przyczyny nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, jest możliwe tylko w przypadku aktywności dowodowej Strony postępowania. Kwestia ta dotyczy bowiem ustaleń w zakresie okoliczności subiektywnych, o zaistnieniu których wiedzę posiada wyłącznie Strona postępowania, która również powinna posiadać dowody zaistnienia w stosunku do niej tych okoliczności i ich wpływu na spełnianie zobowiązań.

(163) W celu ustalenia istnienia analizowanej przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, pismem z dnia 6 października 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do wskazania, czy w stosunku do niej, w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń

---

[31] Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

[32] Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

pieniężnych przez Stronę. W przypadku powołania się siłę wyższą Strona została wezwana do:

a) wskazania i udowodnienia wystąpienia zdarzenia wyczerpującego zakres pojęciowy „siły wyższej”,

b) wykazania i udowodnienia związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem takiego zdarzenia, a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczeń pieniężnych odnoszących się do zakresu objętego postępowaniem.

(164) Strona nie powołała się i nie przedstawiła dowodów zaistnienia w stosunku do niej siły wyższej, która byłaby przyczyną nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(165) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł w niniejszej sprawie podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(166) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego” i nie zawiera żadnych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(167) W celu ustalenia istnienia powyższej przesłanki odstąpienia od wymierzania kary w niniejszym postepowaniu, Prezes Urzędu przeanalizował cały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie oraz twierdzenia i wyjaśnienia Strony postępowania. W konsekwencji Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie zamierza odstąpić od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

I. Koszty postępowania

(168) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie

do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(169) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(170) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(171) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(172) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia Stronie pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 30,73 zł.

(173) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 30,73 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(174) Powyższą kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

1) Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy[33] w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji[34]. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji[35].

---

[33] Na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

[34] Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

[35] Na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

2) Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji[36] .
3) Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu[37] .

4) Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

1) do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł[38].

5) Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika[39] .

6) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:

1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy[40];
2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;

---

[36] Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), dalej „p.p.s.a."
[37] Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.
[38] Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)
[39] Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.
[40] Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie[41];
4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a[42];
5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów[43] jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7) Stosownie do treści art. 13x Ustawy:

1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;

2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

Otrzymują:
1. pełnomocnik Strony: [informacja chroniona].
2. a/a.

---

[41] Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.
[42] Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.
[43] Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz.2193).