



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 7 listopada 2022 r.

DIH-2.707.32.2022.PS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 32/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) oraz art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, 1576, 1967) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 21 czerwca 2022 r., złożonego przez p. Elżbietę Dziewońską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Elżbieta Dziewońska Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EL-MAR” z siedzibą w miejscowości Gorzów (zwanego dalej: przedsiębiorcą lub stroną) od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 57/2022 z 30 maja 2022 r., w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie należności w łącznej kwocie 2 606,00 zł - uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań numer 0130/2022/7431, w wysokości 501,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego numer 7611/2022/7431 w wysokości 80,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie ekomiat w wysokości 2 025,00 zł (uwzględniającej VAT)

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

## Uzasadnienie

Pismem z 30 czerwca 2022 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie, protokół kontroli wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (...) w składzie węgla (...). W trakcie kontroli przeprowadzonej 17 marca 2022 r. na składzie opału nie było osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy przed organami kontroli. W związku z powyższym zgodnie art. 50 ust. 3 Prawo Przedsiębiorców z 6 marca 2018 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) kontrola odbywała się w obecności osoby czynnej w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360, 2459). Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych okazano pracownikom legitymacje służbowe, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych oraz pouczone o przysługujących prawach i obowiązkach. Zakres przedmiotowy obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych, przestrzegania obowiązku przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, 1576, 1967) zwana dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ww. ustawy, przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy. W toku kontroli 17 marca 2022 r. nie ustalono ilości węgla składowanego przez przedsiębiorcę na zwalach, została podana orientacyjna wielkość - zapisana w protokole pobrania próbek nr WPR.8361.104.2022 podpisanym przez osobę czynną w lokalu. Wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali do badań z pryzmy o wielkości ok 50 ton próbki węgla kamiennego ekomiął, tj. próbkę paliwa stałego nr 0130/2022/7431 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7611/2022/7431 w ilości 53,05 kg próbka paliwa stałego i 53,50 kg próbka kontrolna paliwa stałego ekomiął, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr WPR.8361.104.2022. Dla pobranego do badań paliwa stałego ekomiął osoba czynna przedstawił świadectwo jakości nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0130/2022/7431 i próbkę kontrolną nr 7611/2022/7431 do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/2008993/292-019 wraz ze świadectwem jakości paliwa

stałego nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 21 marca 2022 r. przesłał na adres przedsiębiorcy upoważnienie do kontroli nr WPR.8361.104.2022 wraz z pouczeniem i obowiązkach kontrolowanego. Jednocześnie przesłał protokół pobrania próbek paliwa stałego ekomiął nr WPR.8361.104.2022 z 17 marca 2022 r. Strona odebrała pismo 28 marca 2022 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. (sprawozdanie z badań Nr 20/2008993/292-019 z 23 marca 2022 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 17 marca 2022 r. węgiel kamienny ekomiął (o nr próbki 0130/2022/7431) po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r. wystawionym przez stronę z uwagi na przekroczony parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 30,4 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu i zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna na max 15,00 %.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0130/2022/7431 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 17 marca 2022 r., o nr 7611/2022/7431 zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. Badanie próbki kontrolnej nr 7611/2022/7431, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia, potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu i zadeklarowane w wystawionym przez stronę w świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań Nr 20/2008993/292-019/K z 23 marca 2022 r.) w zakresie przekroczonego parametru zawartości podziarna, którego wynik badania wyniósł 29,6 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu i zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna na max 15,00 %.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w toku czynności kontrolnych wykonywanych 7 kwietnia 2022 r. poinformowali przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekomiął oraz przekazali stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych. Wskazać należy, że podczas kontroli 7 kwietnia 2022 r. strona uczestniczyła w kontroli i oświadczyła, że.. „Eko - miał będący w sprzedaży pochodzi z odsiewu sortymentów węglowych takich jak kostka,

orzech, groszek, ekogroszek. Następnie jest przesiewany, aby można było uzyskać żądane parametry i przeznaczony do sprzedaży. W dniu kontroli próbka do badania została pobrana ze zwalu węgla, który nie został jeszcze przesiany do odsprzedaży.”. Przedmiotowe oświadczenie zostało dołączone do protokołu kontroli. Inspektorzy ustalili, że ekomił pobrany do badań laboratoryjnych 17 marca 2022 został sprzedany. Po zapoznaniu się z ustaleniami kontroli strona podpisała protokół kontroli. W związku z wynikami badań laboratoryjnych WIIH w Krakowie stwierdził, że badany węgiel kamienny ekomił jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez stronę w świadectwie jakości paliwa stałego nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wynik badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego” lub „Kpa”, pismem z 29 kwietnia 2022 r., powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wystawienia świadectwa jakości paliw stałych, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. W piśmie organ pierwszej instancji wezwał również przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotów z działalności lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli.

Strona skorzystała z uprawnienia o możliwości wypowiedzenia się w sprawie i pismem z 11 maja 2022 r. wskazała, że 17 marca 2022 r. podczas kontroli WIIH w Krakowie odbywała się kontrola Starostwa Powiatowego w Oświęcimiu. Strona poinformowała, że ekomił przed sprzedażą jest przesiewany aby uzyskać wymagane parametry ziarna jednak pracownicy podczas kontroli nie mieli świadomości, że należy węgiel przesiać ponieważ dla nich nie była to sprzedaż. Jednocześnie w wątpliwość poddała sposób wykonania badania laboratoryjnego gdzie próbka i próbka kontrola jest wykonywana w tym samym czasie przez te same osoby w tym samym laboratorium. Według stanowiska strony duża zawartości podziarna wykazana w badaniach laboratoryjnych powoduje, że nie są możliwe do uzyskania pozostałe parametry paliwa stałego, które są zgodne z wymogami

rozporządzenia. Jej zdaniem najbardziej wiarygodnymi badaniami paliwa stałego są badania wykonane w laboratorium Głównego Instytutu Górniczego. Ponadto strona wskazała na brak możliwości weryfikacji wyników badań wykonanych przez laboratorium jednostki kontrolującej. Jednocześnie w piśmie strona podała wartość sprzedanego paliwa stałego w 2021 r.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 30 maja 2022 r., wydał decyzję 57/2022 (sygn. WPR.8361.104.2022) nakładającą na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, należności w łącznej kwocie 2 606,00 zł - uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań numer 0130/2022/7431, w wysokości 501,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego numer 7611/2022/7431 w wysokości 80,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie ekomiat w wysokości 2 025,00 zł (uwzględniającej VAT). Decyzja została doręczona 9 czerwca 2022 r.

Przedsiębiorca pismem z 21 czerwca 2022 r. odwołał się od decyzji 57/2022 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 30 maja 2022 r. wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania. Odwołanie wniesiono w terminie.

W treści pisma strona wskazała, że kontrola prowadzona na składzie węgla była prowadzona pod nieobecność uprawnionej osoby do reprezentowania przedsiębiorcy. Pryzma węgla nie została zmierzona a pracownicy nie mieli dostępu do stanów magazynowych. Ponadto wskazała, że towar przed sprzedażą jest przesiewany czego nie uczyniono, gdyż pracownicy uznali że to nie była sprzedaż. Po pobraniu prób wydano świadectwo jakości. Wskazano również, że klientami byli pośredniczące podmioty węglowe. Jednocześnie Strona kwestionuje wyniki badań laboratoryjnych stwierdzających zawyżoną zawartość podziarna przeprowadzonych w tym samym laboratorium w tym samym dniu i przez te same osoby. Strona stoi na stanowisku, że kontrolujący podpierając się przepisami ustawowymi nie uwzględniają możliwości wystąpienia błędu w badaniu a kontrolowany nie ma możliwości weryfikacji tych wyników w laboratorium Głównego Instytutu Górniczego, którego wyniki badań są niepodważalne. W załączeniu strona przekazała:

- oświadczenie z 7 kwietnia 2022 r. w którym strona informuje o przesiewaniu paliwa stałego przed sprzedażą,
- oświadczenie z 8 kwietnia 2022 r. gdzie zawarte zostały uwagi dotyczące wyników badań laboratoryjnych,

- pismo z 11 maja 2022 r. stanowiące odpowiedź na pismo WIIH w Krakowie z 29 kwietnia 2022 r.,
- protokoły z kruszenia i odsiewu węgla.

Pismem z 28 lipca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 9 sierpnia 2022 r.

Należy wskazać, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako organ odwoławczy prowadził jednocześnie postępowanie administracyjne (sygnatura DIH-2.707.31.2022.PS) w sprawie odwołania z 21 czerwca 2022 r., złożonego przez (...) od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 58/2022 z 30 maja 2022 r., wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w związku z wystawieniem świadectwa jakości paliw, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym. W toku tego postępowania ujawniono nowe fakty, które miały istotne znaczenie w niniejszej sprawie. W związku z powyższym 6 września 2022r. poinformowano Stronę o włączeniu nowych dowodów do niniejszego postępowania. Jednocześnie w piśmie poinformowano stronę o możliwości wypowiedzenia się w sprawie po zapoznaniu się strony z nowymi dowodami w sprawie zgodnie z art. 10 § 1 Kpa. Strona odebrała pismo 16 września 2022r. i odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie pismem z 29 września 2022r. przesyłając opinię, w której wskazano, że pobrana próbka powinna być reprezentatywna dla celu pobrania to znaczy, że próbka powinna być pobrana z partii zdefiniowanej jako ilość węgla sprzedana klientowi a nie ze zwału który nie został przesiany do odsprzedaży. Ponadto wskazano, że kwestionowanie wyników badania zawartości podziarna w pobranych próbkach wraz z przedstawioną argumentacją strony w zakresie wpływu na inne parametry nie znajduje merytorycznego uzasadnienia. Niemniej jednak wykazano zrozumienie iż strona może mieć żal wynikający z faktu, że próbka i próbka kontrolna bada to samo laboratorium, a badania wykonują te same osoby.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu paliwa stałe spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 ww. ustawy Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości” oraz wskazuje w nim wartości parametrów paliwa stałego dla którego jest ono wystawiane .

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że strona w świadectwie jakości

wskazując wartość powinna określić je przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892).

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Protokół kontroli nr WPR.8361.104.2022 z 7 kwietnia 2022 r. został podpisany przez stronę i stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona 7 kwietnia 2022 r. złożyła oświadczenie w którym wskazała, że ekomiął będący w sprzedaży pochodzi z odsiewu sortymentów węglowych takich jak kostka, orzech, groszek, ekogroszek. Następnie jest przesiewany aby można było uzyskać żądane parametry i przeznaczany do sprzedaży. Przedmiotowe oświadczenie zostało dołączone jako załącznik do protokołu kontroli. Wskazać należy, że protokół kontroli należy traktować jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nich ustaleń (por. wyrok NSA z 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15).

Jak wynika z ustaleń kontroli udokumentowanych w protokole w dniu wszczęcia kontroli w sprzedaży w składzie oferowano węgiel kamienny ekomiął znajdujący się na zwale, z którego została pobrana próbka i próbka kontrolna. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0130/2022/7431 o masie 53,05 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7611/2022/7431 o masie 53,50 kg, pobrano ze zwalu. Ww. czynność została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr WPR.8361.104.2022, który został podpisany przez osobę czynną w lokalu pod nieobecność strony dnia 17 marca 2022 r. i który został wysłany do strony 21 marca 2022 r. Zgodnie z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania (badania laboratoryjne, świadectwo jakości, protokół kontroli). Protokół kontroli podczas której pobrano próbki do badań, protokół pobrania próbek paliwa stałego (w którym zostały opisane zasady poboru próbek paliw stałych) został podpisany przez stronę bez żadnych uwag. Przedsiębiorca został pouczone o wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na



piśmie do właściwego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokoły z badań próbki Nr 20/2008993/292-019 z 23 marca 2022 r. oraz próbki kontrolnej Nr 20/2008993/292-019/K z 23 marca 2022 r.) stwierdzono, że pobrany 17 marca 2022 r. węgiel kamienny ekomił (nr próbki 0130/2022/7431 i nr 7611/2022/7431 próbki kontrolnej) jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi wskazanymi w rozporządzeniu oraz przez stronę w świadectwie jakości nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r., z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 30,4 % dla próbki nr 0130/2022/7431 i 29,6 % dla próbki kontrolnej nr 7611/2022/7431, przy wymaganiach jakościowych wskazanych na max 15,0 %.

Art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. W niniejszej sprawie badania laboratoryjne potwierdziły, że wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekomił nie są zgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i w wystawionym przez stronę świadectwie jakości w zakresie parametru zawartość podziarna. Zatem zgodnie z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nałożono na stronę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Regulacja zawarta w art. 24 ust. 1a ww. ustawy wskazuje, że jeżeli badania laboratoryjne wykazą, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu lub wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez stronę, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez stronę, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez stronę postępowania. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie ustalił, iż rzeczywiste wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekomiat nie są zgodne z parametrami z rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz z wskazanymi w wystawionym przez stronę świadectwie jakości, w zakresie parametru zawartości podziarna. W związku z powyższym organ I instancji stwierdził, że paliwo stałe ekomiat pobrane do badań było niezgodne ze świadectwem jakości paliwa stałego jak również było niezgodne z wymogami rozporządzenia. Powyższe ustalenia w konsekwencji powodują, że koszty badań ponosi przedsiębiorca.

Odnosząc się do argumentu strony, iż klientami były podmioty pośredniczące nie ma znaczenia w sprawie. Definicja wprowadzania do obrotu paliw stałych wskazuje na gospodarczy obrót paliw stałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w sektorze komunalno-bytowym, poza sektorem przemysłowym. Kopia świadectwa jakości, w którym wskazane przez przedsiębiorcę parametry jakościowe mają być zgodne z parametrami rzeczywistymi paliwa stałego, ma być przekazywana każdemu podmiotowi w łańcuchu dostaw. Pod pojęciem „każdego podmiotu” rozumie się również podmioty nabywające od strony paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwie domowym lub w instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW w celu dalszej odsprzedaży czyli podmioty pośredniczące.

Odnosząc się do zarzutu strony, że kontrola była przeprowadzona pod nieobecność właściciela oraz osób uprawnionych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, iż w niniejszej sprawie, z uwagi na charakter prowadzonej działalności przez przedsiębiorcę i brzmienie przepisów prawa, organ kontroli nie ponosi żadnej odpowiedzialności za niewyznaczenie przez właściciela osoby upoważnionej do jej reprezentowania w czasie nieobecności podczas czynności kontrolnych. Przedsiębiorca jest zobowiązany do wskazania osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy zgodnie z art. 50 ust. 3 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 z późn. zm.) zwana dalej ustawą „Prawo przedsiębiorców”. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 50 ust. 5 ustawy Prawo przedsiębiorców w przypadku nieobecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej albo też braku wskazania na piśmie osoby upoważnionej, czynności kontrolne mogą być wykonywane w obecności innego pracownika przedsiębiorcy lub osoby zatrudnionej u przedsiębiorcy w ramach innego stosunku prawnego, którzy mogą być uznani za osobę, o której mowa a art. 97 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360, 2459.; tzw. osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa), lub w obecności przywołanego świadka, którym powinien być funkcjonariusz publiczny, niebędący jednak pracownikiem organu

przeprowadzającego kontrolę. Zgodnie z protokołem kontroli kontrola przeprowadzona dnia 17 marca 2022 r. była prowadzona w obecności dwóch pracowników składu opału, którym okazano legitymacje służbowe, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych oraz pouczono ich o przysługujących prawach i obowiązkach. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że kontrola została wszczęta prawidłowo i była zgodna z przepisami prawa.

Ustalono, że w dniu wszczęcia kontroli w sprzedaży oferowano węgiel kamienny ekomiat znajdujący się na zwale. Wskazać należy, że 17 marca 2022 r. osoba czynna w lokalu, gdy inspektorzy Inspekcji Handlowej w Krakowie poinformowali, że będą pobierać próbkę i próbkę kontrolną ze zwalu do badań laboratoryjnych, nie przekazała informacji kontrolującym inspektorom, że na zwale z którego pobierane są próbki, zmagazynowany jest węgiel, który przed wprowadzaniem do obrotu ma być dopiero przesiany.

Stanowisko, który strona przedstawia, że osoba czynna nie posiada wiedzy specjalistycznej lub nie przekazała kontrolującym informacji o sposobie postępowania z przygotowaniem paliwa stałego do sprzedaży, nie ma znaczenia w sprawie. To przedsiębiorca odpowiada za brak wiedzy swoich pracowników i sposób ich postępowania w toku kontroli. Niewiedza, czy błąd ludzki nie może być okolicznością uwalniającą od odpowiedzialności za naruszenie prawa. W orzecznictwie prezentowany jest pogląd, że to przedsiębiorca ma wpływ na wybór pracowników i ponosi odpowiedzialność za błędy ludzkie dokonywane przez tych pracowników (potwierdził to wyrok WSA Sygn. akt SA/Wa 266/21 z 8 kwietnia 2021 r. jak również wyrok WSA Syg VI SA/Wa 2694/20 z 13 kwietnia 2021 r. ...”).

Również w swoim postanowieniu z 11 marca 2020 r. Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt I GZ 41/20) wskazał, iż: „(...) skarżący ponosi winę w wyborze pracownika (...) Pracownik ten, nie wywiązując się z powierzonego mu obowiązku, wykazał się niedbalstwem, które obciąża stronę postępowania.”.

W związku z powyższym zarzut strony, iż kontrola była prowadzona pod nieobecność osoby upoważnionej oraz że pracownicy uznali że to nie była sprzedaż i nie poinformowali o fakcie przesiewania paliwa przed sprzedażą nie ma znaczenia w sprawie.

Ponadto, jak słusznie wyjaśnił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w ww. wyroku: „pamiętać należy, że strona jest przedsiębiorcą, od którego należy wymagać stosowania wyższych standardów staranności przy prowadzeniu działalności gospodarczej, w szczególności należy od niego oczekiwać, że jest świadomy znaczenia i skutków urzędowych czynności kontrolnych. (...). Prawidłowości działania organu w ww. zakresie nie mógł podważyć, zgłoszony - po poznaniu wyników badania próbek - dowód ze

*świadka i przestuchania Strony (...).*”. W związku z powyższym zdaniem organu fakt zgłoszenia przez stronę sortowania paliwa stałego dla klienta przed sprzedażą podczas kontroli 7 kwietnia 2022 r. czyli w dniu zapoznania się z wynikami badań próbek paliwa stałego nie może być brany pod uwagę w niniejszym postępowaniu.

Ponieważ w toku postępowania administracyjnego WIIH w Krakowie strona podnosiła, iż kontrola paliwa stałego rozpoczęta 17 marca 2022 r. i zakończona 7 kwietnia 2022 r. prowadzona przez WIIH w Krakowie odbywała się w czasie kontroli Starosty Oświęcimskiego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w postępowaniu administracyjnym w sprawie DIH-2.707.31.2022.PS wezwał stronę o przedstawienia dokumentu potwierdzającego daną okoliczność oraz skierował do Starosty Oświęcimskiego w piśmie z 12 lipca 2022 r., zapytanie czy rzeczywiście u ww. przedsiębiorcy w tym czasie czyli 17 marca 2022 r. były prowadzone czynności kontrolne innego organu. W odpowiedzi z 25 lipca 2022 r. Starosta wskazał, że u ww. przedsiębiorcy prowadził kontrolę w dniu 18 marca 2022 r. w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego. W związku uzyskanymi informacjami Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że 17 marca 2022 r. (w dniu rozpoczęcia kontroli przez WIIH w Krakowie) u przedsiębiorcy nie była prowadzona kontrola innego organu dlatego też nie został naruszony art. 54 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, który wskazuje, że *nie można równocześnie podejmować i prowadzić więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy*, Fakt wcześniejszego zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorcy przez Starostę Oświęcimskiego (ważnego przez okres 30 dni) i konieczności przygotowywania dokumentów przez stronę na rzecz tej kontroli nie ma znaczenia w sprawie. Z odpowiedzi strony również wynika, że w dniu 17 marca 2022 r. nie była prowadzona kontrola innego organu. Strona przedstawiła ksero strony książki kontroli gdzie odnotowano kontrolę starosty powiatowego w dniu 18 marca 2022 r. (dzień rozpoczęcia i zakończenia kontroli). Zgodnie z art. 57 Prawo przedsiębiorców Książka kontroli zawiera wpisy obejmujące: oznaczenie organu kontroli; oznaczenie upoważnienia do kontroli; zakres przedmiotowy przeprowadzonej kontroli; daty podjęcia i zakończenia kontroli (która została wpisana na dzień 18 marca 2022 r.).

Odnosząc się do wątpliwości strony co do wykonywania badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw utworzono System Monitorowania i Kontrolowania Jakości Paliw, zwany dalej „Systemem” którego celem jest przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw oraz paliw stałych, a także gromadzeniu paliw w stacjach zakładowych, niespełniających

wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych odpowiednio na podstawie art. 3 ust. 2 albo art. 3a ust. 2 albo art. 4 ust. 2 albo art. 5 ust. 2 albo art. 6 ust. 3. Jak stanowi art. 11 ust. 2 pkt 1a ww. ustawy do zadań Systemu należy kontrolowanie jakości paliw stałych u przedsiębiorców. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Systemem zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Zarządzającym”. W myśl art. 12 ust. 3 ww. ustawy Zarządzający realizuje swoje zadania przy pomocy Inspekcji Handlowej. Jak stanowi art. 18a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający może zawierać umowy z akredytowanym laboratorium lub innym akredytowanym podmiotem na pobieranie próbek paliw stałych, jeżeli do ich pobrania są potrzebne specjalistyczne umiejętności lub specjalistyczny sprzęt techniczny. Prezes UOKiK po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawarł z akredytowanym, niezależnym laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. umowę numer BBA-2.0221.77.2021 obejmującą m.in. pobieranie próbek paliw stałych. Ilość pobieranych próbek i miejsce przeprowadzenia badań próbek paliw stałych zostały określone ściśle w art. 22 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w którym wskazano, że pobiera się tylko dwie próbki jedna z próbek paliw stałych stanowi próbkę kontrolną, a druga próbkę paliw stałych przeznaczoną do badań. Badania pobranych próbek paliw stałych i próbek kontrolnych przeprowadza się w akredytowanym laboratorium. Badania próbki kontrolnej przeprowadza się z urzędu, jeżeli przeprowadzone badania próbek paliw stałych wykazały, że:

- 1) paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie rozporządzenia lub
- 2) wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości.

W trakcie kontroli 17 marca 2022 r. próbki paliwa stałego węgla kamiennego w sortymencie ekomiął pobrano do badań w sposób zgodny ze wskazanym w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891) oraz normą PN-G-04502:2014-11 Węgiel kamienny i brunatny - Pobieranie i przygotowanie próbek do badań laboratoryjnych. Próbki do badań laboratoryjnych zostały pobrane przez doświadczonych próbobiorców akredytowanego niezależnego laboratorium. Zgodnie z punktem 7.1 rozporządzenia Ministra Energii z 4 lipca 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie metod badania jakości paliw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1258) analiza ziarnowa węgla ma być wykonana poprzez przesiewanie ręczne (na mokro lub na sucho) z zastosowaniem sit określonych w normie PN-ISO 1953:1999, z zastosowaniem sposobu wykonania oznaczeń oraz aparatury (wraz z jej przygotowaniem) według ww. normy, z zastosowaniem sposobu obliczenia i podawania

wyników również określonych w normie PN-ISO 1953:1999. Badania zostały przeprowadzone na podstawie normy PN-ISO 1953:1999, co potwierdza zapis w sprawozdaniu z badań numer z 23 marca 2022 r. nr 20/2008993/292-019 i nr 20/2008993/292-019/K - w kolumnie „metoda badawcza” dla parametru zawartość podziarna. Odnośnie zarzutów, iż nie mając próbki kontrolnej (rozjemczej) Strona nie może udowodnić, iż parametry węgla są właściwe należy wskazać, że przedsiębiorca został poinformowany, że w przypadku niewłaściwych wyników badań będą prowadzone badania próbki kontrolnej z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. (karta nr 5 protokołu kontroli). Przepisy prawa nie wskazują na inną możliwość przeprowadzenia badań w zakresie próbki kontrolnej. Ponownie należy wskazać, że w toku kontroli pobierane są dwie próbki. Ustawodawca nie zakazuje przedsiębiorcy w swoim zakresie do wykonywania badań paliwa stałego a w przypadku mieszania różnego sortymentu węgla przedsiębiorca jest zobligowany do przeprowadzania własnych badań.

Odnosząc się do odwołania przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania trzeciej próbki tzw. „rozjemczej”, którą można byłoby poddać badaniom laboratoryjnym w ramach kontroli. Jak wskazano powyżej zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw badania pobranych próbek prowadzone są z urzędu w jednym akredytowanym laboratorium.

Odnosząc się do zarzutu nieokreślenia dokładnej masy partii paliwa stałego, z której pobrano próbki do badań laboratoryjnych należy wyjaśnić, że z treści protokołu kontroli z dnia 7 kwietnia 2022 r., wynika, że do kontroli jakości paliw stałych w należącym do strony składzie opału, wytypowane zostało paliwo stałe węgiel kamienny w sortymencie ekomiat, składowany na pryzmie o masie (oszacowanej w protokole pobrania próbek na podstawie informacji wskazanych przez osoby czynne w lokalu) ok. 50 ton. Pobrania dokonano w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891) zgodnie z wymaganiami normy PN-G-04502:2014-11, co zostało stwierdzone protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr WPR.8361.104.2022. Zgodnie z procedurą wskazaną w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr WPR.8361.104.2022 w pkt 3.1 jeżeli badano partię węgla kamiennego o masie do 1000 Ton (t) lub węgla brunatnego o masie do 2500 Ton (t) to minimalna liczba próbek pierwotnych wynosi 32. Zgodnie z pkt 4 minimalną masę próbki pierwotnej wyznaczono wg wzoru:

$$m = 0,06 * D$$

gdzie

D oznacza wielkość największego ziarna w badanej partii, wyrażoną w mm.

W tej sprawie  $D = 31,5$  mm, stąd

$$m = 0,06 * 31,5 = 1,89 \text{ kg}$$

Z protokołu kontroli oraz protokołu pobrania próbek paliwa stałego wynika, że w tej sprawie pobrano 32 próbki pierwotne o łącznej masie 106,55 kg (próbka paliwa stałego nr 0130/2022/7431 w ilości 53,05 kg i próbka kontrolna paliwa stałego nr 7611/2022/7431 w ilości 53,50 kg). Z obliczeń wynika, iż minimalna masa próbki ogólnej wynosi 60,48 kg. W związku z powyższym warunek został spełniony. W świetle powyższego szczegółowa wielkość pryzmy (czy wynosi ona ok. 50 czy ok. 60 ton) nie ma znaczenia dla procesu pobrania próbek. Wielkość pryzmy ma znaczenie do określenia liczby próbek pierwotnych (istotną informacją jest czy w pryzmie znajduje się 1000 ton, czy powyżej 1000 ton). W niniejszej sprawie wątpliwości nie było, że w pryzmie znajduje się poniżej 1000 ton (a więc liczba próbek pierwotnych wynosi 32). Podkreślić należy, że wielkość pryzmy nie wpływa na minimalną masę próbki pobranej do badań laboratoryjnych, która stanowi próbkę reprezentacyjną dla danej pryzmy.

W związku z zarzutami strony podniesionymi w odwołaniu, że wykazane 30% zawartości podziarna zdecydowanie obniżałoby wartość opałową oraz zwyżałoby zawartość siarki i zdolność spiekania (czego nie wykazało badanie laboratoryjne) oraz iż badania są wykonywane w tym samym czasie (próbka i próbka kontrolna) w tym samym laboratorium i przez te same osoby, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się pismem z 3 sierpnia 2022 r. do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie o zajęcie stanowiska w sprawie. W odpowiedzi 22 sierpnia 2022 r. laboratorium wskazało, że próbki pobrano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891). Próbki przygotowano i umieszczono w szczelnie zamkniętych workach foliowych i dodatkowych workach parcianych, co zabezpieczało je przed zmianą wilgoci (stratą lub nabyciem dodatkowej wilgoci z zewnątrz) i ewentualnymi uszkodzeniami. Próbki transportowano i przechowywano ostrożnie, zgodnie ze sztuką i doświadczeniem pracowników laboratorium dbając o to by badane parametry w tym zawartość podziarna nie zmieniły swoich wartości. Oznaczenia zawartości podziarna wykonano w pracowni SGS Polska Sp. z o.o. specjalnie przeznaczonej do tego celu z wykorzystaniem odpowiedniego wyposażenia. Do oznakowania zawartości podziarna wykorzystano próbki w całości bez ich pomniejszania. Po przeanalizowaniu całego procesu od pobrania próbek przez ich transport, magazynowanie i wykonanie badań laboratorium potwierdza wyniki oznaczeń zawartości podziarna w próbkach węgla kamiennego przedstawione w protokołach z badań. Laboratorium nie może potwierdzić jednak korelacji pomiędzy wynikami wartości opałowej, zawartością siarki i zdolnością spiekania

w odniesieniu do zawartości podziarna. Fakt, iż podmiot (laboratorium) posiada akredytację świadczy, iż laboratorium gwarantuje uzyskanie poprawnych wyników, a także rzetelne wykonanie analizy. Ma ona na celu udowodnienie, że dane laboratorium posiada kwalifikacje do prowadzenia specyficznych rodzajów analiz.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że pobór próbek i badanie próbek było przeprowadzone prawidłowo, a pobrane próbki są reprezentatywne dla partii węgla kamiennego ekomiął, z której pobrano próbki do badań.

Organ II instancji zaznacza, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych.

Organ kontrolny jest powołany do kontroli podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, którzy są zobligowani ustawami do przestrzegania przepisów prawa.

W związku z powyższym zawarta w opinii Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie teza, że próbki paliwa stałego powinny zostać pobrane ze sprzedanego paliwa klienta nie może być brana pod uwagę. Zauważyć należy, że klient po zakupie danego paliwa transportuje i przechowuje paliwo na swój użytek w dogodnych dla niego warunkach, które mogą wpływać na parametry paliwa stałego. Wskazać należy, że to na przedsiębiorcy wprowadzającego paliwo stałe do obrotu spoczywa obowiązek wskazania rzeczywistych parametrów paliwa stałego w dniu jego sprzedaży. Faktem jest, że osoba czynna nie przekazała informacji o przesiewaniu paliwa stałego przed sprzedażą dla klienta. Przedsiębiorca odpowiada za brak wiedzy swoich pracowników i sposób ich postępowania na składzie.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 30 maja 2022 r., nakładającej na stronę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Z materiału dowodowego wynika niewątpliwie, że strona wprowadzała do obrotu paliwo stałe, tj. węgiel kamienny w sortymencie ekomiął, z którego 17 marca 2022 r. pobrano do badań próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0130/2022/7431 i próbkę kontrolną nr 7611/2022/7431. Niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że paliwo stałe nie spełniało wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w wystawionym przez stronę w świadectwie jakości nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r., z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna. Badana próbka paliwa stałego do badań nr 0130/2022/7431 wykazała zawyżoną zawartość podziarna na poziomie 30,4 % dlatego też przeprowadzono z urzędu badania



próbki kontrolnej nr 7611/2022/7431, które potwierdziły zawyżoną zawartość podziarna na poziomie 29,6 %.

Prezes UOKiK przy rozpatrywaniu odwołania wziął pod uwagę przepisy rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 24 października 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 poz. 2186), w którym odstępuje się do 30 kwietnia 2023 r. od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia. Wskazać należy, że ww. rozporządzenie nie można odnosić ma do wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliwa stałego przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe. Wskazane przez przedsiębiorcę wartości parametrów w wystawionym świadectwie jakości muszą być zgodne ze stanem faktycznym, gdyż pełnią one funkcję informacyjną dla nabywcy paliwa stałego. Dlatego też Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 30 maja 2022 r. jest prawidłowa i zgodna z prawem dlatego też nie zachodzą przesłanki do jej uchylecia i umorzenia postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. W niniejszym postępowaniu ustalenie, przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wysokości należności pieniężnej nastąpiło w oparciu o fakturę nr 10330661 wystawioną 12 kwietnia 2022 r. przez SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, za badanie próbek węgla kamiennego ekomiął - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 19, próbka paliwa stałego nr 0130/2022/7431, w wysokości 501,00 zł (uwzględniającej VAT) i poz. nr 20, próbka kontrolna paliwa stałego nr 7611/2022/7431 w wysokości 80,0 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 19 na kwotę 2 025,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 2 606,00 zł (uwzględniającą VAT).

W związku z powyższym, należność pieniężną wynikającą z decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 30 maja 2022 r. (sygn. WPR.8361.104.2022), należy wpłacić na rachunek wskazany w ww. decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

**Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
/podpisano elektronicznie/*