



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-118( 5 )/14/CS

Warszawa, dn. 20 listopada 2014 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 81/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Czesława Misztala prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Czesław Misztal Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MITRANS” w Końskich (ul. Fabryczna 3), do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1747,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: tysiąc siedemset czterdzieści siedem złotych), obejmującej:

**1/ Kwotę 913,00 zł** – uwzględniającą VAT (słownie: dziewięćset trzydzieści sześć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1151/14/9183 oraz

**2/ Kwotę 834,00 zł** – uwzględniającą VAT (słownie: osiemset trzydzieści cztery złote), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1190/14/9183.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 29 września 2014 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Końskich, przy ul. Fabrycznej 3, należącej do przedsiębiorcy Czesława Misztala prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Czesław Misztal Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MITRANS” w Końskich (dalej

także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 28 sierpnia 2014 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 8000 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1151/14/9183 i próbkę kontrolną numer 4731/14/9183 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.67.P.2014.

Następnie inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego (nr 1151/14/9183) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/234/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/234/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1151/14/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 387,4 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 4 września 2014 r., inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego w dniu 28 sierpnia 2014 r. o numerze próbki 1151/14/9183, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/234/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej (nr 4731/14/9183).

Pismem z dnia 5 września 2014 r., Strona poinformowała, iż rezygnuje z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego (nr 4731/14/9183), pobranej w dniu 28 sierpnia 2014 r.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 4 września 2014 r. na ww. stacji paliw w Końskich, przy ul. Fabrycznej 3, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej podjęli próbę pobrania kolejnych próbek do badań laboratoryjnych. Pobranie próbek nie doszło jednak do skutku, z uwagi na brak prądu w instalacji elektrycznej i niemożliwość uruchomienia dystrybutora. Wobec braku możliwości pobrania próbek, inspektorzy założyli plomby ołowiane z odciskiem „WIIIH Kielce” na korek wlewowy i studzienkę blaszaną znajdującą się wewnątrz pomieszczenia, w którym zainstalowany był dystrybutor. W dniu 5 września 2014 r., po ustaniu ww. przyczyn, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej ok. 12826 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1190/14/9183 i próbkę kontrolną numer 4670/14/9183 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.68.P.2014.

Następnie inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego (nr 1190/14/9183) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/243/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/243/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1190/14/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr – zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 65 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 11,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 16 września 2014 r., inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 5 września 2014 r. o numerze 1190/14/9183, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/243/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej (nr 4670/14/9183).

Pismem z dnia 16 września 2014 r., Strona poinformowała, iż rezygnuje z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego (nr 4670/14/9183), pobranej w dniu 5 września 2014 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut

Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z dnia 14 października 2014 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa.

W piśmie z dnia 21 października 2014 r., stanowiącym odpowiedź na pismo Prezesa UOKiK z dnia 14 października 2014 r. (z podaniem sygn. akt DIH-74-118(2)/14/CS), Przedsiębiorca zakwestionował cyt. „rzetelność i prawidłowość poboru próbek oraz ich jakość”. Strona uznała także, iż nie dokonano jeszcze ostatecznej oceny paliwa, gdyż może ona nastąpić dopiero po zbadaniu próbek paliwa pobranych przez organy celne w dniu 30 września 2014 r.

Do ww. pisma – podpisanego przez Stronę, a nie pełnomocnika - dołączono pełnomocnictwo dla doradcy podatkowego Pana /.../ oraz potwierdzenie dokonania opłaty od pełnomocnictwa. Z treści przedmiotowego pełnomocnictwa wynika, upoważnienie do reprezentowania Strony m.in. przed Prezesem UOKiK, w sprawie decyzji ŚWIIH nr 66/2014. W tym miejscu należy wyjaśnić, iż w obecnej chwili przed Prezesem UOKiK toczą się dwa postępowania dotyczące przedsiębiorcy Czesława Misztala prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Czesław Misztal Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MITRANS” w Końskich. Jednym jest niniejsze postępowanie, oznaczone sygnaturą DIH-74-118/14/CS, w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych. Drugim jest postępowanie oznaczone sygnaturą DIH-74-122/14/BS, toczące się w wyniku odwołania złożonego przez Przedsiębiorcę od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 66/2014 zarządzającej wycofanie z obrotu 12826 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku na zakładowej stacji paliw w Końskich, przy ul. Fabrycznej 3. W toku tego właśnie postępowania, pismem z dnia 17

października 2014 r., Prezes UOKiK wezwał Stronę do uzupełnienia braków formalnych załączonego pełnomocnictwa dla doradcy podatkowego Pana /.../. Jednocześnie treść pełnomocnictwa załączonego do pisma z dnia 21 października 2014 r., jednoznacznie wskazuje, iż dotyczy ono postępowania w sprawie wycofania z obrotu paliwa (cyt. „w sprawie decyzji ŚWIIH nr 66/2014”), nie zaś postępowania w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Z powyższych względów, przedmiotowe pełnomocnictwo dołączono do akt postępowania w sprawie wycofania z obrotu paliwa, oznaczonego sygnaturą DIH-74-122/14/BS, nie wyciągając skutków prawnych z faktu dołączenia tego pełnomocnictwa do pisma w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, oznaczonego sygnaturą DIH-74-118/14/CS.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Czesław Misztal prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Czesław Misztal Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MITRANS” w Końskich, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany w dniu 28 sierpnia 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 1151/14/9183) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 387,4 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zawyżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany w dniu 5 września 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 1190/14/9183) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr – zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 65 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 11,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Odnosząc się do treści pisma Strony z dnia 21 października 2014 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. W toku postępowania inspektorzy Inspekcji Handlowej pobierają dwie próbki paliwa (art. 17), a następnie sporządzają protokół pobrania próbki (art. 20 ust. 1). Próbki przekazywane są do akredytowanego laboratorium (art. 22).

Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Wypada także wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. Jeżeli natomiast przeprowadzone badania wykazują, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszty tych badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

W kontekście powyższego, należy zauważyć, iż w świetle powołanych wyżej przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do oceny jakości paliwa, brane są pod uwagę jedynie dwie próbki, z których jedna badana jest z urzędu, zaś druga (kontrolna) na wniosek Strony. Próbki te pobierane są przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a następnie przekazywane do akredytowanego laboratorium. Innymi słowy do oceny jakości paliwa nie są brane pod uwagę wyniki innych próbek niż próbka i próbka kontrolna, pobranych przez inne organy, w toku prowadzonych przez te organy postępowań. Tym samym wniosek Strony, iż nie dokonano jeszcze ostatecznej oceny jakości paliwa, gdyż brak jest wyników badań próbek pobranych przez organy celne w dniu 30 września 2014 r., a więc 25 dni po ostatnim pobraniu próbek przez inspektorów Inspekcji Handlowej, należy uznać za bezprzedmiotowy.

Odnosząc się do kluczowego – z punktu widzenia toczącego się postępowania – zarzutu Strony, a mianowicie kwestionowania rzetelności i prawidłowości poboru próbek oraz ich jakości, należy stwierdzić, iż próbki zostały pobrane zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1035), dalej: „w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych”. Wypada także dodać, iż Strona podnosząc ww. zarzuty, nie przedstawia na ich poparcie żadnych dowodów.

Dokonując analizy, a zarazem oceny akt sprawy, Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Wobec tak sformułowanego przez Stronę zarzutu, kluczowymi dowodami w sprawie są: protokoły kontroli z dnia 28 sierpnia 2014 r. (sygn. PU.8361.67.P.2014), z dnia 4 września 2014 r. (sygn. PU.8361.68.P.2014), z dnia 16 września 2014 r. (sygn. PU.8361.73.P.2014) oraz protokoły pobrania próbek nr PU.8361.67.P.2014 z dnia 28 sierpnia 2014 r. i nr PU.8361.68.P.2014 z dnia 4 września 2014

r. Z treści tych dokumentów, wynika że wszystkie kontrole przeprowadzono w obecności Pana Czesława Misztala. Pobieranie próbek odbywało się w obydwu przypadkach w obecności Pana Czesława Misztala. Wszystkie protokoły, zarówno kontroli, jak i pobrania próbek zostały podpisane przez Pana Czesława Misztala. Podpisanie tych protokołów odbyło się zgodnie z dyspozycją art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej”, który stanowi, że protokół podpisuje inspektor oraz kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona, w którego obecności przeprowadzono kontrolę. W przypadku przeprowadzenia kontroli w obecności innego pracownika kontrolowanego, lub w obecności przywołanego świadka, protokół podpisują także te osoby.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż przepis art. 20 ustawy o Inspekcji Handlowej, przewiduje możliwość odmowy podpisania protokołu (ust. 1e) oraz możliwość zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu wniesienia ich na piśmie (ust. 2). Strona nie skorzystała z tych możliwości, podpisując protokoły bez zastrzeżeń. Nie wniosła też żadnych zastrzeżeń, w terminie późniejszym, wynikającym z cytowanego przepisu.

Powyższe dowody wskazują, że na etapie pobierania próbek i po podpisaniu protokołów kontroli, nie kwestionowano sposobu ich pobierania jako niezgodnego z przepisami prawa, czy też nierzetelnego i nieprawidłowego.

Symptomatycznym jest również fakt, że Strona kwestionując wyniki badań próbek o numerach 1151/14/9183 i 1190/14/9183, nie skorzystała z możliwości zbadania próbek kontrolnych o numerach 4731/14/9183 i 4670/14/9183. Wypada w tym miejscu przypomnieć, że w toku kontroli w dniach 4 września 2014 r. i 16 września 2014 r., inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Przedsiębiorcę z wynikami badań próbek oleju napędowego, pobranych w dniu 28 sierpnia 2014 r. i 5 września 2014 r., przekazali Przedsiębiorcy egzemplarze sprawozdań z badań o numerach M/TA2/234/14 i M/TA2/243/14 poinformowali go o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych o numerach 4731/14/9183 i 4670/14/9183. Strona pomimo prawidłowego pouczenia, pismami z dnia 5 września 2014 r. i 16 września 2014 r., poinformowała o rezygnacji z badań próbek kontrolnych. Należy w tym miejscu dodać, że gdyby badania próbek kontrolnych wykazały, że olej napędowy spełnia wymagania jakościowe, nie doszłoby do wszczęcia niniejszego postępowania, gdyż zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli badanie próbki



kontrolnej nie wykaże naruszenia wymagań jakościowych, uznaje się, że paliwo spełnia te wymagania.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1151/14/9183 oraz 1190/14/9183, w łącznej wysokości 1747,00 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 1379, wystawionej w dniu 30 września 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1379 (poz. nr 2, próbka nr 1151/14/9183) - w wysokości 913,00 zł - uwzględniając VAT oraz (poz. nr 28, próbka nr 1190/14/9183) - w wysokości 834,00 zł - uwzględniając VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowej (Dz.U. z 2012 r. Nr 749 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), oraz w zw. z art.

129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej  
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

Czesław Misztal PW „MITRANS”, ul. Fabryczna 3, 26-200 Końskie.