



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 30 listopada 2022 r.

DNR-2.730.101.2022.PC

DECYZJA DNR-2/216/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), (dalej: „ustawa sozinzr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez J. Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie (dalej: „strona, przedsiębiorca”) zabawki: „PIŁKA KOLCE 23CM BPIŁ5790, kod EAN 5902719735790” (dalej: „wyrób, zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek z dnia 20 października 2016 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 ustawy sozinzr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy, **umarza postępowanie administracyjne** z uwagi na fakt, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinzr w zw. z art. 88 ust. 1 tej ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt




3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **odstępuje** od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (dalej: „Laboratorium UOKiK w Łodzi”), określonymi w kosztorysie z badań „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 70/2022)” z dnia 01 czerwca 2022 r.:

- a) **ustala** opłatę związaną z badaniami zabawki: „PIŁKA KOLCE 23CM BPIŁ5790, kod EAN 5902719735790”, w wysokości **652,00 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote),
- b) **zobowiązuje** stronę do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, w ustalonej wysokości **652,00 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.109.2022.EO.MB i NR.8361.138.2.2022.EO.MB) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w sklepie w Gdyni, stwierdzono w ofercie handlowej, kontrolowanego przedsiębiorcy, zabawkę: „PIŁKA KOLCE 23CM BPIŁ5790, kod EAN 5902719735790”. Importerem wyrobu jest Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie. Zabawka: „PIŁKA KOLCE 23CM BPIŁ5790, kod EAN 5902719735790” to piłka z tworzywa sztucznego w siatce z dołączoną etykietą z informacjami i oznaczeniami: PIŁKA KOLCE 23CM BPIŁ5790, kod EAN: 5902719735790, znak CE, wiek 3+, ostrzeżenia: Ostrzeżenia! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zabawka zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Importer: PHU BIGTOYS ul.,, www.bigtoys.pl. Producent:, znak graficzny: .

W trakcie kontroli, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: kserokopię faktury Vat nr 840/21/FV z dnia 13 maja 2021 r., kserokopię faktury Vat nr 296/21/FV z dnia 24 marca 2021 r. kserokopię faktury handlowej Commercial Invoice No. JMC-PL21002 z 10 marca 2021 r. – świadcząca o zakupie przez

przedsiębiorcę Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS, 4200 szt. wyrobu, kserokopię dokumentu celnego SAD z dnia 22 marca 2022 r., kserokopię deklaracji zgodności dla wyrobu: nr artykułu PC959, nr partii JMC-PL21002 z dnia 04 marca 2021 r.

Według art. 72 ust. 1 ustawy sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 227/2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Łodzi wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości $36,0\% \pm 4,0\%$ (niepewność wyniku), natomiast wartość zgodnie z wymaganiami powinna wynosić nie więcej niż $0,1\%$ (patrz rozporządzenie (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE z 18-12-2006 (RO), załącznik XVII), (Dz.Urz.U.E.L2006.396.1 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie 1907/2006”).

W toku kontroli, kontrolowany przedsiębiorca zrezygnował z prawa do zbadania próbki kontrolnej wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy sozinr.

W trakcie analizy, znajdującej się w aktach deklaracji zgodności wyrobu (przekazanej organowi kontrolnemu) Prezes UOKiK stwierdził, że wskazano w niej normę EN 71-3:2013+A3:2018, która nie obowiązywała w momencie jej sporządzania, co stanowi naruszenie art. 16 pkt 2 ustawy o sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy, co z kolei w rozumieniu art. 4 pkt 12a ustawy sozinr jest niezgodnością formalną.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 06 lipca 2022 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP), co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci oraz osób trzecich, ponieważ ma negatywny wpływ na rozrodczość i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązków określonych:
- w art. 16 pkt 2 ustawy o sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy, z uwagi na niezapewnienie, żeby producent spełnił obowiązek sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami, tzn. z uwagi na podanie nieaktualnej normy na dzień wprowadzenia zabawki do obrotu, tj. EN 71-3:2013+A3:2018 Bezpieczeństwo zabawek Część 3: Migracja określonych pierwiastków, zamiast PN-EN 71-3:2019-07 Bezpieczeństwo zabawek, Część 3: Migracja określonych pierwiastków,
- b) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo skutecznie doręczono stronie 12 lipca 2022 r., termin na udzielenie odpowiedzi w sprawie minął 26 lipca 2022 r. Strona nie przekazała dokumentów wskazanych w zawiadomieniu.

Postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę pod adresem <http://bigtoys.pl/?id=Komunikaty>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 29 sierpnia 2022 r.

W dniu 03 października 2022 r. wpłynęły do Prezesa UOKiK dokumenty strony (nadane 27 września 2022 r.), tj.: informacja o wprowadzeniu do obrotu wyrobu w ilości 15600 szt. z dnia 27 września 2022 r. wraz z fakturami handlowymi „Commercial Invoice” (4 szt.), informacja z dnia 27 września 2022 r. o nie posiadaniu na stanie wyrobu oraz odebraniu od klientów i zutylizowaniu 240 szt. zabawki, informacja z dnia 27 września 2022 r. o liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów (15 524 szt.), pismo z dnia 27 września 2022 r. wyjaśniające oznaczenia do dokumentu „Historia towaru: BPIŁ5790”, „Historia towaru: BPIŁ5790” za okres 21 maja 2019 r. do 24 sierpnia 2022 r., oświadczenie z dnia 27 września 2022 r. o wycofaniu oraz zutylizowaniu 240 szt. wyrobu, „protokół zniszczenia/straty towaru” z dnia 27 września 2022 r., fakturę VAT wystawioną stronie za utylizację wyrobu, oświadczenie z dnia 27 września 2022 r. o zakończeniu działalności przez 1 podmiot gospodarczy i o braku kontaktu z 1 kontrahentem wraz z e- mailami z dnia 23 i 26 września 2022 r., lista odbiorców towaru z 27 września 2022 r. (1 podmiot zagraniczny z Czech), „Oświadczenia PIŁKA KOLCE 23CM BPIŁ5790, kod EAN 5902719735790”, informacja z dnia 27 września 2022 r. o cenie jednostkowej sprzedaży zabawki, informacja z dnia 27 września 2022 r. o nie sprzedawaniu wyrobu przez stronę, na paragon fiskalny, wydruki 2 dzienników oraz komunikat ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem o treści wskazanej w postanowieniu, faktury VAT korekty (10 szt.), 59 oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania wyrobów.

Pismem z dnia 7 października 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił do strony o wyjaśnienia co do różnicy w rozchodzie, między wyrobem wprowadzonym do obrotu przez przedsiębiorcę, a wyrobem dostarczonym do kontrahentów oraz przekazania oryginału lub kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem potwierdzenia nadania listu poleconego do kontrahenta.

Pismo skutecznie doręczono stronie w dniu 12 października 2022 r.

W dniu 21 października 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo strony z wyjaśnieniami w zakresie różnicy pomiędzy towarem wprowadzonym do obrotu, a dostarczonym do kontrahentów, nadane 18 października 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove z dnia 23 listopada 2012 (Dz.U z 2022 r. poz. 896), (dalej: „operator pocztowy” i „ustawa PP”) wraz z potwierdzeniem nadania przesyłki pocztowej do kontrahenta z dnia 27 września 2022 r. i oświadczeniem kontrahenta z 18 października 2022 r.

Pismem z dnia 2 listopada 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie skutecznie doręczone dnia 10 listopada 2022 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy sozinr jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy z którego wynika, że przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a zabawka pochodziła z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 227/2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Łodzi wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości 36,0% ± 4,0% (niepewność wyniku), natomiast wartość zgodnie z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu 1907/2006 powinna wynosić nie więcej niż 0,1%.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ponadto, w trakcie analizy deklaracji zgodności wyrobu (przekazanej organowi kontrolnemu) Prezes UOKiK stwierdził, że wskazano w niej normę EN 71-3:2013+A3:2018, która nie obowiązywała w momencie jej sporządzania. Zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2019/1728 z dnia 15 października 2019 r. w sprawie norm zharmonizowanych

dla zabawek, opracowanych na potrzeby dyrektywy parlamentu europejskiego i rady 2009/48/WE z dnia 15 października 2009 r. (Dz.Urz.Ue.L nr 263, str. 32),(dalej: „decyzja”), zał. nr II do decyzji, przedmiotowa norma została wycofana z dniem 15 kwietnia 2020 r., natomiast deklaracja zgodności została sporządzona przez producenta w dniu 04 marca 2021 r. W związku z powyższym, producent chcąc wykazać zgodność wyrobu z wymaganiami za pomocą normy zharmonizowanej zobowiązany był przeprowadzić ocenę zgodności z aktualną normą zharmonizowaną, tj. PN-EN 71-3:2019-07 (data harmonizacji: 16 października 2019 r., patrz obwieszczenie Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w Sprawie Wykazu Norm Zharmonizowanych z dnia 26 sierpnia 2020 r.), (M.P. z 2020 r. poz. 913). W myśl art. 13 ust. 4 ustawy sozinr, producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności (...), zgodnie z wymaganiami. Tym samym, importer wyrobu nie dopełnił obowiązków przewidzianych art. 16 pkt 2 ustawy sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy, tzn. nie zapewnił, aby producent w deklaracji zgodności podał aktualną normę.

Wyrób „PIŁKA KOLCE 23CM BPIŁ5790, kod EAN 5902719735790” jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Materiał dowodowy, przekazany przez organ kontrolny, uzasadniał wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP), co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci oraz osób trzecich, ponieważ ma negatywny wpływ na rozrodczość i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 ustawy o sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy, z uwagi na niezapewnienie, żeby producent spełnił obowiązek sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami, tzn. z uwagi na podanie nieaktualnej, normy na dzień wprowadzenia zabawki do obrotu, tj. EN 71-3:2013+A3:2018 Bezpieczeństwo zabawek Część 3: Migracja określonych pierwiastków, zamiast PN-EN 71-3:2019-07 Bezpieczeństwo zabawek, Część 3: Migracja określonych pierwiastków
- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5

ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych”, tego rozporządzenia,

- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy sozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis ppkt 3.1.1 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W ppkt 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, wskazano, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia 1907/2006.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy sozinr, importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty, a także, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny

Stosownie do art 13 pkt 4 ustawy sozinr, producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

W myśl art. 11 ust. 3 ustawy sozinr, deklaracja zgodności musi być zgodna z aktualnym stanem prawnym i faktycznym.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 24 sierpnia 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę pod adresem <http://bigtoys.pl/?id=Komunikaty>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła poświadczona za zgodność z oryginałem dokumenty: wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz kopie stron z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami, „PROTOKÓŁ ZNISZCZENIA/STRATY TOWARU” z dnia 27 września 2022 r. (240 szt.), oświadczenia kontrahentów 60 szt., e-mail o zakończeniu działalności przez kontrahenta, faktury VAT korekta – 10 szt., wyjaśnienia w zakresie różnicy między stanem wyrobu wprowadzonego do obrotu, a dostarczonym kontrahentom.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Stosownie do art. 4 pkt 23 ustawy sozinr, udostępnienie wyrobu na rynku jest to każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 24 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie 29 sierpnia 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni, na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia upłynął w dniu 28 września 2022 r. Strona nadała za

pośrednictwem operatora pocztowego, dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w dniu 27 września 2022 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 tej ustawy.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy sozinr stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy sozinr opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote) i wynika on ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 70/2022 z dnia 01 czerwca 2022 r. do sprawozdania z badań nr 227/2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt

materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas przeprowadzenia badań, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w zw. z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie obowiązany jest uiścić **kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote)**, – za badania laboratoryjne zabawki: „PIŁKA KOLCE 23CM BPIŁ5790, kod EAN 5902719735790”, przeprowadzone przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), (dalej: „Kpa”) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 Kpa oraz art. 129 § 2 tej ustawy w zw. z art. 63 ust. 2 sozinr, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy sozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w zw. z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), (dalej: „ustawa ppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za

pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w zw. z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/