



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 20 lutego 2024 r.

DNR-2.730.205.2023.MR

## DECYZJA DNR-2/ 36 /2024

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę EURO – TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie zabawki: KLOCKI MAGNETYCZNE MEGNETIC WORLD PANELS Index 471899, EAN:5908275169840 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie** administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EURO – TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z



2019 r. poz. 1816, ze zm.), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej** za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 listopada 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 181/2023 z 26 lipca 2023 r.:

a) **ustala opłatę** związaną z badaniami wyrobu wysokości 236 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych);

b) **zobowiązuje** przedsiębiorcę EURO – TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie **do poniesienia opłaty** związanej z badaniami wyrobu w ustalonej wysokości **236 zł** (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: D/KA.NR 8361.119.2023, D/KA.NR 8361.134.2023), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w ofercie handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę KLOCKI MAGNETYCZNE MEGNETIC WORLD PANELS Index 471899, EAN:5908275169840, (dalej również jako: „wyrób”, „zabawka”).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty:

1) COMMERCIAL INVOICE NO CIO033PL007-23058 z dnia 11 grudnia 2021 r. na okoliczność nabycia przez EURO – TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie 360 sztuk wyrobu od Guangdong Big Tree Education CO, LTD wraz z dokumentem SAD z dnia 9 lutego 2022 r.,

- 2) Fakturę VAT 534/2023 z dnia 6 czerwca 2023 r. na okoliczność nabycia 6 sztuk zabawki przez kontrolowanego od EURO – TRADE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Krakowie,
- 3) Fakturę VAT Fx0000350/22 z dnia 14 lutego 2022 r. na okoliczność nabycia 2 sztuk wyrobu od EURO – TRADE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Krakowie przez podmiot trzeci,
- 4) Deklarację zgodności wyrobu z dnia 11 grudnia 2020 r. sporządzoną przez Jiencheng Tys Factory, Chenghai District, Shantou City, Gduangdont Province, China.

Wyrób to zestaw klocków składając się z 12 kulek, 15 plastikowych pałeczek zakończonych z obydwu stron częściowo zabudowanymi magnesami w różnych kolorach i 23 kolorowych klocków – paneli. Elementy zabawki włożono do 4 torebek foliowych, umieszczono w plastikowej wkładce i zapakowano do kartonowego pudełka.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się min.: znak CE, kod kreskowy 5908275169840, oznakowanie producenta: Jiecheng Toys Factory Chenghai Dirtrict Shantou City, Gduangdont Province, China, oznakowanie importera: EURO – TRADE Sp. z o.o. Sp. k. i dane adresowe ww. spółki, Index 471899, Ostrzeżenia! Ryzyko połknięcia, udławienia, uduszenia. Zabawka zawiera magnes lub element magnetyczny.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (Sprawozdanie z badań nr 181/2023 z 26 lipca 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt. 4.23.2. lit. a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż wszystkie badane pałeczki mieszczą się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów oraz dwie pałeczki posiadają wskaźnik strumienia magnetycznego powyżej 0,5 T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>. Zgodnie z ww. normą dopuszczalny wskaźnik strumienia magnetycznego wynosi 0,5 T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe **Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego** i pismem z dnia 10 października 2023 r. zawiadomił EURO – TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez EURO – TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie (dalej również jako: „strona”), wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, iż wszystkie elementy magnetyczne mieszczą się w cylindrze do badania małych części oraz z uwagi na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej elementów magnetycznych, **co w przypadku polknięcia takich elementów, może prowadzić do uduszenia, perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów wewnętrznych.**
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 16 października 2023 r.

Przy piśmie z dnia 19 października 2023 r. (wpływ do UOKiK w dniu 26 października 2023 r.), strona wskazała, że wyrób został zakupiony na podstawie trzech faktur zakupu, łącznie w liczbie 1080 sztuk. Do obrotu wprowadzono wyrób w całości – w liczbie 1080 sztuk, z czego dystrybutorzy krajowi zakupili 842 sztuki, dystrybutorzy zagraniczni zakupili 233 sztuki wyrobu, na podstawie paragonu sprzedano 1 sztukę, natomiast 4 sztuki stanowią niedobór/pobranie wewnętrzne – razem 1080 sztuk wyrobu, w związku z czym nie posiada na stanie magazynowym wyrobu. Strona wskazała też średnią cenę wyrobu netto.

Do pisma załączono trzy dokumenty zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD oraz listę dystrybutorów wyrobu: 174 dystrybutorów krajowych, 8 dystrybutorów z terenu UE wraz ze wzmianką o zakupie pracowniczym 1 sztuka oraz pobraniu wewnętrznym – 4 sztuki.

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do **wycofania** wyrobu z obrotu, **zniszczenia** wyrobu oraz **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez stronę wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 15 listopada 2023 r.

W dniu 28 grudnia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 15 grudnia 2023 r. nadane w Urzędzie Pocztowym w dniu 18 grudnia 2023 r., przy którym strona przesłała:

- 1) dowody na okoliczność wycofania wyrobu w postaci:
  - ◆ 120 oświadczeń dystrybutorów krajowych o nieposiadaniu wyrobu,
  - ◆ 49 faktur korygujących na okoliczność zwrotu przez dystrybutorów krajowych 117 sztuk wyrobu składając wyjaśnienia odnośnie czterech dystrybutorów, od których nie otrzymała oświadczeń o posiadaniu lub nieposiadaniu wyrobu,
  - ◆ oświadczeń na okoliczność: dystrybutor z siedzibą w Skawinie zakończył działalność gospodarczą (na dowód czego przesłała wydruk z Bazy Internetowej REGON), dystrybutor z siedzibą w Zatorze zawiesił działalność (na dowód czego przesłała wydruk z Bazy Internetowej REGON), dwóch dystrybutorów krajowych, pomimo podjętych prób kontaktu jeden z nich nie odbiera korespondencji i nie odpisuje na maile, drugi – nie odpowiada na maile, nie ma z nim kontaktu telefonicznego (na dowód powyższego strona przedstawiła korespondencję mailową i papierową),
  - ◆ 6 oświadczeń dystrybutorów z terenu UE o nieposiadaniu wyrobu,
  - ◆ 2 faktury korygujące dystrybutorów z terenu UE na okoliczność zwrotu 28 sztuk wyrobu, a także

- 2) dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci egzemplarza Gazety Polskiej z dnia 20 listopada 2023 r. oraz Naszego Dziennika z tego samego dnia oraz wydruk ze strony internetowej zawierające ogłoszenie o niezgodnościach wyrobu;
- 3) protokół utylizacji wyrobu z dnia 4 grudnia 2023 r.

Pismem z dnia 9 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie skutecznie doręczone dnia 15 stycznia 2024 r., strona nie skorzystała z powyższego prawa.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EURO – TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich.

Badania laboratoryjne (Sprawozdanie z badań nr 181/2023 z 26 lipca 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt. 4.23.2. lit. a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli **uzasadniały wszczęcie** przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez EURO – TRADE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku

wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do **wycofania** wyrobu z obrotu, **zniszczenia** wyrobu oraz **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

**Strona, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przesłała:**

1) dowody na okoliczność **wycofania wyrobu** w postaci:

126 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu, 51 faktur korygujących na okoliczność zwrotu przez dystrybutorów 145 (117 i 28 sztuk) sztuk wyrobu składając wyjaśnienia odnośnie czterech dystrybutorów, od których nie otrzymała oświadczeń o posiadaniu lub nieposiadaniu wyrobu;

2) dowody na okoliczność **powiadomienia konsumentów** o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci egzemplarza Gazety Polskiej z dnia 20 listopada 2023 r. oraz Naszego Dziennika z tego samego dnia oraz wydruk ze strony internetowej zawierające ogłoszenie o niezgodnościach wyrobu;

3) protokół **zniszczenia 145 sztuk wyrobu** z dnia 4 grudnia 2023 r.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.



Postanowienie z dnia 7 listopada 2023 r. zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 15 listopada 2023 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie upływał w dniu 25 grudnia 2023 r., a więc w zw. z art. 57 § 4 k.p.a. upłynął w dniu 27 grudnia 2023 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia nadano w Urzędzie Poczty Polskiej w dniu 18 grudnia 2023 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK **poucza** stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania strony do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenia wysokości kosztów badań nr 63/2023 z dnia 26 lipca 2023r.”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 236 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych). Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolnoanalitycznych Inspekcji. Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), strona obowiązana jest **uiścić kwotę 236 zł** (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych) **w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., dalej również jako: „Kpa”), **wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty** za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się

o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/