



PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY

ul. Jagiellońska 34, 85-097 Bydgoszcz
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17
e-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 16.02.2004 r.

Znak: RBG-535-012/03/AB

Telewizja Kablowa VECTRA S.A.
w Elblągu
ul. Browarna 36
82-300 Elblągu

DECYZJA Nr RBG 5/2004

Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu, w sprawie nałożenia na Telewizję Kablową VECTRA S.A. z siedzibą w Elblągu kary pieniężnej z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 45 ust. 1 ustawy,

w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na Telewizję Kablową VECTRA S.A. z siedzibą w Elblągu karę pieniężną w wysokości 4.717,00 zł (słownie: cztery tysiące siedemset siedemnaście złotych), płatną do budżetu państwa, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 w. w. ustawy.

Uzasadnienie:

Prezes Urzędu, w imieniu którego działa Bydgoska Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem Urzędu, bądź organem antymonopolowym), wszczął w dniu 29 sierpnia 2003 r. postępowanie wyjaśniające, którego celem było wstępne ustalenie, czy opłaty abonamentowe za telewizję kablową stosowane w Skierniewicach przez Telewizję Kablową VECTRA S.A. z siedzibą w Elblągu (zwana dalej VECTRA, bądź operatorem) mają charakter cen nieuczciwych, tj. cen nadmiernie wygórowanych, a tym samym, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy o ochronie

konkurencji i konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

W toku postępowania wyjaśniającego, w trybie art. 45 ustawy, pismem z dnia 29.08.2003 r. Prezes Urzędu wezwał VECTREĘ do ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze z jaką wystąpił do Prezesa Urzędu konsument P. (dane osobowe) oraz do udzielenia informacji niezbędnych dla oceny zasadności zarzutu skarżącego oraz dla oceny istnienia przesłanek uzasadniających wszczęcie postępowania antymonopolowego:

1. przedłożenia informacji o wysokości abonamentu za poszczególne pakiety programów (w całym okresie prowadzenia działalności tvk w Skierniewicach) oraz do,
2. przedstawienia oferty programowej (oferowanej na dzień otrzymania niniejszego postanowienia);
3. określenia udziału TK VECTRA w lokalnym rynku telewizji kablowej (ustosunkowania się do twierdzenia skarżącego o monopolistycznej pozycji w mieście), w tym do wskazania lokalnych konkurentów, jak również do;
4. udostępnienia kalkulacji kosztów jednostkowych dla opłaty abonamentowej (dla wszystkich pakietów programowych) stosowanej w Skierniewicach na dzień otrzymania postanowienia;
5. udzielenia informacji o wysokości opłat abonamentowych stosowanych przez TK VECTRA we wszystkich ośrodkach miejskich – z podziałem na grupy miast wg ilości mieszkańców oraz na porównywalne pakiety programowe, z zaznaczeniem, czy na danym rynku TK VECTRA spotyka się z konkurencją,

w terminie 10 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy w wysokości od 200 do 5.000 euro za nie udzielenie, bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

W odpowiedzi, pismem z dnia 25.09.2003 r. VECTRA zwróciła się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o przedłużenie terminu o 21 dni, natomiast pismem z dnia 3.10.2003 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie dostarczając większość z żądanych informacji.

Pismem z dnia 29.10.2003 r. Prezes Urzędu ponownie wezwał VECTREĘ na podstawie art. 45 ustawy do przekazania informacji koniecznych dla oceny przesłanek uzasadniających wszczęcie postępowania antymonopolowego – w części, w której VECTRA nie udzieliła odpowiedzi na wcześniejsze wezwanie oraz nowych informacji niezbędnych dla sprecyzowania wcześniejszych wyjaśnień:

1. dostarczenia szczegółowej kalkulacji rentowności dla pakietu rozszerzonego (Skierniewice), a w szczególności do przedstawienia struktury kosztu jednostkowego z zaznaczeniem odrębnej pozycji odzwierciedlającej koszty związane z opłatami licencyjnymi, które stanowiły podstawę dla podwyżki opłaty abonamentowej w Skierniewicach z 32,90 zł do 36,00 zł;
2. wyjaśnienia dlaczego podwyżka opłaty abonamentowej (z 1.07.2003 r.) nie objęła wszystkich miejscowości (Garwolin, Łowicz, Warka);
3. wskazania przyczyn znacznego zróżnicowania wysokości opłat abonamentowych w poszczególnych ośrodkach (pakiet rozszerzony) – od. 11,00 zł (Łęczycza) do 42,90 zł (Wrocław);
4. określenia polityki cenowej na najbliższą przyszłość – dla Skierniewic do końca 2004 r.

Prezes Urzędu wyznaczył operatorowi 10 dniowy termin na udzielenie żądanych informacji. Termin ten upłynął bezskutecznie z dniem 20.11.2003 r. (VECTRA odebrała wezwanie w dniu 10.11.2003 r. – zwrotne potwierdzenie odbioru w aktach postępowania sygn. akt RBG-0360-26/03/AB), wobec czego Prezes Urzędu ponownie wezwał operatora pismem z dnia 28.11.2003 r. na podstawie art. 45 ustawy do udzielenia żądanych informacji,

wyznaczając w tym celu nowy termin 3 dni, pod rygorem nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy oraz ponownie informując na podstawie art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy o celu żądanych informacji. Ponowne wezwanie zostało nadane na pocztę w dniu 2.12.2003 r. i otrzymane przez operatora w dniu 8.12.2003 r. (zgodnie z oświadczeniem operatora złożonym w toku niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej). W odpowiedzi operator wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie informacji.

Wobec powyższego, postanowieniem z dnia 16.12.2003 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu niniejsze postępowanie i ustalił w jego toku co następuje:

Operator nie udzielił w terminie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego sygn. akt RBG-0360-26/03/AB wezwaniem z dnia 29.10.2003 r. 10-dniowy termin na udzielenie informacji upłynął z dniem 20.11.2003 r. co zostało ustalone na podstawie pocztowego zwrotnego potwierdzenia odbioru podpisanego przez pracownika operatora – (dane osobowe) (fakt znany organowi z urzędu – art. 77 § 4 k.p.a.).

Wobec braku odpowiedzi od operatora, Prezes Urzędu wystosował ponownie wezwanie z dnia 28.11.2003 r., które zostało odebrane przez operatora w dniu 8.12.2003 r. (zgodnie z oświadczeniem operatora) i skutkowało wystosowaniem wniosku z dnia 9.12.2003 r. o przedłużenie terminu do udzielenia informacji, nadanym na pocztę w dniu 10.12.2003 r. (w 3-dniowym terminie na udzielenie informacji żądanych wezwaniem z dnia 28.11.2003 r.).

Postanowieniem nr RBG 174/2003 z dnia 16.12.2003 r. Prezes Urzędu oddalił wniosek o przedłużenie terminu jako bezzasadny, mając na uwadze, że od dnia otrzymania przez VECTRE wezwania do udzielenia informacji z dnia 29.10.2003 r. upłynął – na dzień wydania postanowienia – ponad miesiąc.

Ostatecznie, informacji żądanych wezwaniem z dnia 29.10.2003 r. VECTRA udzieliła pismem z dnia 30.12.2003 r., nadanym na pocztę w dniu 2.01.2004 r. (tj. w 43 dniu po upływie terminu), które wpłynęło do Urzędu w dniu 5.01.2004 r.

Zgodnie z oświadczeniem VECTRY, przyczyną nie udzielenia informacji w terminie było przeoczenie wezwania, będące wynikiem błędu pracownika, jak również absencja części pracowników operatora, oraz jego skomplikowana struktura wewnętrzna.

Oceniając powyższe ustalenia z punktu widzenia przesłanek określonych w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, *przedsiębiorcy ... są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu*. Obowiązek ten ciąży na przedsiębiorcach zarówno w trakcie postępowań wyjaśniających, jak i antymonopolowych. Zatem, każdy przedsiębiorca, do którego Prezes Urzędu zwróci się w toku prowadzonego postępowania z żądaniem udzielenia informacji na podstawie art. 45 ustawy, ma obowiązek udzielenia tych informacji w pełnym zakresie (wszelkie informacje konieczne) i w terminie przez Prezesa wyznaczonym zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 3 ustawy. Niedopełnienie tego obowiązku zagrożone jest karą pieniężną określoną w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit b ustawy.

Prezes Urzędu, zgodnie z treścią art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, może nałożyć, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5.000 euro jeżeli, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45, lub udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Oznacza to, że o fakcie nałożenia kary oraz jej wysokości decyduje w konkretnym przypadku Prezes Urzędu, kierując się przy ustalaniu wysokości kary zasadami określonymi w art. 104 ustawy, tj. uwzględniając między innymi okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy.

W niniejszej sprawie bezspornym jest (fakt przyznany przez operatora), że wezwanie Prezesa Urzędu do udzielenia informacji dnia 29.10.2003 r. pozostało bez odpowiedzi w terminie w nim określonym. W ocenie Prezesa Urzędu, równie bezskuteczne było wezwanie z dnia 28.11.2003 r., gdyż wniosku VECTRY z dnia 9.12.2003 r. o przedłużenie terminu do udzielenia informacji nie można uznać za działanie, którym operator dochował 3-dniowego terminu określonego w wezwaniu z dnia 28.11.2003 r. Wniosek ten po pierwsze został uznany za oczywiście bezzasadny, a ponadto, operator, który podniósł argument konieczności sporządzania czasochłonnych kalkulacji i zbierania informacji, nie udzielił jednocześnie z wnioskiem (bądź w terminie choćby zbliżonym do wyznaczonego przez Prezesa Urzędu) nawet tych informacji, które nie wymagały czasochłonnego zbierania i opracowania.

Wskazana przez operatora przyczyna nie udzielenia informacji, nie może być uznana za zwalniającą z odpowiedzialności na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy. Operator, będący osobą prawną, odpowiada za działania swoich pracowników jak za własne. Wystarczającym dla ustalenia odpowiedzialności operatora jest w tym przypadku jedynie potwierdzenie odbioru wezwań przez pracowników operatora odpowiedzialnych za odbiór korespondencji (nie jest nawet koniecznym odbiór przez upoważnionych pracowników, o ile przedsiębiorca potwierdzi, iż otrzymał wezwanie w inny sposób umożliwiający odpowiedź w terminie), oraz bezskuteczny upływ wyznaczonych terminów.

Należy przy tym zaznaczyć, że samo wezwanie (zarówno wezwanie z dnia 29.10.2003 r., jak i ponaglenie z dnia 28.11.2003 r.) spełniało warunki określone w art. 45 ust. 2 ustawy, tj. wskazywało zakres żądanych informacji i okres, którego dotyczą (pkt 1), wskazywało cel żądania, którym była konieczność oceny przesłanek uzasadniających wszczęcie postępowania antymonopolowego pod zarzutem narzucania nieuczciwych cen (pkt 2), określało termin udzielenia informacji (pkt 3) oraz zawierało pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji (pkt 4).

Nie przedkładanie przez operatora informacji niezbędnych, dla oceny przesłanek warunkujących wszczęcie postępowania antymonopolowego pod zarzutem stosowania cen nieuczciwych, należy ocenić jako wyraz lekceważenia kompetencji Prezesa Urzędu – choćby w ten sposób, iż operator nie zapewnił należytych warunków odbioru korespondencji wpływającej od organu antymonopolowego. Działanie takie może również rodzić podejrzenie, co do zamiaru opóźniania postępowania wyjaśniającego w celu oddalenia zagrożenia jakim ewentualnie może być postawienie zarzutu nadużywania pozycji dominującej na rynku (aspekt ten zostanie poddany ocenie przy rozstrzygnięciu zarzutu rozpatrywanego w postępowaniu o sygn. akt RBG 411-01/04/AB).

Mając na uwadze powyższe, koniecznym i zasadnym na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z związku z jej art. 45, jest nałożenie na Telewizję Kablową VECTRA S.A. w Elblągu kary pieniężnej jak w sentencji niniejszej decyzji.

Decydując o wymiarze kary, Prezes Urzędu uwzględnił, iż powinna ona spełnić dwie funkcje: represyjną i prewencyjną, co jest szczególnie istotne z uwagi na postępowania toczone obecnie z udziałem operatora przed organem antymonopolowym oraz ewentualne przyszłe postępowania.

Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy, Prezes Urzędu nałożył karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość 1.000 euro (słownie: jeden tysiąc euro) tj. 4.717,00 złotych (słownie: cztery tysiące siedemset siedemnaście złotych). Ustalona wysokość kary uzasadniona jest:

1. stopniem naruszenia przepisów ustawy, co w analizowanym przypadku zostało ocenione poprzez pryzmat wagi informacji żądanych od VECTRY oraz ich celu, jakim było podjęcie decyzji o wszczęciu przeciwko operatorowi postępowania antymonopolowego;
2. okresem opóźnienia w przekazaniu żądanych informacji, tj. 43 dni po upływie terminu; i innymi okolicznościami, jak:
3. profesjonalny charakter operatora, posiadanie przez niego wyspecjalizowanych służb prawnych, ekonomicznych i technicznych, z pomocą których mógł działać sprawnie i terminowo;
4. znacząca pozycja operatora na krajowym rynku telewizji kablowej – wg informacji udzielonych przez operatora w postępowaniu sygn. akt RBG-411-01/03/AB,

co przemawia za wyższym niż minimalny wymiar kary (200 euro), a także:

5. ostateczne udzielenie żądanych informacji pismem nadanym w dniu 2.01.2004 r.;
6. oraz postawa operatora w toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej,

co przemawia za obniżeniem kary poniżej poziomu maksymalnego (5.000 euro).

Z uwzględnieniem powyższego, zasadnym jest uznanie, że kara w wysokości 1.000 euro jest wystarczająca z punktu widzenia jej celu prewencyjnego. Natomiast jej wymiar represyjny wiąże się raczej z samym faktem nałożenia kary niż z jej wysokością, gdyż nawet kara maksymalna nie stanowi uciążliwości istotnej dla przedsiębiorcy o tak dużym jak VECTRA potencjale.

Przy przeliczaniu na złote, zgodnie z art. 115 ustawy przyjęto wartość euro według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary, tj. w dniu 31.12.2003 r. Zgodnie z tym przyjęto, iż 1 euro stanowi równowartość 4,7170 zł.

Kwotę 4.717,00 złotych (słownie: cztery tysiące siedemset siedemnaście złotych) z tytułu kary pieniężnej ukarany przedsiębiorca winien uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji do Budżetu Państwa – na rachunek:

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
NBP O/O Warszawa
51101010100078782231000000

W razie nie uiszczenia kary w terminie jak wyżej, zostanie ona ściągana w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy i art. 479²⁸ §2 k.p.c. od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Bydgoskiej Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Andrzej Chajęcki
Dyrektor Delegatury UOKiK
w Bydgoszczy