



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.46.2019.MS

Warszawa, 12 października 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/57/2020**

Na podstawie art. 33a ust. 3 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla węglowego 004528 Axley, grilla węglowego 004660 Axley oraz grilla węglowego 007513 Axley Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 17 lipca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli DS.ŻN.8361.193(1).2019.MP.SK.(MP) dotyczący grilla węglowego 004528 Axley, grilla węglowego 004660 Axley oraz grilla węglowego 007513 Axley (dalej jako: „grille”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grille badaniom organoleptycznym i stwierdzili, że:



1. grill węglowy 004528 Axley może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na następujące nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym:

- niestabilny stojak (konstrukcja nośna grilla) - stwierdzono, że przy obciążeniu grilla tj. pojemnika na węgiel oraz rusztu na żywność, składane nóżki grilla składają się samoistnie i grill traci stabilność i przewraca się. Ponadto stwierdzono niedostateczną sprężystość drutu, z którego wykonane są nóżki, gdyż po ściśnięciu nóżek i wsunięciu końcówek drutu w otwory – drut nie wracał do poprzedniego kształtu, nóżka była zbyt wąska i nie blokowała się w zaczepach. Do ponownego rozciągnięcia włożonej nóżki należało użyć bardzo dużej siły, co było bardzo trudne dla przeciętnego użytkownika;

- niestabilne osadzenie rusztu na żywność- w trakcie przeprowadzenia próby obciążania rusztu na żywność stwierdzono, że ruszt nie trzyma się stabilnie na punktach podparcia (w tym przypadku wyprofilowanym rancie okrągłej miski) i przechyla się, wpada jedną stroną do środka paleniska. Ruszt bowiem nie posiada żadnego mocowania, a rant miski jest zbyt mało wyprofilowany (zbyt wąski), aby stabilnie go utrzymać. Niewłaściwe wyprofilowanie rantu miski, które stanowi jedyne podparcie rusztu powoduje jego obsuwanie się zwłaszcza pod obciążeniem rusztu;

- niestabilne mocowanie uchwyty rusztu na żywność – przy próbie przenoszenia rusztu z przygotowaną żywnością zaczepiony o wspornik uchwyt nie zapewniał stabilności rusztu, gdyż uchwyt zsuwał się z pręta (wspornika) i ruszt przekręcał się, opadał lub spadał z uchwytu.

2. grill węglowy 004660 Axley może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na następujące nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym:

- niestabilne mocowanie uchwyty rusztu na żywność – przy próbie przenoszenia rusztu z przygotowaną żywnością i lekkim poruszeniu zaczepiony o wspornik uchwyt nie zapewniał stabilności rusztu, gdyż uchwyt zsuwał się z pręta (wspornika) i ruszt przekręcał się, opadał lub spadał z uchwytu;

- występowanie ostrych krawędzi - blacha na wewnętrznych krótszych bokach grilla posiadała ostre krawędzie, a także ostre krawędzie posiadały dwie miski paleniska wykonane z blachy nierdzewnej. W obu przypadkach krawędzie blachy były bardzo ostre i nie były w żaden sposób zabezpieczone np. zagięte, spłaszczone. Krawędzie te są dostępne podczas montażu i obsługi grilla i mogły zranić użytkownika. Zgodnie zaś z pkt 4.1 normy dostępne podczas montażu, użytkowania i obsługi grilla krawędzie powinny być pozbawione zadziorów; chropowate powierzchnie, ostre krawędzie i naroża, które mogą spowodować obrażenia (skaleczenia) są niedozwolone;

- zastosowane rozwiązanie dotyczące podpórki pokrywy grilla nie zapewniało prawidłowego jej działania, gdyż w trakcie grillowania, przy zamknięciu górnej pokrywy następuje zablokowanie podpórki lub jej wpadnięcie do środka rozpalonego grilla, co uniemożliwiało powtórne podniesienie górnej pokrywy. Unosząc pokrywę użytkownik musi więc palcami wyjąć zahaczoną podpórkę, co oznacza, że w przypadku gdy grill jest rozgrzany może dojść do poparzenia dłoni użytkownika;

- niestabilność grilla przy użytkowaniu obu jego części – stwierdzono, że przy rozłożeniu obu połówek grilla, w przypadku lekkiego nacisku na narożnik lub krawędź górnej części (pokrywy) następuje utrata stabilności grilla, nóżki znajdującej się obok części grilla połączonej z pokrywą zawiasami unoszą się i misa paleniska zostaje unosi się od strony połączenia zawiasami – misa paleniska ustawia się pod kątem co może doprowadzić do wypadnięcia rozgrzanego rusztu wraz z grillowaną żywnością, rozżarzonego paliwa, a w konsekwencji doprowadzić do przewrócenia się grilla i do poparzenia użytkownika oraz spowodowania pożaru.

3. grill węglowy 007513 Axley może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na następujące nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym:

- brak uchwytów przy ruszcie – zgodnie z pkt 4.2.1 normy w przypadku, gdy ruszt na żywność ma średnicę bądź długość największego boku powyżej 400 mm powinien być wyposażony w 2 uchwyty. Niewystępowanie uchwytów przy ruszcie uniemożliwia bezpieczne wykonywanie czynności w trakcie grillowania tj. zdejmowanie z rusztu żywności, bądź dokładanie np. węgla drzewnego, bowiem podniesienie gorącego rusztu w trakcie grillowania nawet przy użyciu rękawic ochronnych może spowodować poparzenie użytkownika;

- występowanie ostrych krawędzi - górne krawędzie paleniska (pojemnika na paliwo) wykonanego z blachy nierdzewnej były bardzo ostre i nie były w żaden sposób zabezpieczone np. zagięte, spłaszczone, bądź zwinięte w wyniku ciecienia blachy. Krawędzie te są dostępne podczas montażu i obsługi grilla i mogą zranić użytkownika. Zgodnie zaś z pkt 4.1 normy, dostępne podczas montażu, użytkowania i obsługi grilla krawędzie powinny być pozbawione zadziórów; chropowate powierzchnie, ostre krawędzie i naroża, które mogą spowodować obrażenia (skaleczenia) są niedozwolone.

Ponadto w przypadku wszystkich 3 modeli grilli instrukcja dołączona do nich nie zawiera niezbędnych dla bezpieczeństwa użytkownika informacji umożliwiających bezpieczne korzystanie z grilla i przeciwdziałanie ewentualnym zagrożeniom, tj. brak było zapisu o maksymalnym dopuszczalnym obciążeniu rusztu na żywność i informacji, aby przeznaczoną do grillowania żywność rozłożyć równomiernie – nierównomierne rozłożenie żywności na

ruszcie może powodować jego przechylenie się. Natomiast w przypadku grilla węglowego 004528 Axley stwierdzono także, że w instrukcji wymieniono elementy montażowe grilla podane wyłącznie w języku obcym – bez podania polskiej wersji językowej, co mogło wprowadzać użytkownika w błąd i utrudniać identyfikację poszczególnych elementów (śrub i nakrętek) potrzebnych do montażu grilla, a w konsekwencji jego nieprawidłowe zmontowanie. W przypadku zaś grilla węglowego 007513 Axley brak było jakichkolwiek informacji dotyczących użytkowania produktu jako wędzarni – stwierdzono, że brak jest informacji, gdzie należy włożyć zrębki wędzarnicze i w jakiej ilości, w jaki sposób należy je podpalić, w jaki sposób regulować temperaturę wędzenia – grillowania (produkt wyposażony w termometr) i jak posługiwać się przesłoną komina oraz przesłoną umieszczoną w pokrywie

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej ww. nieprawidłowości mogły stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników podczas normalnej eksploatacji produktu, co w konsekwencji mogło być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów, polegających na skaleczeniu się, poparzeniu bądź spowodowaniu pożaru. Ponadto, kwestionowane produkty mogły stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących ich właściwej eksploatacji.

Dowód: protokół i akta kontroli (nr DS.ŻN.8361.193(1).2019.MP.SK.(MP) - k. 1-145 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

W związku z nieprawidłowościami konstrukcyjnymi grilli i brakiem wszystkich wymaganych oznaczeń umożliwiających bezpieczne użytkowanie produktów zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli, które zostało zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/29/2020 z 25 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK uznał, że grille nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i z uwagi na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grille umorzył toczące się postępowanie na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 tej ustawy. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania w ww. decyzji, iż w przypadku uznania w toku zakończonego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, iż produkty (grille) nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może zastosować wobec dystrybutora produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odrębnej decyzji.

Dowód: Decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/29/2020 z 25 czerwca 2020 r. r. – k. 256 - 270 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, pismem z 4 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”) i art. 33 a ust 3 pkt 1 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (zwaną dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), powiadomił przedsiębiorcę Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za dostarczenie produktów - grilla węglowego 004528 Axley, grilla węglowego 004660 Axley oraz grilla węglowego 007513 Axley (zwanym dalej „grillami”), o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. W piśmie tym Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania najwyższej i najniższej ceny (netto) w jakiej sprzedawane były w okresie od marca 2018 r. do lipca 2019 r. kwestionowane grille w sieci sklepów JULA POLAND. Jednocześnie w piśmie tym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 sierpnia 2020 r. – k. 278 - 281 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, strona postępowania w piśmie z 19 sierpnia 2020 r. przekazała informacje dotyczące najwyższej i najniższej ceny netto w jakiej sprzedawane były grille w okresie od marca 2018 r. do lipca 2019 r. Jednakże przedmiotowe pismo nie zostało podpisane przez osobę upoważnioną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 sierpnia 2020 r. – k. 283 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, pismem z 11 września Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na uzupełnienie braku formalnego jej pisma z 19 sierpnia 2020 r. pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 września 2020 r. – k. 284 - 286 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania pomimo odebrania przedmiotowego pisma dnia 17 września 2020 r. nie uzupełniła w terminie wskazanym przez organ nadzoru jego braku formalnego we wskazanym terminie, wobec czego Prezes UOKiK pozostawił pismo z 19 sierpnia 2020 r. bez rozpoznania.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził grille na rynek polski i jest ich dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie strony postępowania, iż jest dystrybutorem grilli złożone w piśmie z 19 listopada 2019 r. oraz elektroniczne faktury poświadczające nabycie przedmiotowych grilli od szwedzkiego producenta. W dołączonej zaś do grilli instrukcji wskazana była nazwa i adres dystrybutora w Polsce: „Jula Poland sp. z o. o., ul. Malborska 49, 03 -286 Warszawa Polska” oraz nazwa i adres producenta: „Jula AB, Box 363, 53224 Skara”. Ponadto, grille zostały oznaczone kodami EAN, które przypisane są do szwedzkiego przedsiębiorcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 listopada 2019 r. wraz załącznikami – k. 17-143 - akt postępowania Prezesa UOKiK;

protokół i akta kontroli (nr DS.ŻN.8361.193(1).2019.MP.SK.(MP) - k. 1-145 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Niniejsze postępowanie jest konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego przeprowadzonego przez Prezesa UOKiK na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/29/2020 z 25 czerwca 2020 r. W jego toku strona postępowania nie zakwestionowała wyników badań organoleptycznych i niezwłocznie po zakończeniu kontroli w lipcu 2019 r. wstrzymała sprzedaż przedmiotowych produktów i następnie zwróciła wszystkie grille znajdujące się w sklepach do centrali szwedzkiego producenta, przedstawiając Prezesowi UOKiK stosowne dowody podjętych działań.

W decyzji nr DNR-1/29/2015 z 25 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK uznał, że grille nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nie zagrożenia są poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 tej ustawy. Strona postępowania nie złożyła wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, zatem decyzja ta jest ostateczna.

W związku z faktem, że dystrybutor - przedsiębiorca Jula Poland sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wcześniej otrzymał skargę konsumencką i informacje o wypadku polegającym na poparzeniu się konsumenta w skutek upadku rozgrzanego rusztu, a ponadto postępowanie zakończone ww. decyzją nie było jego pierwszym postępowaniem administracyjnym dotyczącym ogólnego bezpieczeństwa grilli, które wcześniej również posiadały podobne wady konstrukcyjne i braki w instrukcjach użytkowania, naruszył on obowiązek określony w art. 11

ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone art. 33 a ust 3 pkt. 1 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za dostarczanie produktów, o których dystrybutor wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na niego karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne.

Mając na względzie poważne zagrożenie stwarzane przez grille, a także okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a już siódme, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony postępowania toczyły się wcześniej postępowania administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa grilli (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/87/2015, decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/109/2016), a także cztery postępowania dotyczące innych produktów (decyzja nr DNR-1/98/2015, decyzja nr DNR-1/75/2016, decyzja nr DNR-1/25/2017 oraz decyzja nr DNR-1/2/2019). Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę profesjonalny charakter prowadzonej przez stronę postępowania działalności gospodarczej i jej doświadczenie zawodowe, a także wcześniejsze postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie w tym dotyczące grilli, uznał że miała ona świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i każdorazowo przed wprowadzaniem ich na rynek powinna zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem oraz mieć świadomość przepisów dotyczących bezpieczeństwa produktów wynikających z obowiązującego prawa.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana



od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez dystrybutora zagrożenia stwarzanego przez produkt ani od podjęcia współpracy z organem nadzoru.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony postępowania wcześniej prowadzono już sześć postępowań na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym dwa dotyczące grilli (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/87/2015, decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/109/2016), a zatem w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania powinna być świadoma regulacji dotyczących bezpieczeństwa tej grupy produktów i obowiązujących przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również skarga konsumenta oraz wypadek konsumencki, który nastąpił na skutek użytkowania grilla węglowego 760-039 (poparzenie spowodowane upadkiem rozgrzanego rusztu, który nie posiadał uchwytu). Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (tj. łącznie 2 391 grilli), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup grilli byli i nadal mogą być narażeni na stwarzane przez nie zagrożenia.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania podjęła pełną współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez grille węglowe 004528 Axley, 004660 Axley oraz 007513 Axley, 760-039 i przekazała dowody podjęcia tych działań.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów (grilli) stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane z rynku) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Z uwagi na niezpełnienie przez stronę postępowania braków formalnych pisma z 19 sierpnia 2020 r., Prezes UOKiK nie uwzględnił złożonego w nim oświadczenia dotyczącego cen sprzedaży grilli, a oparł się na cenie wskazanej w protokole pobrania próbki nr 102675 z dnia 14 czerwca 2019 r. określającej wartość pobranych próbek

grilli do badań organoleptycznych przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zatem Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 1275 sztuk grilla węglowego 004528 Axley – w cenie 74,99 zł., 1048 sztuk grilla węglowego 004660 Axley – w cenie 119 zł. oraz 68 sztuk grilla węglowego 007513 Axley w cenie 139 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży:

- grilli węglowych 004528 Axley wynosi 95 612, 25 zł,

- grilli węglowych 004660 Axley wynosi 124 712 zł,

- grilli węglowych 007513 Axley wynosi 9 452 zł,

co w sumie daje kwotę 229 776, 25 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 20 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub

znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadzała na rynek w sieci sklepów JULA oraz za pośrednictwem strony internetowej sklepu grill węglowy 004528 Axley w okresie od marca 2018 r. do lipca 2019 r. i sprzedany został w ilości 1275 sztuk, grill węglowy 004660 Axley - w okresie od kwietnia 2018 r. do lipca 2019 r. w ilości 1048 sztuk, a grill węglowy 007513 Axley – w okresie od maja do lipca 2019 r. w ilości 68 sztuk, zatem w ocenie Prezesa UOKiK naruszenie nie miało charakteru jednorazowego, a jego zasięg był znaczny ze względu długi okres wprowadzania grilli na rynek polski oraz ze względu na ilość zakupionych przez konsumentów produktów, którzy byli i nadal są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane.

Dodatkowo, grille należą do kategorii produktów, które konsumenci kupują z zamiarem nie kilkukrotnego, ale dłuższego użytkowania, w związku z czym wzrasta prawdopodobieństwo, że posiadają je w swoich gospodarstwach domowych. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Zatem mimo, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grille, to waga naruszenia prawa nie jest znikoma, zatem organ nadzoru na podstawie tej przesłanki nie mógł odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Wobec powyższego w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni

swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w niniejszym pouczeniu i zakwestionowaniu rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany;

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gonerka*  
/podpis elektroniczny/