



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
CEZARY BANASIŃSKI**

L.dz.DDK1- 80-16/01/02/JO

Warszawa, 6 marca 2002 r.

**Decyzja nr 1/2002**

Na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 tekst jednolity), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu, dotyczącej naruszenia przepisów ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 15, poz. 179) przez Spółkę „Peugeot Polska” z siedzibą w Warszawie - umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Wezwaniem z dnia 23 marca 2001 r., oznaczonym L.dz. DDK1-80-16/01/JP, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Spółce „Peugeot Polska” w sprawie związanej z wadliwą nakrętką wahacza tylnego zawieszenia w samochodach Peugeot 406. W piśmie tym Prezes UOKiK zobowiązał Spółkę do podania odpowiednich informacji o środkach ostrożności podjętych w celu odwrócenia niebezpieczeństwa grożącego użytkownikom ww. aut. Importer poinformował Prezesa Urzędu o prowadzonej akcji serwisowej, w której skontrolowano prawie 50 % aut oraz, że przedmiotowa wada samochodów Peugeot 406 nie stanowi zagrożenia bezpieczeństwa użytkowników. Następnie Prezes UOKiK zlecił kontrolę Spółki „Peugeot Polska” w zakresie ustalenia rodzaju zagrożeń oraz przebiegu akcji serwisowej. Podczas prowadzonej przez Inspekcję Handlową kontroli „Peugeot Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ustalono, że do zweryfikowania w akcji serwisowej zostały jeszcze 54 samochody Peugeot 406 na 173 objętych akcją. W kilkunastu samochodach dokonano przeglądu jeszcze przed sprzedażą. W paru przypadkach powiadomieni listami poleconymi właściciele aut nie stawili się w celu zweryfikowania usterki.

Prawie 70 % pojazdów zostało już skontrolowanych. Nie stwierdzono wypadków na skutek ujawnienia się wady samochodu Peugeot 406. Według opinii rzeczoznawcy PZM S.A., uzyskanej przez Inspekcję Handlową, wydanej po dokładnej analizie rysunku technicznego ze wskazaniem umiejscowienia śruby, istnieje małe prawdopodobieństwo stworzenia bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa dla użytkowników pojazdów.

Uwzględniając powyższe nie można stwierdzić, że ww. model samochodu jest produktem niebezpiecznym. W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 15, poz. 179) produkt, który nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań

dotyczących ochrony bezpieczeństwa, życia i zdrowia ludzkiego jest produktem bezpiecznym. Tym samym dalsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Z tych względów - na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. – zasadne jest umorzenie postępowania.

Powyższe nie wyklucza możliwości wznowienia postępowania w trybie art. 145 §1 pkt 5 k.p.a., jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane Prezesowi UOKiK.

Pouczenie:

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może się zwrócić do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Otrzymują:

1. Peugeot Polska Sp. z o.o.

pl. Bankowy 2  
00-095 Warszawa

2. Wojewódzki Inspektorat

Inspekcji Handlowej w Warszawie  
ul. Sienkiewicza 3  
00-015 Warszawa  
dot. PU-42-268/2001

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR DEPARTAMENTU

*Jacek Herde*