



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Lublin, 29 grudnia 2022 r.

RLU.430.1.2022.MP

za p.o.

tajemnicę przedsiębiorstwa i inne informacje niepodlegające ujawnieniu oznaczono: [***]

DECYZJA NR RLU-1/2022

(wersja bip)

I.

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę **Netia S.A. z siedzibą w Warszawie** karę pieniężną w wysokości **500.000,00 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych)**, stanowiącą równowartość 108.709,83 euro (słownie: sto osiem tysięcy siedemset dziewięć euro 83/100), płatną do budżetu państwa, za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 21 maja 2020 r., 12 sierpnia 2021 r., 6 października 2021 r. i 8 grudnia 2021 r. wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RLU.405.1.2020.MS.MP.

II.

Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) w zw. z art. 83 tej ustawy oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża **Netia S.A. z siedzibą w Warszawie** kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji w wysokości **50,30 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych 30/100)** oraz zobowiązuje do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Nr RLU 1/2020 z dnia 2 marca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu”) wszczął postępowanie wyjaśniające, w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk



naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz ustalenia, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach w związku z usługami oferowanymi konsumentom przez Netia S.A. z siedzibą w Warszawie, które mogły zostać dostarczone przez przedsiębiorcę bez uprzedniego zamówienia ich przez konsumentów.

Dowód: Postanowienie Nr RLU 1/2020 z dnia 2 marca 2020 r. (karty 11-12)

Pismem z dnia 21 maja 2020 r. Prezes Urzędu skierował do Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Przedsiębiorca”, „Spółka”), na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275, dalej także: „uokik”), wezwanie do przekazania, w terminie **14 dni** od daty doręczenia pisma, wskazanych w jego treści dokumentów i informacji na potrzeby dokonania ustaleń stanu faktycznego będących przedmiotem prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Pismo zostało wysłane na adres rejestrowy Spółki i doręczone w dniu 26 maja 2020 r. (numer [*****] zwrotnego potwierdzenia odbioru). Spółka powinna udzielić odpowiedzi na wspomniane wezwanie do dnia 9 czerwca 2020 r., czego nie uczyniła. Spółka nie złożyła także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi. Dopiero z poczty elektronicznej pełnomocnika Spółki na adres tut. Delegatury wysłany został w dniu 24 lipca 2020 r. skan pisma wraz ze skanem pełnomocnictwa dla radcy prawnego reprezentującego Przedsiębiorcę, przy czym oryginał pisma wpłynął do Delegatury w Lublinie dopiero 30 lipca 2020 r. W tym miejscu wskazać należy, że do tegoż pisma nie zostały załączone żadne dokumenty na potwierdzenie stanowiska Spółki, jak również nie przesłano stosownego pełnomocnictwa potwierdzającego upoważnienie osoby do sporządzenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu i reprezentowania Przedsiębiorcy w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. akt RLU.405.1.2020.

Dowód: Pismo z dnia 21 maja 2020 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (karty 13-18)

Wobec przekazania korespondencji obciążonej brakami formalnymi oraz niedołączenia dokumentacji na żądanie Prezesa Urzędu, pismem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu skierował do pełnomocnika Spółki ponaglenie z żądaniem przekazania informacji i szczegółowych wyjaśnień- w terminie **10 dni** od dnia doręczenia pisma. Wezwanie w swej treści odnosiło się m.in. do tego czy Spółka prowadziła bądź nadal prowadzi działania windykacyjne wobec konsumentów, obciążając ich kosztami niezamówionych przez nich usług dodatkowych; przedstawienia sposobu informowania konsumentów o tym, że zaprzestano prowadzenia wobec nich działań windykacyjnych; wyjaśnienia czy Przedsiębiorca jest stroną postępowania sądowego, w toku którego dochodzi od konsumenta zwrotu kwoty roszczenia wraz z liczbą toczących się aktualnie spraw w sądach powszechnych w tym zakresie; wskazania liczby ewentualnych zawiadomień złożonych do organów ścigania wobec konsumentów, którzy nie zgodzili się na uiszczenie zaległości wyliczonych im przez Przedsiębiorcę; przekazanie danych o liczbie oraz wystania przykładowych kopii aneksowanych umów abonenckich z konsumentami, od których pierwotnie Spółka żądała zwrotu kwoty roszczenia, opartej na różnicy pomiędzy faktycznie wpłaconymi pieniędzmi przez te osoby a usługami świadczonymi przez Przedsiębiorcę.

Pismo z powyższym żądaniem zostało wysłane do pełnomocnika na adres rejestrowy Spółki i doręczone w dniu 18 sierpnia 2021 r. (numer [*****] zwrotnego potwierdzenia odbioru). Odpowiedź powinna zostać udzielona do dnia 30 sierpnia 2021 r., jednak ani



pełnomocnik, ani sama Spółka tego nie uczyniła we wskazanym terminie. Nie wystąpiono także w tym przypadku z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: Pismo z dnia 12 sierpnia 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (karty 19-24)

W związku z brakiem odpowiedzi, ponowiono wezwanie pismem z dnia 6 października 2021 r. wyznaczając pełnomocnikowi Przedsiębiorcy **7- dniowy** termin na udzielenie szczegółowych wyjaśnień odnośnie usług oferowanych konsumentom przez Netia S.A., które mogły zostać dostarczone przez Spółkę bez uprzedniego zamówienia ich przez konsumentów, w tym dotyczących prowadzonych wobec nich działań windykacyjnych oraz przestanie stosownych dokumentów na potwierdzenie swojego stanowiska. Pismo to zostało wysłane do pełnomocnika na adres rejestrowy Spółki i odebrane dnia 11 października 2021 r. (numer [*****]zwrotnego potwierdzenia odbioru). Odpowiedź powinna zostać udzielona do dnia 18 października 2021 r., czego ani pełnomocnik, ani sama Spółka nie uczynili we wskazanym terminie. Nie wystąpiono także w tym przypadku z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: Pismo z dnia 6 października 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (karty 25-30)

Z uwagi na bierność pełnomocnika Spółki zdecydowano o wystosowaniu kolejnego ponaglenia, tym razem bezpośrednio do Przedsiębiorcy. Pismem z dnia 8 grudnia 2021 r., wysłanym na adres rejestrowy Spółki, wezwano ją ponownie do udzielenia wymaganych informacji i uzupełnienia dokumentacji. Dodatkowo wskazano na potrzebę przedłożenia oryginału pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu reprezentującemu Przedsiębiorcę, o ile nie zostało ono wypowiedziane. Pismo zostało odebrane w dniu 14 grudnia 2021 r. (numer [*****] zwrotnego potwierdzenia odbioru). Spółka powinna udzielić odpowiedzi w terminie **7 dni** do dnia 21 grudnia 2021 r., czego nie uczyniła we wskazanym terminie. Spółka także w tym przypadku nie wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: Pismo z dnia 8 grudnia 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (karty 31-36)

W dniu 18 lutego 2022 r. poprzez platformę e-puap wpłynęły w formie elektronicznej wyjaśnienia odnośnie usług oferowanych konsumentom przez Netia S.A., które mogły zostać dostarczone przez Przedsiębiorcę bez uprzedniego zamówienia ich przez konsumentów, a które to stanowiły przedmiot analizy Prezesa Urzędu w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym RLU.405.1.2020.MS.MP. Pismo przewodnie wraz z załącznikami przestał w imieniu Spółki radca prawny, nie przedkładając jednak oryginału pełnomocnictwa. W ramach ww. pisma radca prawny zadeklarował pełną współpracę z Prezesem Urzędu i odpowiedział (jednym, maksymalnie dwoma zdaniami) na osiem pytań uprzednio kilkakrotnie zadawanych w treści korespondencji kierowanej zarówno do Spółki, jak i bezpośrednio do niego samego. Radca prawny załączył do tegoż pisma także dokumenty, w tym m.in. losowo wybrane wezwania do zapłaty, powiadomienia kierowane do konsumentów o zaprzestaniu prowadzenia wobec nich postępowań windykacyjnych wraz z propozycją ugody, przykładową odpowiedź na reklamację, która wpłynęła do Spółki od konsumenta czy potwierdzenie zwrotu kwot nadpłaconych przez konsumentów za usługi dodatkowe przez nich niezamówione. Natomiast nie został uzupełniony brak w postaci oryginału pełnomocnictwa upoważniającego radcę prawnego do reprezentowania Spółki w



niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym, pismem z dnia 17 marca 2022 r. ponownie wezwano pełnomocnika Spółki do doręczenia, w terminie 3 dni od dnia otrzymania pisma, oryginału pełnomocnictwa lub jego odpisu poświadczonego za zgodność z oryginałem udzielonego mu przez Spółkę, z którego wynikałoby uprawnienie do jej reprezentowania. Pismo zostało odebrane w dniu 24 marca 2022 r. (numer [*****]) zwrotnego potwierdzenia odbioru). Spółka powinna udzielić odpowiedzi do dnia 28 marca 2022 r., czego nie uczyniła we wskazanym terminie.

W konsekwencji Prezes Urzędu postanowił wszcząć postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za brak odpowiedzi na wysyłane w sprawie pisma.

Dowód: Postanowienie Nr RLU-14/2022 z dnia 31 marca 2022 r. (karty 1-6)

Tymże postanowieniem poinformowano Spółkę, iż zostało wszczęte przez Prezesa Urzędu z urzędu, na podstawie art. 49 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, postępowanie w sprawie nałożenia na Netia S.A. z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 21 maja 2020 r., 12 sierpnia 2021 r., 6 października 2021 r. i 8 grudnia 2021 r. wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RLU.405.1.2020.MS.MP.

Postanowienie zostało wysłane na adres podany w KRS Spółki na dzień wysyłki pisma, tj. ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa.

W tym miejscu wskazać należy, że oryginał pełnomocnictwa został przekazany przez radcę prawnego za pośrednictwem platformy e-puap **dopiero dnia 6 kwietnia 2022 r.** Pełnomocnik Spółki tłumaczył ten stan rzeczy pomyłką i błędem ludzkim związanym z ilością załączników i niestusznym przyjęciem, że pełnomocnictwo zostało doręczone. Wyjaśnił, że korzysta stale z komunikacji e-puap i posługuje się pełnomocnictwem podpisanym podpisem kwalifikowanym. Również w innych postępowaniach procedowanych przed Prezesem Urzędu posługuje się tym samym pełnomocnictwem, stąd pismo - wezwanie formalne Delegatury UOKiK w Lublinie- zostało uznane przez niego jako niebyłe z powodu przyjęcia, iż w korespondencji z dnia 14 lutego 2022 r. stosowne pełnomocnictwo zostało załączone. Należy zauważyć, że Spółka przestała pełnomocnictwo dla reprezentującego ją radcę prawnego dopiero po wszczęciu przeciwko niej postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, tj. 2 lata po wszczęciu postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RLU.405.1.2020.

Postanowieniem Nr RLU-43/2022 z dnia 5 sierpnia 2022 r., sygn. akt: RLU.430.1.2022.MP, zaliczono w poczet dowodów w prowadzonym postępowaniu część pism z postępowania o sygn. akt: RLU.405.1.2020 o czym poinformowano Spółkę doręczając jej zawiadomienie z dnia 5 sierpnia 2022 r. Zawiadomienie zostało wysłane do pełnomocnika Przedsiębiorcy, na adres podany w KRS Spółki na dzień wysyłki pisma (pismo o nr przesyłki [*****]) zostało doręczone 10 sierpnia 2022 r.).

Dowód: Postanowienie Nr RLU-43/2022 z dnia 5 sierpnia 2022 r. (karty 7-8) oraz Zawiadomienie z dnia 5 sierpnia 2022 r. (karty 9-10)

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego (sygn. akt: RLU.430.1.2022.MP) zwrócono się do pełnomocnika Przedsiębiorcy o podanie danych odnośnie obrotu



osiągniętego przez Netia S.A. z siedzibą w Warszawie z lat 2019- 2021 z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Pismo wysłano na adres siedziby Spółki widniejącej w KRS.

Dowód: Pismo z dnia 5 sierpnia 2022 r. (karty 37-40)

Pismo o nr przesyłki [*****] zostało doręczone 10 sierpnia 2022 r. Odpowiedź powinna zostać udzielona do dnia 24 sierpnia 2022 r.

Natomiast pełnomocnik Spółki złożył (mailowo oraz listownie) wniosek o wydłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r., który został rozpatrzony pozytywnie. Termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu został Przedsiębiorcy przedłużony do dnia 29 sierpnia 2022 r., zgodnie z wnioskiem.

Dowód: Korespondencja z pełnomocnikiem Spółki z dnia 24 sierpnia 2022 r. (karty 43-52)

Spółka dochowała terminu i udzieliła odpowiedzi w przepisany terminie.

Na podstawie przekazanych przez Przedsiębiorcę dokumentów odczytać można obrót Spółki za 2019 i za 2020 r., przy czym Spółka oświadczyła, że nie zatwierdziła jeszcze sprawozdania finansowego za rok 2021.

W związku z powyższym obrót Spółki, w rozumieniu art. 106 ust. 3 pkt 1 uokik, ustalono na podstawie sprawozdania finansowego za rok 2021 r. dostępnego w KRS- ie, zgodnie z którym wyniósł on [*****] zł (słownie: [*****]).

Dowód: Pismo z dnia 29 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami (karty 55-58 i nast.), sprawozdanie finansowe za rok 2021 r. (karty 311-372)

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, dalej także k.p.a.), pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, wyznaczając termin na zapoznanie się z aktami niniejszej sprawy

Dowód: Pismo z dnia 12 grudnia 2022 r. (karty 397, 465-466)

Spółka skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami sprawy RLU.430.1.2022.MP.

Dowód: Notatka z przeglądania akt w formie tabeli

Ponadto, pełnomocnik Spółki skorzystał z ww. uprawnień i pismami z dnia 28 grudnia 2022 r. oraz z 29 grudnia 2022 r., przesyłanymi za pośrednictwem platformy e-puap przedstawił swoje stanowisko w sprawie oraz wniósł o załączenie całości korespondencji wysłanej przez Spółkę w przedmiotowym postępowaniu, gdyż w ocenie pełnomocnika Przedsiębiorcy do sprawy RLU.430.1.2022.MP włączono jedynie jeden dokument, tj. pismo z 6 kwietnia 2022 r. Dodatkowo pełnomocnik Spółki wniósł o załączenie do akt przedmiotowego postępowania decyzji wydanych przez Prezesa Urzędu oznaczonych sygn. RKR 13/2021, DOZIK-3/2019 oraz RKR 8/2019, a także stanowisk Spółki złożonych w toku postępowania prowadzonego przed Prezesem Urzędu o sygn. RKR.405.8.2021.AB.

Dowód: Pisma z dnia 28 grudnia 2022 r. oraz z 29 grudnia 2022 r. (karty 469-492)



PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Ad I. sentencji decyzji

Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Żądanie Prezesa Urzędu, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem, jest przekazanie żądanych informacji, których uzyskanie jest niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy uokik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.

Żądanie udzielenia informacji skierowane w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (tu: Spółki). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu².

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy³.

W analizowanej sprawie do Spółki skierowane zostało wezwanie w toku postępowania wyjaśniającego wszczętego z urzędu, w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz ustalenia, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach w związku z usługami oferowanymi konsumentom przez Netia S.A. z siedzibą w Warszawie, które mogły zostać

¹ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchał, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

³ Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.



dostarczone przez przedsiębiorcę bez uprzedniego zamówienia ich przez konsumentów- sygn. akt: RLU.405.1.2020.

Spółka w toku tego postępowania nie udzielała odpowiedzi na pisma Prezesa Urzędu. Tym samym uniemożliwiono uzyskanie informacji do prowadzonego postępowania wyjaśniającego, które posiadała tylko Spółka, a których nie można było uzyskać innymi kanałami informacyjnymi- treść pism z dnia 21 maja 2020 r., 12 sierpnia 2021 r., 6 października 2021 r. i 8 grudnia 2021 r. Podkreślić należy, że we wszystkich wezwaniach Prezesa Urzędu kierowanych do Przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.

Przewidziane w uokik obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi Urzędu odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.

Art. 4 pkt 1 uokik stanowi, że ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r.- Prawo przedsiębiorców (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 162). Netia S.A. z siedzibą w Warszawie jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzącą we własnym imieniu działalność gospodarczą. Posiadając status przedsiębiorcy, Spółka jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu uokik. Spoczywa zatem na niej obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 uokik, ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem interesu publicznego, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej. Naruszenie polegające na nieudzieleniu przez przedsiębiorcę odpowiedzi na wezwania kierowane do niego w trybie art. 50 ust. 1 ww. ustawy utrudnia, a niekiedy wręcz uniemożliwia Prezesowi Urzędu skuteczną realizację ustawowych zadań, tj. ochronę konkurencji i konsumentów. W toku prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego kluczowe jest pozyskanie dokumentów i informacji niezbędnych do wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorcy mogą naruszać przepisy tej ustawy. Wszelkie zachowania przedsiębiorcy uniemożliwiające lub utrudniające osiągnięcie tego celu są wymierzone w ochronę konkurencji i konsumentów, a tym samym w interes publiczny.

Należy zaznaczyć, że w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RLU.405.1.2020 Prezes Urzędu czterokrotnie przestał do Spółki wezwania z dnia 21 maja 2020 r., 12 sierpnia 2021 r., 6 października 2021 r. i 8 grudnia 2021 r., żądając przekazania wymienionych w pismach informacji i dokumentów na podstawie art. 50 ust. 1 uokik. Skierowane do Spółki wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 ustawy.

Pismo każdorazowo wskazywało: zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierało pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Pomimo czterokrotnego przestania wezwania na prawidłowy adres, wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, Spółka nie przekazała informacji żądanych przez Prezesa Urzędu.

Wskazać należy, że wezwania z dnia 21 maja 2020 r. oraz z dnia 8 grudnia 2021 r. zostały skierowane bezpośrednio do Spółki, a dwa pozostałe, tj. z dnia 12 sierpnia 2021 r.



i 6 października 2021 r. do pełnomocnika, który jednak oryginał swojego umocowania przestał dopiero w dniu 6 kwietnia 2022 r. Co warto podkreślić, pełnomocnik Spółki po raz pierwszy przestał skan odwzorowujący treść pełnomocnictwa w dniu 24 lipca 2020 r. (jako załącznik do maila), na którym to widnieją podpisy prezesa zarządu oraz członka zarządu Spółki. Po raz drugi w dniu 6 kwietnia 2022 r. - skan odwzorowujący treść pełnomocnictwa, na którym widnieją podpisy prezesa zarządu oraz członka zarządu, podpisany podpisem kwalifikowanym przez pełnomocnika (radcę prawnego). Dodatkowo pełnomocnik przestał skan odwzorowujący treść pełnomocnictwa, na którym widnieją podpisy prezesa zarządu oraz członka zarządu, a także odrębna adnotacja „Za zgodność z oryginałem [*****] 06.04.2022 r.” Dokument ten nie został podpisany podpisem kwalifikowanym. Oba dokumenty zostały przesłane poprzez platformę e-puap. Dokument ten został zweryfikowany jako ważny za pośrednictwem strony internetowej <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany>. Pozytywnie zweryfikowany został także podpis kwalifikowany pełnomocnika, a zatem prawidłowe umocowanie radcy prawnego do reprezentowania Spółki w toku niniejszego postępowania zostało potwierdzone z dniem 6 kwietnia 2022 r.

W przedmiotowej sprawie podstawą wezwań Prezesa Urzędu do Spółki był art. 50 ust. 1 uokik. Prezes Urzędu uznał ww. wezwania za doręczone odpowiednio z dniem: 26 maja 2020 r., 18 sierpnia 2021 r., 11 października 2021 r. oraz 14 grudnia 2021 r. (daty ze zwrotek potwierdzenia odbioru). Począwszy od tych dat rozpoczął się więc bieg terminu na udzielenie odpowiedzi przez Spółkę (14-dniowy, a później 10 i 7-dniowy), który upłynął bezskutecznie.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny- zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa Urzędu.

Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w danej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z nieudzielenia przez Spółkę żądanych informacji, uniemożliwiający tym samym podjęcie przez Prezesa Urzędu decyzji czy zasadne



jest postawienie Spółce zarzutów naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 uokik.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględni wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania.

Jak już wskazano, Spółka nie udzielała w terminie odpowiedzi na pisma Prezesa Urzędu kierowane do niej w trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego, uniemożliwiając zebranie dowodów niezbędnych do oceny jej zachowania pod kątem uokik.

W KRS przez cały okres prowadzenia postępowania wyjaśniającego wskazywany jest jako właściwy adres siedziby Spółki: ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa. Skoro żądane informacje znajdowały się tylko i wyłącznie w posiadaniu Spółki, jako przedsiębiorcy organizującego i prowadzącego działalność, której zadane we wskazanych wezwaniach pytania dotyczyły, nie było możliwości, aby pozyskać je innymi kanałami dostępu. Zatem Spółka uniemożliwiła Prezesowi Urzędu osiągnięcie celu, w jakim to postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte. Jak już podkreślono, Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu kierowane do niego na podstawie art. 50 ust. 1 uokik przed datą wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej (wezwania z dnia 21 maja 2020 r., 12 sierpnia 2021 r., 6 października 2021 r. i 8 grudnia 2021 r.). **Pełnomocnictwo dla reprezentującego Spółkę radcę prawnego przekazane zostało dopiero po wszczęciu przeciwko Przedsiębiorcy postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, tj. 2 lata po wszczęciu postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RLU.405.1.2020.** Co więcej, w wielu prowadzonych postępowaniach (nadal toczących się i tych zakończonych), współpraca ze Spółką była i nadal jest w znacznym stopniu utrudniona, m.in. z powodu nieodpowiadania przez Przedsiębiorcę na wezwania Prezesa Urzędu w terminie, udzielanie odpowiedzi ze znacznym opóźnieniem, nieudzielenie pełnych odpowiedzi (mowa m.in. o postępowaniach o sygn. akt: RKR.405.8.2021, RKR.610.1.2021, DOZIK-3.403.7.2021.MGa, DOIK-610-20/17), co skutkowało przedłużaniem tych postępowań, a co za tym idzie, wpływało negatywnie na realizację kompetencji Prezesa Urzędu polegającej na kontrolowaniu prawidłowości działań przedsiębiorców w obrocie ze słabszymi uczestnikami rynku, jakimi są konsumenci.

W toku przedmiotowego postępowania w sprawie nałożenia kary Przedsiębiorca ustosunkował się do postawionych mu zarzutów dopiero pismami z dnia 28 grudnia 2022 r. oraz z 29 grudnia 2022 r., przesłanymi za pośrednictwem platformy e-puap.

Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu uznał, że Przedsiębiorca nie udzielił informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, a tym samym utrudnił przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego prowadzonego w zakresie wskazanym w przywołanym Postanowieniem Nr RLU 1/2020 z dnia 2 marca 2020 r. Zaniechanie Przedsiębiorcy utrudniło i opóźniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu, w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające, a w konsekwencji sprawny i efektywny jego przebieg.

Oceniając działania Przedsiębiorcy, Prezes Urzędu uznał, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwania, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Profesjonalista, jakim jest Spółka, musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązany jest do reagowania na kierowane do niego na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania



organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes Urzędu. Tym bardziej, że korespondencja była wysyłana na adres Spółki widniejący w KRS- ie oraz adresowana zarówno do niej, jak i radcy prawnego celem uzyskania oryginału pełnomocnictwa oraz szczegółowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. W tych okolicznościach, powstał po stronie Spółki obowiązek udzielenia odpowiedzi, jednakże w praktyce nie skutkowałą oczekiwaną reakcją z jej strony. Z biernością, o czym była mowa już wyżej, zetknięto się zresztą w innych postępowaniach wszczętych przez Prezesa Urzędu, tj. w sprawach o sygn. akt : RKR.405.8.2021, RKR.610.1.2021, DOZIK-3.403.7.2021.MGa, DOIK-610-20/17. Z tego względu Prezes Urzędu ustalając wysokość kary uznał naruszenie przez Przedsiębiorca przepisu art. 50 ust. 1 uokik za umyślne.

Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 500.000,00 zł (słownie: pięciuset tysięcy złotych). W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg postępowania wyjaśniającego. Nie może bowiem uciec z pola widzenia fakt, że nieudzielenie informacji przez Spółkę doprowadziło do znacznego wydłużenia postępowania wyjaśniającego oraz nieuzyskania pełnych informacji niezbędnych do oceny działań Spółki z punktu widzenia przepisów uokik, a co za tym idzie do jego sparaliżowania na okres 2 lat.

Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów uokik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. W tym przypadku funkcja prewencyjna kary ma w szczególności odstraszać przedsiębiorców od prób unikania realizacji ciężących na nich obowiązków poprzez nieodbieranie korespondencji kierowanej do nich przez uprawnione instytucje publiczne.

Mając na uwadze wszystkie wskazane okoliczności, Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości **500.000,00 zł** (słownie: pięćset tysięcy złotych), co stanowi równowartość **108.709,83 euro** (słownie: sto osiem tysięcy siedemset dziewięć euro 83/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,5994 zł. Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ad II. sentencji decyzji

Zgodnie z art. 80 uokik Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.



Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów uokik. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 50,30 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych 30/100).

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.

Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenia

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2021 r. poz. 1805 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 uokik w zw. z art. 479³² § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.



Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1 k.p.c. się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Jednocześnie art. 117 § 3 k.p.c. stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykáže, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 k.p.c. wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Barbara Pawlak
Dyrektor Delegatury w Lublinie

Otrzymuje:

1. [*****]

uprawniony do reprezentowania

Netia S.A.

ul. Poleczki 13

02-822 Warszawa

2. a/a

