



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-1.720.2.2019.MS

Warszawa, 20 listopada 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/51/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu „SMART”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Władysława Dziedzica, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Dziedzic „METALPRODUKT” Namysłów w Namysłowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z 26 listopada 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący tapczanu „SMART” (dalej jako: „tapczan”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Władysława Dziedzica,



prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Dziedzic „METALPRODUKT” Namysłów w Namysłowie.

Zakwestionowany produkt to mebel tapicerowany w kolorze szarym o wymiarach użytkowych: szerokość 194 cm x głębokość 90 cm x wysokość 63 cm (od podłoża do górnej krawędzi poduchy). Poducha tapczanu wsparta jest na skrzyni pościelowej obszytej w górnej części żółtą lamówką. Tapczan ma podnoszone siedzisko tj. poducha tapczanu podnoszona jest pionowo od strony nóg – dzielona jest na dwie części tj. część krótsza (górna) stanowiąca podnoszony zagłówek i część dłuższa (dolna), która stanowi właściwe leżysko. Tapczan posiada skrzynię na pościel, której boki wykonane są z płyty wiórowej, a jej spód/dno - z płyty pilśniowej. Poducha tapczanu służąca do leżenia bądź siedzenia składa się z dwóch części tj. podnoszonej/regulowanej części stanowiącej zagłówek, która wyposażona jest w ułatwiający unoszenie uchwyt oraz w automat z zapadkami, co umożliwia uniesienie tej części mebla oraz główne leżysko – podnoszone w pionie w celu umożliwienia dostępu do skrzyni na pościel. Obie części mebla połączone są ze sobą za pomocą zawiasów. Poducha tapczanu stanowiąca leżysko wyposażona jest w sprężyny typu bonell oraz wypełniona jest pianką poliuretanową. Od tyłu za zagłówkiem przymocowana jest płyta stanowiąca tylną ściankę tapczanu, która obita jest tym samym materiałem co reszta mebla. Tapczan wyposażony jest w jedną kolorową poduchę w kształcie wałka. Na samym produkcie, wewnątrz skrzyni na pościel znajdowała się przyklejona etykieta o następującej treści: „*Nazwa łóżko SMART, MetalProdukt Sp. z o. o. , Łączyńska 3, 46 – 100 Kępno POLSKA*”. Do produktu dołączono kartę gwarancyjną, w której zamieszczono m.in. oznaczenie producenta „METAL PRODUKT NAMYSŁÓW WŁADYSŁAW DZIEDZIC”, jego adres, numer telefonu i faksu, zasady użytkowania produktu, sposób jego konserwacji i czyszczenia oraz warunki gwarancji. Przy produkcie znajdowały się etykiety zawierające nazwę produktu – „Tapczan SMART”, jego zdjęcia, wymiary oraz cenę mebla.

W trakcie kontroli nr DS.ŻN.8361.414.2018.MP.MaP, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa tapczanu w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), uwzględniając aktualny stan wiedzy i techniki oraz uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych oraz przeprowadzonej próby użytkowej inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że tapczan może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, gdyż po

rozłożeniu mebla i obciążeniu poduchy oparciowej następuje uniesienie krawędzi wewnętrznej tej poduchy do góry (oparcie składa się – wraca do ustawienia pionowego).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 6 marca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Władysława Dziedzica, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Dziedzic „METALPRODUKT” Namysłów w Namysłowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu, a także poinformował o możliwości nałożenia na przedsiębiorcę, odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów, kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania jakie działania naprawcze należy podjąć w przypadku podjęcia przez nią decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez tapczan. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby tapczanów posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez tapczan, w przypadku zadecydowania przez stronę postępowania o podjęciu działań naprawczych.

Pismem z 19 marca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż z uwagi na to, że na jednej z etykiet tego produktu wskazany jest inny producent – „MetalProdukt Sp. z o. o. , Łączyńska 3, 46 – 100 Kępno POLSKA” oraz podana jest inna nazwa produktu – łóżko „SMART” ma wątpliwości czy zabezpieczony w toku kontroli nr DS.ŻN.8361.414.2018.MP.MaP tapczan został wyprodukowany przez nią. Jednocześnie strona postępowania wniosła o umożliwienie jej zbadanie zabezpieczonego egzemplarza mebla w celu ustalenia, czy produkt ten został przez nią wyprodukowany i wyjaśniła, że dalsze działania przedstawi po oględzinach mebla.

Pismem z 6 maja 2019 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, że przed wszczęciem niniejszego postępowania, z uwagi na rozbieżności występujące zarówno co do producenta oraz nazwy produktu, zlecił inspektorom reprezentującym Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony

postępowania, w toku której oświadczyła ona, że jest producentem produktu o nazwie: „tapczan SMART”. Wobec powyższego, biorąc pod uwagę ww. oświadczenie oraz znajdującą się w aktach fakturę nr 496/MWT/2018 z 10 września 2018 r. Prezesa UOKiK poinformował stronę postępowania, iż na tej podstawie ustalił kto jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek tapczanu będącego przedmiotem niniejszego postępowania i jednocześnie podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko wyrażone w piśmie z 6 marca 2019 r.

W odpowiedzi, w piśmie z 14 maja 2019 r. strona postępowania poinformowała, iż zleciła przeprowadzenie niezależnych badań laboratoryjnych produkowanego przez nią tapczanu w Laboratorium Badania Mebli w Poznaniu, z których wynika, iż produkt jest bezpieczny. Jednocześnie potwierdziła fakt, iż jest producentem tapczanów „SMART”, które sprzedaje do przedsiębiorcy ABRA Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie. Podniosła również, że oświadczenie, że jest producentem tapczanu „SMART” nie oznacza w jej ocenie, że zabezpieczony w trakcie kontroli mebel o nazwie „łóżko SMART” został przez nią wyprodukowany. Mógł bowiem być wyprodukowany przez przedsiębiorcę podszywającego się pod stronę postępowania. Do pisma strona postępowania załączyła sprawozdanie z badań nr 02/04/2019/S z 12 kwietnia 2019 r. potwierdzające, że badany tapczan „SMART” spełnia wymagania bezpieczeństwa i ponownie zwróciła się o możliwość dokonania oględzin zabezpieczonej próbki rozjemczej tapczanu przez inspektorów Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli nr DS.ŻN.8361.414.2018.MP.MaP.

Z uwagi na stanowisko strony postępowania, pismem z 11 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutora – przedsiębiorcy ABRA Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących pochodzenia tapczanu badanego organoleptycznie przez inspektorów Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli w sklepie ABRA w Lęborku.

Pismem z 17 lipca 2019 r. przedsiębiorca ABRA Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie potwierdził, że producentem i wyłącznym dostawcą, od którego zamawia tapczany SMART jest przedsiębiorca Władysław Dziejcz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą METALPRODUKT Namysłów Władysław Dziejcz w miejscowości Namysłów i oświadczył, że nie dokonuje zakupów mebli od przedsiębiorcy METALPRODUKT sp. z o. o. z siedzibą Kępnie. Ponadto ww. dystrybutor oświadczył, iż etykieta umieszczona bezpośrednio na produkcie została zamieszczona przez jego pracownika i zawierała błędne dane dotyczące producenta oraz nazwy produktu, które zostały już poprawione.

W piśmie z 7 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wyjaśnieniach jakie przedstawił dystrybutor tapczanu. Jednocześnie Prezes UOKiK odnosząc

się do przedstawionych przez stronę postępowania pozytywnych badaniach tapczanu z 12 kwietnia 2019 r., poinformował ją że badany produkt miał inne wymiary od tapczanu badanego w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie meblowym ABRA w Lęborku. W opinii Prezesa UOKiK fakt ten potwierdza, iż w nowoprodukowanych tapczanach strona postępowania wprowadziła wymagane zmiany konstrukcyjne, wpływające na ich bezpieczeństwo. Tym samym Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko o konieczności podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez tapczany, które zostały wprowadzone na rynek przed datą wszczęcia niniejszego postępowania.

W odpowiedzi, w piśmie z 21 sierpnia 2019 r. strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko, iż z uwagi na błędną nazwę produktu i błędnie wskazanego producenta oraz inne wymiary tapczanu, które od początku produkcji mebla nie uległy zmianie ma nadal uzasadnione wątpliwości co do tego, czy produkt badany w toku kontroli nr DS.ŻN.8361.414.2018.MP.MaP został przez nią wyprodukowany. Strona postępowania poinformowała, iż tapczan produkowany jest dla przedsiębiorcy ABRA Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie według jej wytycznych technicznych i sprzedała go w ilości 2000 sztuk, nie mając dotychczas żadnych reklamacji ani skarg na produkt w zakresie działania podnośnika. Jednocześnie, strona postępowania zważywszy na okoliczności sprawy i nieprzeprowadzenie oględzin produktu zarzuciła Prezesowi UOKiK, iż stronniczo podszedł do zebranego w toku postępowania materiału dowodowego i ponownie wystąpiła o umożliwienie jej dokonanie oględzin produktu.

Wobec powyższego pismem z 11 września 2019 r. Prezes UOKiK wystąpił do Dyrektora Delegatury w Słupsku Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej z wnioskiem o zwolnienie próbki rozjemczej zabezpieczonego tapczanu i wniósł o przeprowadzenie ponownych badań organoleptycznych tego produktu w obecności strony postępowania.

Pismem z 17 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przychylił się do jej wniosku o umożliwienie jej zbadania zabezpieczonego egzemplarza mebla w obecności inspektorów Inspekcji Handlowej.

W piśmie z 8 października 2019 r. strona postępowania poinformowała, iż w dniu 3 października 2019 r. dokonała oględzin zwolnionej próbki rozjemczej tapczanu i oświadczyła, iż potwierdziły się jej przypuszczenia że produkt ten nie został przez nią wyprodukowany. Strona postępowania poinformowała o pozostałych różnicach występujących w zabezpieczonym meblu, a mebla faktycznie przez nią produkowanym (tj.: do badanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej tapczanu dołączone były dwie poduszki, natomiast producent dołącza tylko jedną w kształcie wałka), opieczętowano mebel znakiem „P.4” (producent nie

opieczetowuje swoich mebli), użyto do produkcji śrub z zaokrąglonymi główkami (przy produkcji używa się śrub z płaskimi główkami) oraz użyto większych niż 6 cm x4,5 cm klocków narożnych.

Pismem z 21 października 2019 r. Dyrektor Delegatury w Słupsku Pomorskim Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli zleconej przez Prezesa UOKiK pismem z 11 września 2019 r. wraz z ponownie przeprowadzonym sprawozdaniem z badań organoleptycznych tapczanu „SMART” oraz wyjaśnieniami złożonymi przez przedsiębiorcę ABRA Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie.

Pismem z 4 listopada 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy Władysława Dziejzica, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Dziejzic „METALPRODUKT” Namysłów w Namysłowie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu „SMART” stanowiły akta kontroli przekazane przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.8361.414.2018.MP.MaP oraz akta kontroli przeprowadzone w siedzibie ww. przedsiębiorcy przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NRU.8360.4.2019. Z akt kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynikało, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż tapczan „SMART” nie jest bezpieczny, a produkt ten kontrolowany przedsiębiorca – ABRA Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie – zakupił od przedsiębiorcy Władysława Dziejzica, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Dziejzic „METALPRODUKT” Namysłów w Namysłowie na podstawie faktury nr 496/MWT/2018 z dnia 10 września 2018 r. Prezes UOKiK, opierając się na ww. fakturze oraz oświadczeniu przedsiębiorcy Władysława Dziejzica, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Dziejzic „METALPRODUKT” Namysłów w Namysłowie złożonym w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uznał zatem, że on wprowadził na rynek tapczan „SMART” i wszczął postępowanie wobec tego przedsiębiorcy.

W toku postępowania przedsiębiorca Władysław Dziedzic, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Władysław Dziedzic „METALPRODUKT” Namysłów w Namysłowie zakwestionował okoliczność wprowadzenia na rynek tapczanu zabezpieczonego w trakcie kontroli nr DS.ŻN.8361.414.2018.MP.MaP z uwagi na rozbieżności w opisie produktu występujące co do nazwy produktu, jego producenta oraz wymiarów i użytych śrub, a także dodatkowej poduchy, której nie dołącza. Badania organoleptyczne wykazały bowiem, iż na samym produkcie, wewnątrz skrzyni na pościel znajdowała się przyklejona etykieta o następującej treści: „*Nazwa łóżko SMART, MetalProdukt Sp. z o. o. , Łączyńska 3, 46 – 100 Kępno POLSKA*”. Niemniej jednak w dołączonej do produktu Karcie gwarancyjnej wskazany został inny przedsiębiorca: „METALPRODUKT NAMYSŁÓW WŁADYSŁAW DZIEDZIC, ul. Słonecznikowa 5, 46 – 100 Namysłów”, a na okazanej przez dystrybutora ABRA Spółka Akcyjna. z siedzibą w Krakowie fakturze sprzedaży nr 496/MWT/2018 z dnia 10 września 2018 r. jako sprzedawca produktu o nazwie „tapczan SMART” wskazany został „METALPRODUKT NAMYSŁÓW WŁADYSŁAW DZIEDZIC, ul. Łączyńska 3, 46 – 100 Namysłów. Natomiast przy produkcji znajdowały się etykiety dołączone przez sklep zawierające nazwę produktu – „Tapczan SMART”, jego zdjęcia, wymiary oraz cena mebla.

Prezes UOKiK w toku niniejszego postępowania podjął działania w celu weryfikacji ww. stanowiska strony postępowania, jednakże zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy tapczan „SMART” został wprowadzony na rynek przez stronę postępowania. Należy wskazać bowiem, że strona postępowania przedstawiała pozytywne wyniki badań tapczanu „SMART” i jednocześnie oświadczyła, że wyprodukowała dla sieci sklepów należących do ABRA Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie około 2000 mebli o nazwie tapczan „SMART” w niezmienionej formie od początku jego produkcji. Natomiast wyjaśnienia przedstawione przez dystrybutora przedsiębiorcę ABRA Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w przedmiocie omyłkowo umieszczanych informacji dotyczących nazwy i producenta sprzedawanego przez nich tapczanu bądź dołączenia omyłkowo dodatkowej poduszki w zabezpieczonym egzemplarzu mebla z uwagi na liczne pomyłki nie zostały uznane przez Prezesa UOKiK za wiarygodne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK z uwagi na fakt, iż strona postępowania przedstawiła pozytywne badania tapczanu „SMART” (sprawozdanie z badań nr 02/04/2019/S z 12 kwietnia 2019 r.) i liczne pomyłki dystrybutora związane z eksponowaniem produktu dotyczącego niniejszego postępowania oraz z uwagi na upływ czasu rzutuje na niemożność zweryfikowania twierdzenia strony postępowania co do wymiarów i użytych materiałów do produkcji mebla Prezes UOKiK uznał, iż materiał

dowodowy, którym dysponuje nie pozwala mu jednoznacznie ustalić i rozstrzygnąć, jaki podmiot jest odpowiedzialny za wprowadzenie na rynek zabezpieczonego tapczanu „SMART”.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie stało się bezprzedmiotowe z innych przyczyn niż stwierdzenie, że produkt jest bezpieczny albo przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń.

Mając na uwadze stanowisko strony postępowania, że nie wprowadziła na rynek zabezpieczonego w toku kontroli DS.ŻN.8361.414.2018.MP.MaP tapczanu, jak również zgromadzony w tej sprawie materiał dowodowy uniemożliwiający w sposób bezsporny rozstrzygnięcie tej kwestii, Prezes UOKiK umorzył postępowanie, uznając je za bezprzedmiotowe.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK umorzył postępowanie, uznając je za bezprzedmiotowe, zasadne jest również umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru nie mógł w sposób bezsporny rozstrzygnąć jaki podmiot jest odpowiedzialny za wprowadzenie na rynek tapczanu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, a zatem strona postępowania nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak