

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W POZNANIU

61-851 Poznań, ul. Zielona 8
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax. (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dn. 31.12.2001 r.

RPZ – 565/1/01/D.O./

Decyzja nr RPZ - 28/2001

I. Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 11 w zw. z art. 8 ust.1 i 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122 poz. 1319), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Zdzisława Czuby, właściciela Zakładu Pogrzebowego w Swarzędzu, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie stwierdza się stosowania przez Gminę Swarzędz - Zakład Gospodarki Komunalnej w Swarzędzu praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku administrowania cmentarzem komunalnym w Swarzędzu – Gortatowie poprzez narzucanie uciążliwego warunku umów**, na podstawie której Wnioskodawca uzyskał prawo świadczenia usług pogrzebowych na terenie tego cmentarza, w zakresie dotyczącym wysokości opłat cmentarnych pobieranych za wykonanie jednego pogrzebu oraz ekshumacji.

II. Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 10 ust. 1 i 2 w zw. z art. 8 ust. 1 i 2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122 poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje się za praktykę ograniczającą konkurencję przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na rynku świadczenia usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Swarzędzu – Gortatowie poprzez nieuwzględnienie przez Gminę Swarzędz - Zakład Gospodarki Komunalnej w Swarzędzu w cenie świadczonych przez ten Zakład usług pogrzebowych kosztu utrzymania cmentarza w wysokości równej kwocie, jaką obciążony jest Zakład p. Zdzisława Czuby, przy czym jednocześnie stwierdza się zaniechanie jej stosowania z dniem wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu nr XXXIV/381/2001 z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat na usługi cmentarne i pogrzebowe świadczone na rzecz osób prawnych i fizycznych na cmentarzu komunalnym w Swarzędzu.**

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Poznaniu wpłynął wniosek Zdzisława Czuby – właściciela firmy Zakład Pogrzebowy w Swarzędzu (zwanego dalej Wnioskodawcą) o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Gminie Swarzędz – Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Swarzędzu (zwanego dalej ZGK). Wnioskodawca zarzucił ZGK pobieranie od niego nadmiernie wygórowanych opłat z tytułu wykonywania pogrzebów na administrowanym przez ZGK cmentarzu komunalnym w Swarzędzu – Gortatowie. Wyjaśnił, iż w okresie od stycznia do kwietnia 2001 r. wykonał 30 pogrzebów, a z kwoty uzyskanej od klientów musiał wnieść na rzecz ZGK opłaty w wysokości [usunięto] zł. Tymczasem ZGK stosuje zbyt niskie ceny pochówków, w wyniku czego jego zakład pogrzebowy nie jest w stanie skutecznie konkurować z zakładem ZGK. Zdaniem Wnioskodawcy ZGK nie obciąża swoich klientów kosztami utrzymania cmentarza w takiej samej wysokości, jak obciążany jest jego zakład. W rezultacie zysk, jaki osiąga na wykonywaniu usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym nie pokrywa opłat, jakie musi wnieść z tego tytułu do ZGK.

Uwzględniając treść wniosku Urząd wszczął przeciwko Gminie Swarzędz – ZGK w Swarzędzu postępowanie antymonopolowe, zarzucając ZGK naruszenie przepisu art. 8 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122 poz. 1319), polegające na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku administrowania cmentarzem komunalnym poprzez narzucanie uciążliwych warunków umowy, na podstawie której Wnioskodawca może świadczyć usługi pogrzebowe na tym cmentarzu, w zakresie dotyczącym wysokości obciążających go opłat na utrzymanie cmentarza..

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz treść zarzutów ZGK wyjaśnił, iż nie stosuje i nie będzie stosował praktyk ograniczających konkurencję. Wyjaśnił, iż nadzoruje funkcjonowanie cmentarza, a celem działania ZGK nie jest osiągnięcie zysku, tylko realizacja zadań na poziomie faktycznie ponoszonych kosztów. W ocenie ZGD ponoszony przez wnioskodawcę koszt utrzymania cmentarza w wysokości [usunięto] zł na jeden pogrzeb nie jest wysoki, w szczególności gdy odniesiemy go do całości kosztów ponoszonych w związku z utrzymaniem cmentarza. Koszty te w całości ponosi ZGK, dążąc do utrzymania stanu dotychczasowego na odpowiednim poziomie techniczno-organizacyjnym.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje:

Z wnioskiem o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie wysokości opłat pobieranych przez administratora cmentarza komunalnego w Swarzędzu wystąpił pan Zdzisław Czuba, właściciel zakładu pogrzebowego w Swarzędzu. Działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług pogrzebowych Wnioskodawca zarejestrował w marcu 1999 r. Usługi wykonuje na cmentarzach parafialnych znajdujących się na terenie miasta oraz w okolicznych miejscowościach, a także na jedynym na terenie miasta cmentarzu komunalnym w Swarzędzu-Gortatowie. Cmentarz ten jest własnością Gminy Swarzędz, a administruje nim ZGK.

ZGK jest zakładem budżetowym Gminy Swarzędz. Przedmiotem jego działalności jest świadczenie usług komunalnych, w tym wywozu nieczystości, administracji wysypiska, utylizacji odpadów stałych, utrzymywania czystości na terenie gminy oraz usług cmentarnych

i pogrzebowych. Na prowadzoną działalność, w tym utrzymanie cmentarza, z budżetu gminy ZGK nie otrzymuje dotacji. Na wykonywaniu usług cmentarnych i pogrzebowych w 2000 r. osiągnął przychód w wysokości [usunięto] zł, przy kosztach w wysokości [usunięto] zł. W pierwszym półroczu 2001 roku jego przychód na tej działalności wyniósł [usunięto] zł, natomiast koszty [usunięto] zł. Nie jest prowadzona osobna analityka kont dla tych dwóch rodzajów działalności (karty 8-9 akt).

Opłaty za wykonywane przez ZGK usługi cmentarne i pogrzebowe ustala Rada Miejska w Swarzędzu. W okresie objętym postępowaniem obowiązywała uchwała Nr X/91/99 z dnia 25 maja 1999 r., zmieniona uchwałą z dnia 10 maja 2000 r. Nr XXI/211/2000. Ww. uchwałami ustalone zostały stawki następujących opłat: za miejsca grzebalne, za miejsca pod grobowiec, za pozwolenie na ustawienie nagrobka, za kopanie grobu, za pochowanie zmarłego, za przechowanie zwłok w chłodni, za usługi przewozowe, za udostępnienie domu przedpogrzebowego dla członków rodziny zmarłego chowanego na innych cmentarzach, za otwarcie bramy i chłodni po godzinie 15.00 oraz w dni wolne od pracy (karty akt: 5-8).

Na terenie cmentarza komunalnego Wnioskodawca wykonuje usługi pogrzebowe na podstawie umowy zawartej z ZGK w dniu 01.04.2000 r. Na mocy tej umowy ZGK odpłatnie udostępnia Wnioskodawcy wjazd na cmentarz, pomieszczenia chłodni, wykonanie pochówku, kopanie grobów. Odpłatność wg kalkulacji za jedno zlecenie zgodnie z tą umową w okresie od 01.04.2000 r. do 31.03.2001 r. wynosiła: za udostępnienie cmentarza do pochówku oraz wykopania grobu – [usunięto] zł, w dni wolne od pracy opłata ta wzrastała do [usunięto] zł, za otwarcie bramy i chłodni w dni wolne od pracy – [usunięto] zł, za przechowanie zwłok w chłodni – [usunięto] zł, za udostępnienie domu przedpogrzebowego dla członków rodziny zmarłego chowanego na innych cmentarzach – [usunięto] zł. Zakres czynności, które Wnioskodawca ma prawo wykonywać, został w dniu 27.02.2001 r. poszerzony o wykonywanie ekshumacji oraz murowanie grobów. Z tytułu wykonywania ekshumacji Wnioskodawca zobowiązany został do uiszczania opłaty w wysokości 200 zł (karty akt: 2-4, 14).

W zakresie wysokości opłat powyższa umowa została zmieniona aneksem. W okresie od 01.04.2001 r. do 31.05.2001 r. opłata za udostępnienie cmentarza do pochówku oraz wykopania grobu została podniesiona do kwoty [usunięto] zł, a za otwarcie bramy po godzinie 15,00 oraz w dni wolne obniżona do [usunięto] zł (karty akt: 51).

W kalkulacji opłaty cmentarnej ZGK uwzględnił koszty utrzymania i eksploatacji cmentarza, w przeliczeniu na jedną ceremonię pogrzebową. Do kosztów tych zaliczono koszty energii elektrycznej, sprzątania pomieszczeń socjalnych, wywozu nieczystości stałych, remontów i konserwacji (karty akt: 10-11).

30 maja 2001 r. Rada Miejska w Swarzędzu podjęła uchwałę nr XXXIV/381/2001 *w sprawie ustalenia wysokości opłat na usługi cmentarne i pogrzebowe świadczone na rzecz osób prawnych i fizycznych na cmentarzu komunalnym w Swarzędzu* (karty akt: 41-45). Uchwałą tą ustalone zostały stawki opłat za ww. usługi oraz opłata za ceremonię pogrzebową w wysokości [usunięto] zł. W uzasadnieniu uchwały wyjaśniono, iż opłata ta uwzględnia opłatę za udostępnienie domu przedpogrzebowego oraz innych niezbędnych urządzeń do dokonania obrzędu pogrzebowego, z uwzględnieniem kosztów utrzymania i eksploatacji tych urządzeń. Opłatą tą obciążone zostały osoby zlecające wykonanie usługi pogrzebowej ZGK oraz osoby, które korzystają z usług innego zakładu pogrzebowego, w tym Wnioskodawca. W kalkulacji opłaty uwzględniono koszty wywozu nieczystości, energii elektrycznej, sprzątania

obiektów cmentarnych. Uchwała ta weszła w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym. W związku z nowymi uregulowaniami pomiędzy Wnioskodawcą a ZGK został podpisany aneks do umowy. Od 01 września 2001 r. do 31 grudnia 2001 r. za udostępnienie terenu cmentarza Wnioskodawca został obciążony kwotą [usunięto] zł za zlecenie, za wykonanie ekshumacji [usunięto] zł (kwota ta została przez ZGK obniżona do wysokości kosztów utrzymania cmentarza uwzględnianych w kalkulacji ceny ekshumacji wykonywanej przez ZGK, na dzień zakończenia postępowania była to kwota [usunięto] zł), za przechowanie zwłok w chłodni [usunięto] zł, za otwarcie bramy cmentarza i chłodni po godz. 15,00 oraz w dni wolne [usunięto] zł (karta akt: 51).

Urząd zważył, co następuje:

Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów za praktykę ograniczającą konkurencję uznaje nadużywanie przez przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku. Możliwość postawienia danemu podmiotowi zarzutu naruszenia art. 8 w/w ustawy zachodzi w sytuacji, gdy podmiot ten zajmuje na wyodrębnionym rynku pozycję dominującą. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Jak wyżej wspomniano, art. 8 ust. 2 ustawy przykładowo wymienia zachowania uznawane za nadużywanie pozycji dominującej na rynku. Urząd wszczął i prowadził niniejsze postępowanie pod zarzutem nadużywania przez ZGK pozycji dominującej na rynku administrowania cmentarzem komunalnym w Swarzędzu (art. 8 ust. 1) oraz narzucania uciążliwych warunków umowy zawartej z wnioskodawcą, na mocy której został on obciążany nadmiernie wygórowanymi opłatami z tytułu wykonywania usług pogrzebowych na administrowanym przez ZGK cmentarzu komunalnym (art. 8 ust. 2 pkt 6).

Przepis art. 8 ust.2 pkt 6 w/w ustawy zakazuje narzucania uciążliwych warunków umów, przynoszących przedsiębiorcy narzucającemu takie warunki nieuzasadnione korzyści. Do jego naruszenia dochodzi wówczas, gdy spełnione zostają *łącznie* trzy przesłanki: zakwestionowane warunki umów są uciążliwe, zostają narzucone i przynoszą nieuzasadnione korzyści. Narzucanie uciążliwych warunków umów musi mieć charakter przymusowy, wymuszony przez podmiot dominujący posiadaną siłą rynkową.

Gmina Swarzędz - ZGK prowadzi działalność gospodarczą w obrębie dwóch rynków usług lokalnych, istotnych z punktu widzenia niniejszego postępowania: administrowania cmentarzem komunalnym oraz wykonywaniem usług pogrzebowych. Na pierwszym z tych rynków Gmina ta działa w warunkach monopolu. Na terenie miasta Swarzędz znajduje się jeden cmentarz komunalny, którym administruje ZGK. Cmentarz ten, zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa antymonopolowego, stanowi odrębny rynek. O wyborze cmentarza, jako miejsca pochówku w niewielkim stopniu decydują elementy konkurencji pomiędzy administratorami poszczególnych cmentarzy. Wybór cmentarza jest determinowany szczególnymi względami, jak wolą osoby zmarłej, wyznaniowym charakterem cmentarza, istnieniem grobów bliskich, prestiżem cmentarza. Powyższe względy prowadzą do wniosku, że w sytuacji istnienia na terenie miasta czy gminy dwóch lub więcej cmentarzy, są one w niewielkim stopniu substytutowe z punktu widzenia osób zlecających pogrzeb. Zatem za

lokalny rynek usług cmentarnych należy zasadniczo uznać obszar danego cmentarza. Przedsiębiorca administrujący danym cmentarzem na zasadzie wyłączności, jako nie spotykający się z konkurencją innego przedsiębiorcy, działa w warunkach monopolu (por. wyroki Sądu Antymonopolowego z dnia 21.01.1998 r. sygn. akt XVII Ama 51/97 oraz z dnia 14.07.1999 r., sygn. akt XVII Ama 28/99). W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, iż *na rynku administrowania cmentarzem komunalnym w Swarzędzu - Gortatowie*, Gmina Swarzędz - ZGK *zajmuje pozycję dominującą* w rozumieniu art. 4 pkt 9 ww. ustawy. Ustalenie to uzasadnia rozpatrywanie jego działań w aspekcie praktyk monopolistycznych określonych art. 8 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Działalność na rynku usług pogrzebowych ZGK prowadzi w warunkach konkurencji; konkurentem ZGK jest Wnioskodawca. Równoczesne prowadzenie przez ZGK działalności polegającej na administrowaniu cmentarzem oraz wykonywaniu usług pogrzebowych, daje mu przewagę nad konkurentami działającymi wyłącznie na rynku usług pogrzebowych. Wobec treści zarzutów wniesionych przez Wnioskodawcę Urząd dokonał oceny zachowań Gminy Swarzędz, jako właściciela oraz administratora cmentarza komunalnego. Jak wyżej wspomniano funkcje te Gmina Swarzędz wykonuje poprzez swój zakład budżetowy - ZGK.

Osiągane przez przedsiębiorcę stosującego praktykę ograniczającą konkurencję z art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ***nieuzasadnione korzyści*** są odpowiednikiem uciążliwych warunków umów narzuconych kontrahentowi. Nieuzasadnione korzyści są osiągnięte kosztem kontrahenta i pozostają w normalnym związku przyczynowym z narzuconymi kontrahentowi uciążliwymi warunkami umów (*St. Gronowski „Ustawa antymonopolowa. Komentarz”, wyd. BECK W-wa 1999 r. str. 218*).

Wobec treści postawionego Gminie Swarzędz zarzutu, konieczne było wyjaśnienie dwóch kwestii: czy opłaty, jakimi Wnioskodawca jest obciążony na poczet kosztów utrzymania infrastruktury cmentarza, zostały ustalone na właściwym poziomie oraz czy w równym stopniu takimi samymi opłatami ZGK obciąża własnych klientów.

W tym celu Urząd w pierwszej kolejności przeanalizował kalkulacje cen usług świadczonych przez ZGK w okresie od kwietnia 2000 r. Kalkulacje kosztów związanych z przechowaniem zwłok w chłodni w przeliczeniu na jedną osobę, kopania grobu, wykonania ekshumacji nie uwzględniają kosztów utrzymania cmentarza oraz obiektów cmentarnych. Do kosztów tych należą, jak wyżej wspomniano, koszty wywozu nieczystości, energii elektrycznej, sprzątnięcia obiektów cmentarnych, remontów. Koszty te uwzględnione zostały przez ZGK w kalkulacji opłaty związanej z wykonywaniem przez Wnioskodawcę ceremonii pogrzebowej. Opłatę taką, na mocy zawartej z ZGK umowy, Wnioskodawca uiszczal począwszy od kwietnia 2000 r. od każdej ceremonii pogrzebowej wykonywanej na cmentarzu komunalnym, a od lutego 2001 r. także od wykonywanej ekshumacji. Kosztów tych do dnia wejścia w życie wspomnianej wyżej uchwały Rady Miejskiej Swarzędza z dnia 30 maja 2001 r., ZGK nie uwzględniał w kosztach wykonywanej przez siebie ceremonii pogrzebowej kosztów utrzymania cmentarza, wkalkulowywał je natomiast w cenę sprzedaży trumny, obniżając marżę zysku uzyskiwanego na sprzedaży tego wyrobu. Tym samym osoby zlecające ZGK wykonanie pogrzebu obciążane były kosztami utrzymania cmentarza w stopniu równym opłacie wnoszonej z tego tytułu przez Wnioskodawcę. Powyższe Urząd ustalił na podstawie przedłożonych przez ZGK rachunków oraz oświadczenia złożonego przez dyrektora Zakładu (karty akt: 48-50) i nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności tych dowodów, tym bardziej że zweryfikowanie wysokości narzutu marży zysku uwzględnionej w cenie sprzedaży każdej trumny jest praktycznie niemożliwe.

W świetle powyższego nie można więc stwierdzić, iż ZGK w większym stopniu obciąża Wnioskodawcę kosztami utrzymania cmentarza, aniżeli klientów własnego Zakładu.

Zdaniem Urzędu brak jest również podstaw do zakwestionowania wysokości opłat, pobieranych przez ZGK z racji wykonywania usług pogrzebowych na cmentarzu komunalnym w Swarzędzu. Cmentarz komunalny w Swarzędzu – Gortatowie utrzymywany jest z środków wypracowanych przez ZGK na działalności związanej z świadczeniem usług cmentarnych i pogrzebowych. ZGK nie prowadzi osobnej analityki kont dla tych dwóch rodzajów działalności, stąd nie można porównać wysokości wpływów i wydatków uzyskiwanych i ponoszonych na każdej z tych działalności. W 2000 roku na cmentarzu tym wykonano 119 pogrzebów, z czego 57 wykonał ZGK, a 58 zakład Wnioskodawcy. W 2000 r. koszty utrzymania cmentarza i zakładu pogrzebowego zamknęły się kwotą [usunięto] zł. Za okres od 01.01-31.12. 2000 r. z tytułu wykonywania usług pogrzebowych na ww. cmentarzu Wnioskodawca wpłacił na rzecz ZGK kwotę [usunięto] zł. Kwota ta stanowi [usunięto] % kosztów ponoszonych przez ZGK w związku z administrowaniem cmentarzem oraz wykonywaniem usług pogrzebowych. W sytuacji, gdy zakwestionowane przez Wnioskodawcę opłaty jedynie w niewielkim stopniu pokrywają koszty utrzymania cmentarza i jednocześnie w równym stopniu kosztami uwzględnionymi w tych opłatach obciążani są także klienci ZGK, nie można uznać, iż stanowią one dla ZGK nieuzasadnioną korzyść. Tym samym nie można stwierdzić, iż naruszony został przepis art. 8 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uznający za praktykę ograniczającą konkurencję narzucanie uciążliwych warunków umów.

Stąd stwierdzono, jak w punkcie I sentencji decyzji.

Zgromadzony materiał dowodowy pozwalał ocenić zachowanie Gminy Swarzędz – ZGK w odniesieniu do przepisu **art. 8 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy**. Przepis ten uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. Aby określone działanie uznane zostało za przeciwdziałające ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na rynku, musi w sposób bezpośredni naruszać reguły konkurencji na tym rynku lub wywoływać skutki, które prowadzą do takiego naruszenia. Przykładem takich zachowań jest np. stwarzanie nierównoprawnych warunków działania przedsiębiorców, w wyniku czego mają oni różne warunki działania, przez co nie są względem siebie konkurencyjni.

Jako administrator cmentarza komunalnego ZGK powinien stwarzać równoprawne warunki działania wszystkim podmiotom zainteresowanym wykonywaniem usług pogrzebowych na tym cmentarzu. Zdaniem Urzędu przyjęty przez ZGK sposób fakturowania usług związanych z wykonywaniem pochówków, gdzie koszty związane z utrzymaniem i eksploatacją infrastruktury cmentarza uwzględniane są w cenie sprzedaży trumny, a nie w cenie świadczonych usług, wypacza reguły konkurencji. Cena towaru czy usługi jest podstawowym elementem gry rynkowej. Stąd ważne jest, aby była ustalana w oparciu o kryteria ekonomiczne, z uwzględnieniem kosztu wytworzenia towaru czy wykonania usługi. W sytuacji, gdy ZGK obciąża Wnioskodawcę kosztami związanymi z utrzymaniem infrastruktury cmentarza, koszty te powinny zostać również uwzględnione w cenie wszystkich świadczonych przez ZGK usług w ramach organizowania i wykonywania ceremonii pogrzebowej. Pozwoli to Wnioskodawcy w sposób właściwy kalkulować koszt świadczonych przez niego usług. W sytuacji, gdy na lokalnym rynku usług pogrzebowych działa tylko dwóch przedsiębiorców (duopol), zachowanie każdego z nich wpływa na zachowanie konkurenta. Zakwestionowany sposób uwzględniania kosztów utrzymania cmentarza w cenie

sprzedaży trumny nie pozwalał Wnioskodawcy uwzględnić tej pozycji w kalkulacji ceny kopania grobu czy wykonania ceremonii pogrzebowej. Chcąc być konkurencyjnym cenowo Wnioskodawca zmuszony został do wykonywania tych usług poniżej ponoszonych kosztów (karta akt 24). W rezultacie wykonywanie usług pogrzebowych na administrowanym przez ZGK cmentarzu Wnioskodawca dofinansowuje z środków wypracowanych na sprzedaży trumien lub z usług wykonywanych na innych cmentarzach. Zlecając wykonanie pogrzebu rodziny zmarłych nie zawsze korzystają z oferty zakładu pogrzebowego w zakresie zakupu trumny. Jest to fakt powszechnie znany i nie wymagający dowodu (art. 228 k.p.c. w zw. z art. 81 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów). Nie można wykluczyć, iż z taką sytuacją ZGK nie spotka się. W takim przypadku ZGK nie miałby możliwości obciążenia kosztami związanymi z bieżącą eksploatacją cmentarza osób, zlecających mu wykonanie pogrzebu. Tym samym cena oferowanej przez niego usługi pogrzebowej byłaby niższa od ceny, jaką oferuje zakład Wnioskodawcy.

Przepis **art. 10 ust. 1 i 2 ustawy** o ochronie konkurencji stanowi, iż w sytuacji, gdy zachowanie rynkowe przedsiębiorcy przestało naruszać zakazy określone w art. 5 lub w art. 8, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Wraz z wejściem w życie wspomnianej uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 25 maja 2001 r. ZGK zobowiązany jest do pobierania opłaty, w kalkulacji której uwzględnione zostały koszty utrzymania cmentarza, także od osób zlecających temu Zakładowi wykonanie ceremonii pogrzebowej. Opłata ta powinna więc być wyszczególniana jako odrębna pozycja na każdej wystawianej przez ZGK fakturze. Zakwestionowany przez Urząd sposób fakturowania usług związanych z wykonywaniem ceremonii pogrzebowej nie będzie więc nadal praktykowany. Koszty związane z utrzymaniem infrastruktury cmentarza powinny więc być wyszczególniane jako odrębna pozycja lub uwzględnione w cenie wszystkich świadczonych przez ZGK usług w ramach organizowania i wykonywania ceremonii pogrzebowej. Tym samym działania ZGK uznane w punkcie II niniejszej decyzji za praktykę ograniczającą konkurencję, zostały zaprzestane.

Stąd orzeczono jak w punkcie II sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

- 1) Zdzisław Czuba – Zakład Pogrzebowy
62-020 Swarzędz, ul. Słowackiego 39
- 2) Miasto i Gmina Swarzędz – Zarząd MiG
62-20 Swarzędz, Rynek 1

Do wiadomości:

Zakład Gospodarki Komunalnej w Swarzędzu
62-020 Swarzędz, ul. Strzelecka 2.