



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 22 grudnia 2023 r.

DNR-2.730.174.2023.KO

**DECYZJA DNR-2/145/2023**

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854; dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie zabawki: SMIKI huśtawka drewniana No. 96-2/7394983, kod EAN: 5903977811318, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260; dalej jako: „rozporządzenie”), oraz w pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: SMIKI huśtawka drewniana No. 96-2/7394983, kod EAN: 5903977811318, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;



3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: SMIKI huśtawka drewniana No. 96-2/7394983, kod EAN: 5903977811318, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 50/2023”):

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: SMIKI huśtawka drewniana No. 96-2/7394983, kod EAN: 5903977811318 - w wysokości 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych),
- b) zobowiązuje SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: SMIKI huśtawka drewniana No. 96-2/7394983, kod EAN: 5903977811318 - w ustalonej wysokości 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr akt kontroli: DK.8361.56.2023 i DK.8361.63.2023 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatury w Krośnie, stwierdzili w ofercie handlowej sklepu należącego do SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie wyrób: SMIKI huśtawka drewniana No. 96-2/7394983, kod EAN: 5903977811318 (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

W trakcie kontroli Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności wyrobu z dnia 11 kwietnia 2023 r. sporządzoną przez SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie jako producenta wyrobu; fakturę INVOICE NO: TNQ1100 z dnia 27 lutego 2023 r., wystawioną przez EPOCH INDUSTRY CO., LTD. UNIT 1520, BUILDINGB, LIYUANSANGDU, HUANCHENGXILU (SOUTH) NINGBO, CHINA; dokument SAD z dnia 12 kwietnia 2023 r.; dokument TEST REPORT, Report No.: EFSH22120853-CG-01 z dnia 23 grudnia 2022 r., wystawiony przez Eurofins Product Testing Service (Shanghai) Co., Ltd.

Wyrób - SMIKI huśtawka drewniana No. 96-2/7394983, kod EAN: 5903977811318, to huśtawka wisząca wykonana z drewnianych elementów zawieszonych na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego, przeciągniętych przez otwory w pobliżu narożników siedziska, zakończonych metalowymi złączkami. Siedzisko drewniane. Wokół siedziska są przewleczone linami drewniane długie wałki w układzie poziomym oraz drewniane krótkie wałki w układzie pionowym. Po dwóch przeciwległych bokach huśtawki znajduje się pasek materiału włókienniczego, przymocowanego do poziomych wałków. Jeden z końców każdego

z pasków przeciętego pod spodem siedziska przez znajdujące się w nim otwory i spięto je plastikową, zatraskową klamrą. Układ lin, drewnianych elementów nad siedziskiem oraz pasków krokowych, tworzy w ten sposób 14 otworów o całkowicie zamkniętym obwodzie. Każdy z końców obydwu lin został zawinięty oraz zabezpieczony nierozbieralnym, plastikowym zaciskiem. Na jednym końcu każdej z lin nawleczony jest metalowy pierścień, służący jako złączka zawieszenia, natomiast na drugi koniec każdej z lin nawleczona jest metalowa ósemka służąca do regulacji długości środków zawieszenia. Zespół huśtawkowy ma wysokość ok. 1370 mm. Zabawka umieszczona w przezroczystej torbie foliowej. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; 18M+; Wyprodukowano dla: SMYK S.A. i dane adresowe ww. spółki.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie umieszczonej w opakowaniu wyrobu, znajdują się m.in. następujące informacje: SMIKI, HUŚTAWKA DREWNIANA; wyprodukowano dla (po angielsku): SMYK S.A. wraz ze wskazaniem adresu i strony internetowej; Wyprodukowano w Chinach; No.96-2/7394983; kod EAN; znak CE; Ostrzeżenia i znaki graficzne. Do zabawki dołączono instrukcję użytkowania i pielęgnacji.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 150/2023 z dnia 26 czerwca 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej jako: „Laboratorium UOKiK w Lublinie”) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt. 4.3.1a) normy PN-EN 71-8:2018-04 „Uwięźnięcie głowy i szyi”, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi – istniała możliwość wprowadzenia w utworzone przez drewniane wałki oraz pasek krokowy otwory próbnika C na głębokość większą niż 100mm, natomiast nie można wprowadzić próbnika D.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.**

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „strona postępowania”), wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na występowanie otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi dziecka, co stwarza poważne ryzyko, uduszenia użytkownika oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 23 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 sierpnia 2022 r.

W dniu 13 września 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 8 września 2023 r., w którym oświadczyła, że faktura INVOICE NO: TNQ1100 z dnia 27 lutego 2023 r., jest jedynym dokumentem, na podstawie którego dokonała zakupu wyrobu, wprowadziła do obrotu wyrób w liczbie 1900 sztuk oraz zadeklarowała stan posiadania w liczbie 866 sztuk wyrobu. Sprzedaż zabawki była prowadzona detalicznie, poprzez własne sklepy stacjonarne, sklep internetowy [www.smyk.com](http://www.smyk.com), w okresie od kwietnia do sierpnia 2023 r. i łącznie wyniosła 987 sztuk, przy czym pierwsza sprzedaż miała miejsce w dniu 21 kwietnia 2023 r. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że sprzedała kontrahentowi zagranicznemu 1 sztukę wyrobu, w okresie od czerwca do lipca 2023 r. (nie przedstawiła na tę okoliczność faktury sprzedaży) oraz wskazała średnią cenę sprzedaży. Strona postępowania w załączeniu przekazała certyfikat badań z dnia 26 czerwca 2020 r. oraz dokument „Lista sklepów”- zawierający listę wszystkich odbiorców - sklepów należących

do sieci SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie (załączone do pisma kopie dokumentów nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, natomiast dokument „Lista sklepów” nie został podpisany).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane przez wyrób zagrożenie, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 26 września 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej sklepu internetowego <https://smyk.com/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto, biorąc pod uwagę rozbieżności pomiędzy liczbą wyrobu: zakupionego - na podstawie faktury: INVOICE NO: TNQ1100 z dnia 27 lutego 2023 r., sprzedanego i posiadanego na stanie magazynowym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do złożenia wyjaśnienia powyższej kwestii oraz ponownie wezwał stronę postępowania do przedłożenia pierwszej faktury sprzedaży oraz wyjaśnienia w zakresie deklarowanego okresu sprzedaży wyrobu kontrahentowi oraz pełnej listy odbiorców- sklepów należących do sieci SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie z uwagi na to, że przekazany dokument był niepodpisany.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 września 2023 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 20 października 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640; dalej jako: „Pp”) przekazała pismo z dnia 19 października 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 26 października 2023 r., w którym oświadczyła, że wycofała wyrób z obrotu oraz zaprzestała jego udostępniania wyrobu, jak również wskazała, iż planuje utylizację posiadanych na stanie magazynowym zabawek. Strona postępowania poinformowała, że zamieściła ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie wyjaśniła, że rozbieżności pomiędzy liczbą wyrobu wskazanego w dokumentacji i figurującego w systemie informatycznym a faktycznie posiadanym stanem magazynowym, jest normą dla SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie, z uwagi na skalę sprzedaży oraz kradzież, będące prawdopodobną przyczyną zaginięcia części wyrobów. W załączeniu strona postępowania przekazała pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu z dnia 12 czerwca 2023 r., oświadczenie jedyne go kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z tłumaczeniem na język polski, listę odbiorców – sklepów należących

do sieci SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie uzupełnioną o podpis osób uprawnionych do reprezentacji spółki, a także dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk potwierdzający zamieszczenia ogłoszenia ze strony internetowej <https://smyk.com> i wydruk gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 11 października 2023 r. wraz z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z dnia 7 listopada 2023 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 listopada 2023 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „k.p.a.”).

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 6 ustawy przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: SMIKI huśtawka drewniana No. 96-2/7394983, kod EAN: 5903977811318, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób zostały wytworzone dla SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie, przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. przedsiębiorca wprowadził go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępnił wyrób w ramach własnej działalności gospodarczej na rynku krajowym oraz zagranicznym. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności dla wyrobu sporządzona przez ww. spółkę.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 150/2023 z dnia 26 czerwca 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt. 4.3.1a) normy PN-EN 71-8:2018-04 „Uwięźnięcie głowy i szyi”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. W myśl art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

SMIKI huśtawka drewniana No. 96-2/7394983, kod EAN: 5903977811318 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatury w Krośnie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej. Według art. 13 pkt 1 ustawy producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 26 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://www.smyk.com/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 września 2023 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 19 października 2023 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 26 września 2023 r., tj. przedstawiła oświadczenia o braku posiadania wyrobu od jedyne go kontrahenta, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu, oświadczenie, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, wydruk ze strony internetowej <https://smyk.com/> wraz z umieszczonym ogłoszeniem, jak również gazetę Dziennik Gazeta Prawna z dnia 11 października 2023 r. wraz zamieszczonymi ogłoszeniem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu,



zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 26 września 2023 r. nadane wraz z pismem w dniu 20 października 2023 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 26 września 2023 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 29 września 2023 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 29 października 2023 r. (niedziela), zatem zgodnie z art. 57 § 4 k.p.a. termin ten upływał w dniu 30 października 2023 r. (poniedziałek).

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania listem za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 20 października 2023 r., zatem w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej

z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 50/2023)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 275,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **275,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

[XXX]

**Do wiadomości:**

[XXX]