



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-135(25)/11/AK

Warszawa, dnia 30 grudnia 2011 r.

DECYZJA DNR-1/104/2011

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni męskich jeans brązowych „KIK TEXTIL-DISKONT”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Mariusza Superka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PAWIK A Superek Paweł w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Pawła Mariusza Superka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PAWIK A Superek Paweł w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 637,40 zł (słownie: sześćset trzydzieści siedem złotych i czterdzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 1 sierpnia 2011 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni męskich jeans brązowych „KIK TEXTIL-DISKONT”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Mariusza Superka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PAWIKA Superek Paweł w Warszawie.

Spodnie męskie jeans brązowe „KIK TEXTIL-DISKONT” (dalej także jako: „spodnie męskie” lub „spodnie”) to spodnie w kolorze brązowym wykonane w 100% z bawełny. Wewnątrz spodni znajduje się wszywka, na której umieszczono informacje o sposobie konserwacji produktu w formie piktogramów, informację o składzie surowcowym (100% cotton, Baumwolle, Bombaž, Baumwolle, Baumwolle, Baumwolle, Baumwolle). Ponadto do spodni dołączona jest etykieta, na której umieszczono m.in. następujące informacje: KIK TEXTIL-DISKONT, spodnie męskie jeans, rok produkcji 2009, kod kreskowy produktu: 470000083900, jakość pierwsza, wyprodukowano w Niemczech, skład surowcowy 100% bawełna, prać ręcznie w max. 40°C, nie chlorować, suszyć w pozycji pionowej, nie można suszyć w suszarce bębnekowej ani nie wykręcać, Herren-Hose, kod 95587006461000000599, saison: 210 WGR: 646 Auftr: 9558700, KIK TEXTILIEN UND NON-FOOD GmbH, Siemenstraße 21, D 59199 Bönen. Na wskazanej etykiecie umieszczono również dane przedsiębiorcy: PAWIKA, Superek Paweł, ul. Międzynarodowa 51/37, 03-922 Warszawa.

W toku kontroli przeprowadzonej w supermarkecie CARREFOUR znajdującym się przy ul. Bohaterów Warszawy 42 w Szczecinie, należącym do przedsiębiorcy CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę spodni męskich i przekazali ją do badań laboratoryjnych.

Kontrola Inspekcji Handlowej została przeprowadzona na skutek złożenia skargi konsumentkiej dotyczącej ww. spodni męskich. W skardze konsument podnosił, iż spodnie, nawet po praniu, posiadają drażniący chemiczny zapach, a w związku z ich używaniem doznał alergii skórnej.

Badania laboratoryjne produktu przeprowadzone zostały w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie

produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.) (dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”).

Badania te wykazały obecność w ww. spodniach męskich benzydyny w ilości 84,5 ±6,8 mg/kg. W związku z powyższym stwierdzono, iż spodnie męskie są niezgodne z wymaganiami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., z uwagi na prawie trzykrotnie większą niż dozwolona ilość benzydyny, zaliczonej do grupy amin aromatycznych wymienionych w wykazie amin, których dopuszczalna zawartość określona jest w załączniku nr 8 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. – i nie może przekraczać ilości 30 mg/kg. Zgodnie zaś z art. 40 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkt włókienniczy nie spełnia wymagań bezpieczeństwa jeżeli przekroczony został dopuszczalny poziom stężenia substancji wymienionych w załączniku nr 8 do ww. rozporządzenia.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. spodnie męskie nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 25 sierpnia 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Pawła Mariusza Superka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PAWIKA Superek Paweł w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych spodni. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 26 sierpnia 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie męskie niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK

wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzenia ich na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał za niezbędne podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku i ich zwrot do dostawcy lub zniszczenie. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Ponadto, w związku z informacją znajdującą się na etykiecie przedmiotowych spodni męskich, wskazującą na fakt, iż zostały one wyprodukowane w Niemczech, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o określenie jej roli w obrocie produktem oraz przekazanie informacji i dowodów (np. faktur lub dokumentów SAD) wskazujących ewentualnego dostawcę produktu, a także dostarczenie pełnej listy dystrybutorów spodni męskich ze wskazaniem liczby produktów dostarczonych każdemu z nich oraz okresu, w którym były one wprowadzane na rynek.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 21 września 2011 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie jest importerem kwestionowanych spodni oraz wskazała, że zostały one zakupione na polskim rynku w ilości 11 136 sztuk i w tej samej liczbie sprzedane jednemu dystrybutorowi produktów (na dowód powyższego strona przekazała 5 faktur zakupu produktów oraz dokumenty przyjęcia ich do magazynu, a także 7 faktur sprzedaży spodni wraz z dokumentami wydania magazynowego). Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż po uzyskaniu informacji o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, poinformowała przedsiębiorcę CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (jedynego dystrybutora spodni) o konieczności wycofania wadliwego produktu ze sprzedaży, a także wskazała, iż będące w posiadaniu dystrybutora egzemplarze spodni zostaną od niego odebrane i zniszczone. Strona postępowania poinformowała również Prezesa UOKiK, iż z uzyskanych od swego kontrahenta informacji wynika, że w sklepach należących do przedsiębiorcy CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie znajduje się łącznie 312 sztuk spodni będących przedmiotem postępowania, co potwierdziła przedkładając wydruk komputerowy – „Raport Stoków Dzienny”, obrazujący ilość spodni znajdujących się w poszczególnych sklepach sieci CARREFOUR.

Pismem z dnia 28 września 2011 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że z przedstawionego przez nią dokumentu „Raport Stoków Dzienny” wynika, iż w 17 sklepach należących do jedynego dystrybutora produktów znajduje się 275 sztuk spodni. Z uwagi na powyższe, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ilością produktów wynikających z tego dokumentu, a oświadczeniem strony postępowania

wskazującym na liczbę 312 sztuk, a także prosił o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań wskazujących na odbiór kwestionowanych spodni męskich od dystrybutora (np. w postaci faktur korygujących) i ich zniszczenia lub przekazania do dostawcy (np. w postaci protokołów likwidacji lub faktur korygujących).

Pismem z dnia 14 października 2011 r. strona postępowania przekazała uzupełniony dokument „Raport Stoków Dzienny”, z którego wynikało, iż w 23 sklepach CARREFOUR znajduje się łącznie 312 sztuk spodni objętych zakresem postępowania. Ponadto, strona postępowania przekazała dokumenty w postaci korespondencji elektronicznej potwierdzające poinformowanie dystrybutora o konieczności wycofania kwestionowanych spodni męskich ze sprzedaży oraz dowody wycofania 57 sztuk spodni z pięciu sklepów sieci CARREFOUR.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 26 października 2011 r., organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających odbiór pozostałych sztuk spodni, które nadal znajdują się w posiadaniu dystrybutora oraz dowodów zniszczenia lub przekazania tych produktów do dostawcy.

Pismem z dnia 10 listopada 2011 r. strona postępowania przekazała fakturę korygującą nr FK/000002/11 z dnia 9 listopada 2011 r. potwierdzającą odbiór 50 sztuk spodni od dystrybutora tych produktów, a także oświadczenia uzyskane z kolejnych 5 sklepów sieci CARREFOUR wskazujące na nieposiadanie kwestionowanych produktów w ofercie handlowej.

W piśmie z dnia 17 listopada 2011 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwrócił się do dystrybutora kwestionowanych spodni z prośbą o udzielenie informacji na temat liczby produktów, które zostały odebrane przez stronę postępowania oraz na temat liczby spodni będących w dalszym ciągu w posiadaniu dystrybutora.

Ponadto, pismem z dnia 17 listopada 2011 r., organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż z przekazanych przez nią dotychczas dowodów wynika, iż w posiadaniu przedsiębiorcy będącego jedynym dystrybutorem wadliwych spodni w dalszym ciągu znajdują się kwestionowane produkty i z uwagi na powyższe, ponownie zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie stosownych działań w stosunku do pozostałych egzemplarzy produktów oraz dowodów wskazujących na zniszczenie lub przekazanie do dostawcy wszystkich produktów odebranych od dystrybutora.

Pismem z dnia 25 listopada 2011 r. przedsiębiorca CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczył, iż strona postępowania odebrała od niego 66 sztuk (z czego na 50 sztuk została wystawiona stosowna faktura korygująca) wadliwych spodni

oraz poinformował, iż z danych znajdujących się w jego systemie informatycznym wynika, iż w dalszym ciągu w sześciu sklepach sieci CARREFOUR znajduje się łącznie 131 sztuk produktu. Nie mniej jednak, przedsiębiorca zaznaczył, iż dane znajdujące się w ww. systemie są jedynie orientacyjne i mogą nie pokrywać się ze stanem rzeczywistym w poszczególnych sklepach. Przedsiębiorca poinformował ponadto, iż w chwili obecnej prowadzone są czynności zmierzające do wyjaśnienia, czy i ile spodni znajduje się jeszcze w sklepach CARREFOUR, a czynności te są na bieżąco konsultowane ze stroną postępowania.

W piśmie z dnia 7 grudnia 2011 r. strona postępowania oświadczyła, iż rzeczywista liczba spodni znajdująca się w poszczególnych sklepach jedynego dystrybutora tych produktów nie była tożsama z liczbą 312 sztuk, uzyskaną przez nią po poinformowaniu dystrybutora o wszczęciu niniejszego postępowania. Wskazała ponadto, iż po rozpoczęciu wycofywania wadliwych spodni z poszczególnych sklepów sieci CARREFOUR okazało się, iż dane wykazane w systemie informatycznym przedsiębiorcy nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości, a łącznie w posiadaniu dystrybutora znajdowało się 66 sztuk spodni, które zostały odebrane i zniszczone (na dowód powyższego strona ponownie przekazała fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 50 sztuk produktów i pozostałe dokumenty zwrotu oraz kartę przekazania odpadu i protokół zniszczenia 66 sztuk spodni). Strona postępowania stwierdziła również, iż zgodnie z aktualnymi informacjami pochodzącymi od dystrybutora, wszystkie znajdujące się na rynku spodnie męskie zostały odebrane ze sklepów (celem potwierdzenia swego oświadczenia, strona postępowania przekazała korespondencję elektroniczną, z której wynikało, że w dniu 6 grudnia 2011 r. przedsiębiorca CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie potwierdził, iż nie posiada kwestionowanych spodni).

Pismem z dnia 14 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Paweł Mariusz Superek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PAWIKA Superek Paweł w Warszawie wprowadził spodnie objęte zakresem

niniejszego postępowania na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, ww. przedsiębiorca przekazał pięć faktur VAT (nr 2/2011 z dnia 4 stycznia 2011 r.; nr 3/2011 z dnia 5 stycznia 2011 r.; nr 4/2011 z dnia 7 stycznia 2011 r.; nr 26/2011 z dnia 2 lutego 2011 r.; nr 27/2011 z dnia 3 lutego 2011 r.), z których wynikało, iż zakupił on 11 136 sztuk spodni na polskim rynku od przedsiębiorcy VIPERPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, prowadzącego działalność gospodarczą na terytorium RP.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne produktu przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. wykazały obecność benzydyny w ilości $84,5 \pm 6,8$ mg/kg w kwestionowanych spodniach. Z uwagi na powyższe stwierdzono, iż produkt ten jest niezgodny z wymaganiami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., z uwagi na prawie trzykrotnie większą niż dozwolona ilość benzydyny, zaliczonej do grupy amin aromatycznych wymienionych w wykazie amin, których dopuszczalna zawartość określona jest w załączniku nr 8 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. – i nie może przekraczać ilości 30 mg/kg.

Benzydyna powstaje w reakcji izomeryzacji hydrazobenzenu zachodzącej pod wpływem mocnych kwasów (tzw. przegrupowanie benzydynowe). W przemyśle stosowana jest m. in. do produkcji barwników azotowych i żywic termostabilnych. Jest substancją

rakotwórczą kategorii I, szkodliwą, toksyczną, niebezpieczną dla ludzi i środowiska. Działa szkodliwie po połknięciu oraz w kontakcie ze skórą (u osób predestynowanych może wystąpić uczulenie). W kontakcie z oczami oraz przy wdychaniu powoduje słabe podrażnienie. Benzydyna działa szkodliwie na rozrodczość, może powodować raka pęcherza moczowego, trzustki oraz płuc. Ponadto substancja ta może wpływać na uszkodzenie krwi połączone z hemolizą i zahamowaniem działania szpiku kostnego. Śmiertelna dawka benzydyny wynosi ok. 200 mg/kg wagi człowieka.

Mając na uwadze wyniki wskazanych badań laboratoryjnych oraz fakt, iż organ nadzoru posiada informacje na temat skargi konsumenckiej dotyczącej ww. spodni męskich, z której wynika, iż w związku z używaniem tego produktu konsument doznał alergii skórnej, Prezes UOKiK stwierdził, że kwestionowane spodnie męskie nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W niniejszej sprawie przedsiębiorca będący stroną postępowania zakupił 11 136 sztuk spodni męskich w pierwszej połowie 2011 r. Wszystkie zakupione przez niego spodnie zostały dostarczone do jednego dystrybutora produktów (powyższe ustalono na podstawie przekazanych przez stronę w toku niniejszego postępowania pięciu faktur zakupu produktów oraz siedmiu faktur potwierdzających ich sprzedaż). Po uzyskaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania jego strona podjęła wolę współpracy z organem nadzoru i przekazała informacje na temat ilości produktów znajdujących się w posiadaniu swego dystrybutora (312 sztuk) oraz oświadczyła, iż wszystkie produkty znajdujące się na rynku zostaną z niego wycofane i zniszczone. Następnie strona postępowania przekazała dowody potwierdzające odbiór 66 sztuk produktów ze sklepów sieci CARREFOUR oraz ich zniszczenie (dowód: faktura korygująca nr FK/000002/11 z dnia 9 listopada 2011 r., dokumenty potwierdzające odbiór produktów ze sklepów, karta przekazania odpadu z dnia 5 grudnia 2011 r. oraz protokół zniszczenia 66 sztuk spodni z dnia 5 grudnia 2011 r.). Z uwagi na fakt, iż przedsiębiorca CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 17 listopada 2011 r.) oświadczył, że wskazana liczba 312 sztuk, która powinna obrazować ilość spodni znajdujących się w całej sieci sklepów CARREFOUR pochodzi z jego systemu informatycznego i może nie odzwierciedlać

stanu rzeczywistego, a także mając na uwadze, że w korespondencji elektronicznej wystosowanej do strony postępowania przedsiębiorca ten potwierdził, iż na dzień 5 grudnia 2011 r. brak jest w jego sklepach kwestionowanych spodni, Prezes UOKiK nie miał podstaw, aby kwestionować oświadczenie strony postępowania wskazujące, że wszystkie posiadane przez dystrybutora spodnie zostały odebrane i zniszczone. Organ nadzoru uznał zatem wyjaśnienia i dowody przekazane przez stronę postępowania za wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Paweł Mariusz Superek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PAWKA Superek Paweł w Warszawie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez spodnie męskie jeans brązowe „KIK TEXTIL-DISKONT”.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Pawła Mariusza Superka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PAWKA Superek Paweł w Warszawie obowiązek uiszczenia kwoty 637,40 zł (słownie: sześćset trzydzieści siedem złotych i czterdzieści groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 17/AI/2011 z dnia 5 lipca 2011 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca Paweł Mariusz Superek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PAWKA Superek Paweł w Warszawie obowiązany jest uiszczyć ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Paweł Mariusz Superek
PAWIKA Superek Paweł
Ul. Międzynarodowa 51/37
03-922 Warszawa