



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 20 grudnia 2019 r.

DIH-2.712.22.2019.PŁ

DECYZJA DIH – 2 Nr 56 /2019

Na podstawie art. 104 oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

umorzyć w całości postępowanie wszczęte z urzędu,

w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660 zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) w sprawie nałożenia na kontrolowanych Przedsiębiorców: [...] (zwanych dalej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną” albo łącznie „Przedsiębiorcami” lub „Stronami”), obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego, próbki kontrolnej paliw stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, tj. węgla kamiennego w sortymencie miał, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr F/052/07/19/1 z dnia 27 lipca 2019 r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 września 2019 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w Składnicy Opału należącej do Przedsiębiorców. Inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 21 sierpnia 2019 r. pobrali do badań ze zwału o masie 120 ton węgla kamiennego w sortymencie miał, próbkę paliwa stałego nr 0078/19/4860 o masie 34,2 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8248/19/4860 o masie 35,78 kg, co zostało udokumentowane protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr BP.8361.1.101.2019. Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego nr 0078/19/4860 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8248/19/4860 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z protokołem, przyjęcia próbek do

badania nr 409/18/2019. Wraz z próbkami przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr F/052/07/19/1 z dnia 27 lipca 2019 r. wydanego przez Przedsiębiorców.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/409/18/2019, wykazało, że oferowany do sprzedaży 21 sierpnia 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie miał, nr próbki 0078/19/4860, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr F/052/07/19/1 z dnia 27 lipca 2019 r. wystawionym przez Strony przy uwzględnieniu odchyłeń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżone parametry:

- zawartość popiołu, która wynosiła 5,07%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 5,90%,
- zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,23 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,33 %,
- zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 13,0 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 13,7 %,
- zawartość części lotnych, która wynosiła 31,98 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 32,90 %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0078/19/4860 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorców, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8248/19/4860 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8248/19/4860 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, które potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Strony świadectwie jakości (sprawozdanie z badań FM/409/18A/2019) z uwagi na zaniżone parametry:

- zawartość popiołu, która wynosiła 5,38%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 5,90%,
- zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,25 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,33 %,
- zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 13,2 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 13,7 %,
- zawartość części lotnych, która wynosiła 32,21 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 32,90 %.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe (zarówno próbka paliwa stałego jak i próbka kontrolna paliwa stałego) nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Strony świadectwie jakości.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 11 września 2019 r., inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorców o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie miał oraz przekazali egzemplarze sprawozdań z badań

laboratoryjnych nr FM/409/18/2019 z 26 sierpnia 2019 r. i FM/409/18A/2019 z 3 września 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 3 października 2019 r., powiadomił Przedsiębiorców o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego miał jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia na Przedsiębiorców obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strony zostały poinformowane, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Przedsiębiorcy nie skorzystali z przysługującego im prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Opierając się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że wartości parametrów pobranego w dniu 21 sierpnia 2019 r. węgla kamiennego w sortymencie miał nr próbki podstawowej paliwa stałego 0078/19/4860 i nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8248/19/4860 są niezgodne z wartościami parametrów wskazanych w świadectwie jakości nr F/052/07/19/1 z dnia 27 lipca 2019 r. wystawionym przez Strony.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po wnikliwym przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdził, że istniejąca niewątpliwie niezgodność wartości zbadanych parametrów jakościowych paliwa stałego z wartościami zadeklarowanymi przez Przedsiębiorców w świadectwie jakości wskazuje, że oferowany do sprzedaży 21 sierpnia 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie miał, był jakościowo lepszy niż wskazano w świadectwie jakości paliw stałych nr F/052/07/19/1 z dnia 27 lipca 2019 r. Im niższa zawartość popiołu w danej porcji węgla kamiennego tym mniejsza jest masa wymagających utylizacji odpadów stałych powstających w wyniku spalania, a tym samym mniejsze obciążenie środowiska naturalnego. Mniejsza zawartość wilgoci całkowitej przekłada się na mniejsze zużycie energii spalanego paliwa potrzebnej do jej odparowania. Ponadto obecność popiołu i wilgoci całkowitej w paliwie stałym traktowana jest jako balast i powoduje m. in. zanieczyszczenie środowiska wynikające z transportu w procesie dystrybucji. Mniejsza niż wskazana w świadectwie jakości zawartość siarki całkowitej przekłada się na ograniczenie emisji związków siarki i zmniejszenie zanieczyszczenia atmosfery. Powyższe konstatacje znajdują potwierdzenie w wynikach badań próbki nr 0078/19/4860, które wykazały, że:

- zawartość popiołu, wynosiła 5,07%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 5,90%,
- zawartość siarki całkowitej, wynosiła 0,23 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,33 %,
- zawartość wilgoci całkowitej, wynosiła 13,0 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 13,7 %
- zawartość części lotnych, wynosiła 31,98 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 32,90 %.

Jak również wyniki badania próbki kontrolnej nr 8248/19/4860, które wykazały, że:

- zawartość popiołu, wynosiła 5,38%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 5,90%,
- zawartość siarki całkowitej, wynosiła 0,25 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,33 %,
- zawartość wilgoci całkowitej, wynosiła 13,2 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 13,7 %,
- zawartość części lotnych, która wynosiła 32,21 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 32,90 %.

W związku z powyższym, organ powziął wątpliwość, czy w sytuacji przedsiębiorca wprowadza do obrotu paliwo stałe o jakości wyższej niż deklarowana w świadectwie jakości, uzasadnione jest stosowanie literalnej wykładni treści przepisu art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz wykładni autentycznej dotyczącej wymogu stosowania w obrocie paliwami stałym świadectw jakości zawartej w uzasadnieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1654), czy też wykładni celowościowej wynikającej z uzasadnienia ww. ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy

o Krajowej Administracji Skarbowej, zgodnie z którą: „Zasadniczym efektem wejścia w życie projektowanej nowelizacji ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2018 r. poz. 427), (...), będzie monitorowanie i kontrolowanie jakości paliw stałych zgodnie ze stanem wiedzy technicznej oraz doświadczeniami w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem ograniczenia emisji zanieczyszczeń oraz gazów cieplarnianych i innych substancji.”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Ministerstwa Energii z prośbą o zajęcie stanowiska w powyższej kwestii. W odpowiedzi z 31 października 2019 r. pismo DGA.I.4212.22.2019 IK:407419 Ministerstwo Energii stwierdziło, że głównym celem nowelizacji ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz wydania rozporządzeń Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, metod badania jakości paliw stałych, sposobu pobierania próbek paliw stałych i wzoru świadectwa jakości paliw stałych jest poprawa jakości powietrza poprzez wyeliminowanie ze sprzedaży do sektora komunalno-bytowego paliw stałych nieprzystosowanych do spalania w kotłach o mocy poniżej 1 MW. Najważniejszą częścią systemu kontroli jest rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, które określa wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do indywidualnych odbiorców tworzących sektor komunalno-bytowy. Mając powyższe na uwadze, w przypadku gdy przedsiębiorca wprowadza do obrotu paliwo stałe o parametrach niezgodnych ze świadectwem jakości, lecz niezgodność ta wskazuje, że jest to paliwo o jakości wyższej niż deklarowana w świadectwie jakości, przedsiębiorca nie narusza ww. przepisów. Ponadto Ministerstwo Energii, zgodnie z ideą uchwalenia ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz wydania ww. rozporządzeń Ministra Energii w kontrolach, wykonywanych na podstawie tych przepisów, powinna być stosowana wykładnia celowościowa.

W kwestii nałożenia obowiązku zwrotu kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego, próbki kontrolnej paliwa stałego i kosztów ich pobrania Ministerstwo Energii, przyjmując, że przedsiębiorca nie naruszył przepisów prawa wprowadzając do obrotu paliwo stałe o jakości wyższej niż deklarowana w świadectwie jakości, wskazało, iż uzasadnionym jest również nie obciążanie go kosztami badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kosztami ich poboru.

Zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw dzielając stanowisko Ministerstwa Energii w kwestii wykładni przepisów ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) stwierdził, że niniejsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. Pan [...]
2. Pan [...]
3. a.a.