



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-2(50)/09/KZ

Warszawa, 28 grudnia 2009 r.

Decyzja DNR-2/323/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, zabawki – „telefon z 20 melodiami ITEM NO. 29002”, kod EAN 5907791543479, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Lidii Zamysłowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „MAJA” w Sieradzu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – „telefon z 20 melodiami ITEM NO. 29002”, kod EAN 5907791543479, produkcji chińskiej, oznaczoną znakiem CE.

Przedmiotowa zabawka to imitacja telefonu komórkowego z klapką i antenką. Do telefonu załączono trzy wymienne „tapety”. Telefon wykonany jest z różnokolorowego

plastiku. Zabawka zasilana jest na trzy baterie AG 13, które umieszczone zostały w obudowie telefonu pod pokrywką. Naciśnięcie klawiszy telefonu powoduje emisję różnych dźwięków oraz pulsowanie światelka w antenie.

Na opakowaniu zabawki znajdują się następujące napisy: Telefon z 20 melodiami ITEM NO. 29002, art. nr 0606T032, kod kreskowy 5907791543479, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3). Umieszczono również informacje o tym, że wyrób wyprodukowano w Chinach, nazwę i adres importera – „Brimarex” Sp. z o. o., ul. Ptasia 28 A, 60-319 Poznań, a także ostrzeżenia: *„Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej lat 3. Niebezpieczeństwo zadławienia drobnymi elementami. Zabawka winna być przechowywana w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku do 3 lat. Usunąć elementy mocujące zabawkę do opakowania przed oddaniem jej dziecku (niebezpieczeństwo zadławienia, skaleczenia lub uduszenia). Przestrzega się przed dokonywaniem modyfikacji technicznych zabawki, gdyż może to spowodować jej uszkodzenie. Uszkodzona mechanicznie zabawka nie nadaje się do zabawy (niebezpieczeństwo pojawienia się ostrych krawędzi lub małych elementów). Nie stosowanie się do zalecanych środków ostrożności może prowadzić do uszczerbku na zdrowiu dziecka. Prosimy zachować etykietę z uwagi na ważne informacje na niej zawarte. Zabawka wymaga użycia baterii 3x1,5 V „AG 13”.* W miejscu, gdzie należy umieścić baterie oznaczono kształt i biegunowość baterii, a na pokrywie napięcie nominalne. Na opakowaniu umieszczono również instrukcję dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 53/2009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.20a normy PN-EN 71-1:2006 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} , który wynosi 95 dB, a powinien wynosić do 80 dB.

Na podstawie otrzymanych wyników badań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} , który wynosi 95 dB, a powinien wynosić do 80 dB, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka podczas użytkowania zabawki.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 11 maja 2009 r. powiadomił importera „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej „stroną”) o wszczęciu

postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „telefon z 20 melodiami ITEM NO. 29002”, kod EAN 5907791543479, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w rozporządzeniu.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 11 maja 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu lub usunięcie stwierdzonych niezgodności oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 26 maja 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania zmierzające do wycofania z obrotu zabawki – „telefon z 20 melodiami ITEM NO. 29002”, kod EAN 5907791543479, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE. Strona oświadczyła, iż wysłała do dystrybutorów wyrobu pisma informujące o konieczności wycofania wyrobu z obrotu oraz zwróciła się do nich z prośbą o przekazanie informacji, czy przedmiotowy wyrób znajduje się na stanie magazynowym. Strona zobowiązała się do przesyłania na bieżąco odpowiedzi otrzymanych od dystrybutorów oraz nadesłania kopii faktur korygujących w przypadku zwrotu wyrobu. Do pisma strona załączyła listę 95 dystrybutorów wyrobu oraz kopie pism skierowanych do dystrybutorów wyrobu, które nie zostały przez stronę poświadczone za zgodność z oryginałem.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 22 czerwca 2009 r. strona przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie pism skierowanych do dystrybutorów z prośbą o sprawdzenie czy posiadają na stanie magazynowym zabawkę – „telefon z 20 melodiami ITEM NO. 29002”, kod EAN 5907791543479, produkcji chińskiej, oznaczoną znakiem CE oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie strona nadesłała oświadczenia o posiadaniu przedmiotowej zabawki przez dystrybutorów: „MIDI KRAM” s.c. w Kluczborku; F.H.P. „Świat Dziecka” Janusz Kowalski w Radomiu; Firma Handlowa Krystyna Gruba w Gorlicach; „ABLEX” w Poznaniu; „MAWIX” sp. jawna z siedzibą w Łodzi. Ponadto strona oświadczyła, iż z chwilą uzyskania zwrotu zabawki od tych dystrybutorów, którzy potwierdzili, iż posiadają ją na stanie magazynowym, zostaną wystawione faktury korygujące, a ich kopie zostaną poświadczone za zgodność z oryginałem i przesłane do UOKiK.

Pismem z dnia 23 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została ponadto poinformowana

o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przekazane przy piśmie z dnia 26 maja 2009 r. kopie pism skierowanych do dystrybutorów nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem i nie mogą być uznane za dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Pismem z dnia 1 lipca 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż na bieżąco wystawia faktury korygujące, które zostaną niezwłocznie przesłane do UOKiK z chwilą otrzymania zwrotnie podpisanych kopii od dystrybutorów wyrobu. Ponadto strona ponownie nadesłała przekazane przy piśmie z dnia 26 maja 2009 r. kopie pism skierowanych do dystrybutorów, które zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

W piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 6 lipca 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż w związku z uzyskanym oświadczeniem od przedsiębiorcy Wojciecha Adamczewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGROPOL” w Barlinku, iż posiada na stanie 2 sztuki wyrobu, zostanie wystawiona faktura korygująca w momencie zwrotu wyrobu do strony. Strona nadesłała oświadczenie ww. przedsiębiorcy oraz przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 7 lipca 2009 r. strona nadesłała otrzymane od dystrybutorów oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz oświadczenie uzyskane od przedsiębiorcy Teresy Piekarczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „ALLMARKT” w Żorach, która oświadczyła, iż posiada na stanie magazynowym 2 sztuki tego wyrobu, które zostaną zwrócone do strony. Na pismach, które strona skierowała do Firm „Dino” w Sanoku i Tarnowie, strona umieściła zapis : „oddział zamknięty”.

W piśmie z dnia 27 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie brakujących dowodów potwierdzających, iż wyroby będące przedmiotem postępowania nie znajdują się już w obrocie, tj. faktur korygujących lub oświadczeń od dystrybutorów o nieposiadaniu już w sprzedaży tego wyrobu.

Pismem z dnia 2 września 2009 r. strona przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu oraz ponownie nadesłała oświadczenie przedsiębiorcy Krystyny Gruba, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Dino Hurt-Detal-Zabawki w Rzeszowie, iż posiada na stanie magazynowym 4 sztuki tego wyrobu.

W piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 września 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż w dniu 2 września 2009 r. przesłała kolejną partię oświadczeń uzyskanych

od dystrybutorów wyrobu. Ponadto oświadczyła, iż mimo prób adresowanych do pozostałych odbiorców wyrobu, nadal nie otrzymała od nich pisemnych odpowiedzi.

W piśmie z dnia 8 września 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKK, iż nadal nie otrzymała odpowiedzi od 22 dystrybutorów wyrobu. Ponadto strona nadesłała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, poświadczające zwrot wyrobu od następujących dystrybutorów: „ABLEX” w Poznaniu; „MIDI KRAM” s.c. w Kluczborku, P.P.U.H. „ALLMARKT” w Żorach.

Pismami z dnia 14 września 2009 r. Prezes UOKiK wezwał wskazanych przez stronę dystrybutorów, którzy dotychczas nie złożyli oświadczeń, do udzielenia odpowiedzi czy posiadają zabawkę – „telefon z 20 melodiami ITEM NO. 29002”, kod EAN 5907791543479, produkcji chińskiej, oznaczoną znakiem CE.

Pismem z dnia 14 września 2009 r. strona przesłała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, poświadczające zwrot wyrobu od dystrybutorów: Firma Handlowa Krystyna Gruba w Gorlicach; „AGROPOL” w Barlinku, „MAWIX” sp. jawna z siedzibą w Łodzi.

Pismami z dnia 18, 21, 22, 23, 24, 26, 28 września, 3 października i 18 listopada 2009 r. dystrybutorzy, do których Prezes UOKiK skierował w dniu 14 września 2009 r. wezwania, złożyli oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu.

W dniu 1 października 2009 r. wpłynęły do UOKiK, przekazane przez stronę oświadczenia 2 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 22 października 2009 r. Prezes UOKiK zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u dwóch dystrybutorów: Ozman Poland w Gdyni oraz „TROJA” sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni, z uwagi na to, że ww. przedsiębiorcy nie udzielili odpowiedzi na skierowane do nich wezwania Prezesa UOKiK z dnia 14 września 2009 r.

W dniu 26 października 2009 r. wpłynęła do UOKiK, faktura korygująca przekazana przez stronę, poświadczająca zwrot wyrobu od dystrybutora Janusza Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.P. „ŚWIAT DZIECKA” w Radomiu.

W piśmie z dnia 10 listopada 2009 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku poinformował Prezesa UOKiK, iż w toku kontroli przeprowadzonej w Ozman Poland w Gdyni nie stwierdzono w ofercie sprzedaży ww. wyrobu, natomiast odnośnie przedsiębiorcy „TROJA” sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni, uzyskano oświadczenie prezesa zarządu, iż spółka aktualnie nie prowadzi działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 23 listopada 2009 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę GRODEX w Gnieźnie do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu zabawki –

„telefon z 20 melodiami ITEM NO. 29002”, kod EAN 5907791543479, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE.

Pismem z dnia 2 grudnia 2009 r. przedsiębiorca GRODEX w Gnieźnie poinformował Prezesa UOKiK o braku w sprzedaży oraz na stanie magazynowym zabawki – „telefon z 20 melodiami ITEM NO. 29002”, kod EAN 5907791543479, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „Brimarex” Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę – „telefon z 20 melodiami ITEM NO. 29002”, kod EAN 5907791543479, produkcji chińskiej, oznaczoną znakiem CE. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 53/2009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań

pkt 4.20a normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes UOKiK stwierdził niezgodność wyrobu z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} , który wynosi 95 dB, a powinien wynosić do 80 dB, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka podczas użytkowania zabawki.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz wycofała wyrób z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę dystrybutorów wyrobu oraz skierowane do nich pisma, informujące o konieczności wycofania wyrobu z obrotu. Ponadto strona nadesłała poświadczony za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a także oświadczenia odbiorców o braku ww. wyrobu w ofercie sprzedaży.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od

dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Brimarex Sp. z o. o.
ul. Ptasia 28 A
60-319 Poznań

Do wiadomości:

1. Lidia Zamysłowska
„MAJA”
ul. Cierplikowskiego 11
98-200 Sieradz
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a