



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.59.2021.DP/MS

Warszawa, 25 lipca 2022 r.

DECYZJA DNR-1/30/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia do zapiekania owalnego 30 cm „ALTA Florina”, kod EAN: 5902719559686, nr partii: A18-305, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że ze względu na niedostateczną odporność na szok termiczny produkt ten nie jest bezpieczny i w przypadku naczyń do zapiekania owalnych 30 cm „ALTA Florina”, kod EAN: 5902719559686, nr partii: A18-305, wprowadzonych na rynek nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe wycofanie naczyń z rynku;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach do przekazania dowodów wykonania pkt. 1 decyzji w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji;
- 3) art. 33a ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. naczynia do zapiekania owalnego 30 cm „ALTA Florina”, kod EAN: 5902719559686, nr partii: A18-305, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Florentyna

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach karę pieniężną w wysokości 16 000 zł (słownie: szesnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;

- 4) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 553,50 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt trzy złote i pięćdziesiąt groszy) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego – Laboratorium Badawcze Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie, Oddziału Ceramiki i Betonów w Warszawie.

Uzasadnienie

Pismem z 1 października 2021 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr WPR.8361.344.2021 dotyczący naczynia do zapiekania owalnego 30 cm „ALTA Florina”, kod EAN: 5902719559686, nr partii: A18-305 (dalej jako: „naczynie”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach.

Kwestionowany produkt to naczynie owalne, ceramiczne o długości 30 cm. Produkt oferowany jest bez opakowania, załączono do niego etykietę zawierającą m.in. informacje:

- „*Florina*”,
- „*Importer: Florentyna Sp. z o. o.; Korzkwy 31, 63-300 Pleszew POLAND*”,
- „*Wyprodukowano w Chinach*”,
- „*Numer partii A18-305*”,
- piktogram oznaczający wytrzymałość cieplną 180°C,
- symbole piekarnika, kuchenki mikrofalowej oraz zmywarki,
- piktogram informujący o możliwości kontaktu produktu z żywnością,
- kod EAN: 5902719559686,

- instrukcję dotyczącą sposobu konserwacji i wskazówki dotyczące bezpieczeństwa produktu.

W trakcie kontroli inspektorzy, reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddali naczynie ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r., poz. 222, dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia Kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* (dalej jako: „norma”).

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WPR.8361.344.2021 – k. 32-33 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Następnie próbka produktu, w liczbie 3 sztuk, została przekazana przez inspektorów, reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do Laboratorium Badawczego Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie Oddział Ceramiki i Betonów w Warszawie. W wyniku przeprowadzonych zgodnie z ww. normą badań laboratoryjnych stwierdzono, że podczas badania odporności na szok cieplny przy różnicy temperatur $\Delta t = 180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$) wszystkie 3 sztuki stanowiące próbkę poddaną badaniom uległy uszkodzeniu (pojawiły się na nich pęknięcia), co jest niezgodne z punktem 6.1.7 normy.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych 158/P/LB/2021 z 7 września 2021 r. – k. 22-27 akt kontroli Małopolskiego wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, opierając się na przekazanym materiale dowodowym, w tym wynikach badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż oceniane naczynie stwarza średnie zagrożenie dla zdrowia konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 listopada 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił

przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia. W tym samym piśmie Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się do niej o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym naczyniem, przekazanie informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów produktu. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji o średniej cenie sprzedaży produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 listopada 2021 r. - k. 8-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odpowiadając pismem z 17 grudnia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że zakupiła od chińskiego producenta 1 512 sztuk naczynia pochodzącego z partii nr A18-305 (produkt oznaczony na fakturze kodem nr BA2087) na podstawie załączonej do pisma faktury nr 2018DWF-120-0130 z dnia 30 stycznia 2019 r. i następnie wszystkie te produkty wprowadziła na rynek, sprzedając je po średniej cenie netto - 23,39 zł. Strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa naczynia, wskazując, że na etykiecie dołączonej do produktu podano wyraźnie następujące informacje: „Aby zbyt duża różnica temperatur nie spowodowała pęknięcia naczynia, wstawiamy je do zimnego piekarnika”, „nie dolewamy zimnych płynów do gorącego naczynia” oraz „odporne na temp. do 180°C”, a użytkowanie naczynia zgodnie z instrukcją nie stwarza zagrożenia dla użytkowników. Strona postępowania zauważyła, że zgodnie z oznakowaniem naczynie wytrzymuje temperaturę do 180°C, a badanie laboratoryjne, które było podstawą do zakwestionowania bezpieczeństwa produktu, przeprowadzono zgodnie z metodą opisaną w pkt. 6.1.7 normy PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia Kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych*, gdzie naczynie wkłada się do piekarnika rozgrzanego do temperatury 200°C, która jest wyższa o 20°C niż maksymalna temperatura, na jaką odporne jest przedmiotowe naczynie. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała żadnych zgłoszeń reklamacyjnych związanych z uszkodzeniem produktu w trakcie jego użytkowania i wniosła o oddalenie postępowania i odstąpienie od nałożenia na nią kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek naczynia niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 grudnia 2021 r. wraz z załącznikiem - k. 15-18 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec zakwestionowania przez stronę postępowania oceny bezpieczeństwa produktu, w celu rozstrzygnięcia, czy naczynie stwarza zagrożenie, gdy jest użytkowane przez konsumenta zgodnie ze wskazaniami widniejącymi na etykiecie produktu, organ nadzoru postanowił poddać je badaniom laboratoryjnym. Na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK wydał 7 marca 2022 r. postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego – Laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie Oddział Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie, mającego na celu ustalenie, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie szoku termicznego na podstawie metodologii wskazanej w normie PN-EN 13834+A1:2009, przy maksymalnej temperaturze 180°C i szoku termicznym $\Delta t=160^{\circ}\text{C}$, a tym samym czy użytkowany zgodnie z zaleceniem producenta jest bezpieczny dla konsumentów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 marca 2022 r. - k. 19 -22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie pismem z 7 marca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie i przekazanie próbki rozjemczej naczynia do badań laboratoryjnych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 marca 2022 r. - k. 23 - 24 akt postępowania Prezesa UOKiK

W dniu 4 kwietnia 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły wyniki badań laboratoryjnych, które wykazały, że podczas badania odporności na szok termiczny próbki rozjemczej wszystkie trzy egzemplarze naczynia stanowiące próbkę rozjemczą, poddane różnicy temperatur $\Delta t=160^{\circ}\text{C}$, uległy pęknięciu, co potwierdziło, że przedmiotowe naczynia nie tylko nie spełniają wymagań bezpieczeństwa wskazanych w normie, ale – wbrew zapewnieniom strony postępowania – stwarzają zagrożenie również podczas użytkowania zgodnie z instrukcją i jej zaleceniami, gdyż pękają poddane różnicy

temperatur $\Delta t=160^{\circ}\text{C}$, czyli np. różnicy między temperaturą 180°C pieca (wskazaną na etykiecie jako temperatura, na jaką naczynie jest odporne) a temperaturą pokojową 20°C .

Dowód: sprawozdanie z badań nr 37/P/LB/2022 z 1 kwietnia 2022 r. - k. 29 - 34 akt postępowania Prezesa UOKiK

Wobec powyższego, postanowieniem z 8 kwietnia 2022 r. wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynie i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał, jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody należy przedstawić, tj.:

- w przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek - dowody świadczące o poinformowaniu odbiorców naczyń o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt oraz o konieczności wstrzymania jego sprzedaży w postaci wydruków maili, potwierdzenia nadania pism skierowanych do dystrybutorów lub wyciągu z książki pocztowej, zawierającej wykaz potwierdzeń nadania takich pism. Naczynia znajdujące się w posiadaniu dystrybutorów należało od nich odebrać, co powinno zostać potwierdzone fakturami korygującymi, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadaliby naczyń w ofercie handlowej - oświadczeniami o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym w postaci oświadczeń nadesłanych przez dystrybutorów drogą pocztową, lub wydruków mailowych, stanowiące odpowiedź tych dystrybutorów;
- w przypadku naczyń, które zostały wycofane od dystrybutorów oraz ewentualnie zwrócone przez konsumentów, Prezes UOKiK wskazał, że strona postępowania powinna przekazać dowody potwierdzające zniszczenie naczyń (jako dowód należało przekazać, np. protokół likwidacji wraz z dokumentacją fotograficzną lub fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi wraz ze wskazaniem liczby zniszczonych egzemplarzy produktu) lub ich zwrot do dostawcy (jako dowód należało przekazać fakturę korygującą). Dodatkowo Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o rozszerzeniu toczącego się postępowania o konieczność poniesienia przez nią kosztów badań laboratoryjnych w wysokości 553,50 zł, zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań nr 37/P/LB/2022 z 1 kwietnia 2022 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 8 kwietnia 2022 wraz z załącznikiem - k. 35 - 41 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na upływ 45 dniowego terminu wyznaczonego w postanowieniu i nieprzekazanie dowodów wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez naczynie, w piśmie z 6 lipca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej niniejsze postępowanie przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 lipca 2022 r. - k. 45 - 47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 8 lipca 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z 30 czerwca 2022 r., w którym poinformowała o zaprzestaniu sprzedaży naczyń, przekazała również listę 183 dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że dystrybutorzy zostali powiadomieni o nieprawidłowych wynikach badań naczyń oraz o konieczności wycofania z rynku posiadanych egzemplarzy. Jednocześnie strona postępowania zapewniła, że jest w trakcie ustalania, ile produktów do niej wróciło, a także czeka na zwrot naczyń z sieci sklepów (...) oraz z sieci sklepów (.....). Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała kopię wzoru pisma z dnia 30 maja 2022 r., które skierowała do dystrybutorów wraz ze wzorem oświadczenia, które w przypadku nieposiadania na stanie magazynowym powinni jej odesłać. Do pisma strona załączyła dowody powiadomienia 30 dystrybutorów drogą pocztową, 88 dystrybutorów drogą mailową oraz zdjęcie wskazujące, że jeden z dystrybutorów zamknął sklep.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami - k. 48-150 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 lipca 2022 r. strona postępowania poinformowała, że „w sytuacji, gdy produkt jest w rynku nasze działania mogą polegać przede wszystkim na akcji informacyjnej. Działania takie podjęliśmy, o czym poinformowaliśmy w piśmie z 30.06.2022 r.”. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że wycofała z rynku 259 sztuk naczyń, które przekazała do utylizacji, załączając protokół przekazania odpadu szklanego oraz wydruk ze

swojej strony internetowej, na której zamieściła ostrzeżenie skierowane do konsumentów. Strona postępowania ponownie oświadczyła, że nie otrzymała żadnych reklamacji ani skarg konsumenckich dotyczących pęknięcia naczyń i podkreśliła, że w jej opinii, „pomimo negatywnych wyników laboratoryjnych, stosowanie się do podstawowych zasad użytkowania naczyń ceramicznych oraz naczyń żaroodpornych do użytku w piekarniku, czyli przede wszystkim unikanie dużej różnicy temperatur pozwala bezpiecznie użytkować naczynia.”

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca FLORENTYNA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach wprowadził naczynia do zapiekania owalne 30 cm „ALTA Florina”, kod EAN: 5902719559686, nr partii: A18- 305 na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi faktura nr 2018DWF-120-0130 z dnia 30 stycznia 2019 r. poświadczająca zakup od chińskiego producenta 1 512 naczyń (produkt oznaczony na fakturze kodem nr BA2087). Ponadto w toku postępowania jego strona potwierdziła, że jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek przedmiotowych naczyń, a także weryfikacja znajdującego się na produkcie kodu EAN 5902719559686 za pomocą wyszukiwarki GEPiR (<https://gepir.pl/>) wskazuje na stronę postępowania jako na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie ww. naczyń na rynek

Dowód: oświadczenie strony postępowania z 17 grudnia 2012 r. - k. 17-18 akt postępowania Prezesa UOKiK, faktura nr 2018DWF-120-0130 – k. 15-16 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu,

a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa naczynia z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań laboratoryjnych naczynia przeprowadzonych przez Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie zgodnie z procedurą badawczą określoną w normie. Badania odporności na szok cieplny przy różnicy temperatur $\Delta t = 180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1 = 200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2 = 20^{\circ}\text{C}$) wszystkie 3 sztuki naczynia (stanowiące próbkę poddaną badaniom) uległy uszkodzeniu (pojawiły się na nich pęknięcia), co jest niezgodne z punktem 6.1.7 normy, zgodnie z którym trzy próbki badanego produktu powinny przejść pozytywnie badanie przy $\Delta t = 180^{\circ}\text{C}$.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 158/P/LB/2021 z 7 września 2021 r.
– k. 22-27 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Na podstawie wyników badań laboratoryjnych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kwestionowany produkt w trakcie normalnego użytkowania może popękać

i utracić szczelność, a nawet może dojść do jego przełamania, np. w trakcie wyjmowania pełnego naczynia z piekarnika, co może skutkować poparzeniem się konsumenta gorącą zawartością znajdującą się w naczyniu.

Dowód: Karta szacowania ryzyka - k. 29-30 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt może nie spełniać wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania zakwestionował powyższą ocenę bezpieczeństwa naczynia wskazując, że na etykiecie dołączonej do produktu podano m.in. „Aby zbyt duża różnica temperatur nie spowodowała pęknięcia naczynia, wstawiamy je do zimnego piekarnika”, „nie dolewamy zimnych płynów do gorącego naczynia” oraz „odporne na temp. do 180°C” i dowodził, iż podczas normalnego, zgodnego z instrukcją użytkowania naczynia, nie dojdzie do jego pęknięcia.

W celu rozstrzygnięcia kwestii, czy produkt stwarza zagrożenie, gdy jest użytkowany przez konsumenta zgodnie ze wskazaniami strony postępowania (a zatem przy niższej różnicy temperatur, niż określona w punkcie 6.1.7 normy), postanowieniem z 7 marca 2022 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie Oddział Ceramiki i Betonów w Warszawie, polegający na poddaniu naczynia badaniom laboratoryjnym w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie szoku termicznego, na podstawie metodologii wskazanej w normie, przy czym maksymalna temperatura, jakiej miał zostać poddany produkt miała wynieść 180°C, a szok termiczny $\Delta t=160^{\circ}\text{C}$.

W sprawozdaniu z badań nr 37/P/LB/2022 z 1 kwietnia 2022 r. biegły wskazał, że podczas badania odporności na szok termiczny próbki rozjemczej, wszystkie trzy egzemplarze naczynia stanowiące próbkę, poddane różnicy temperatur $\Delta t=160^{\circ}\text{C}$ uległy pęknięciu. Tym samym potwierdzono, że przedmiotowe naczynia nie tylko nie spełniają wymagań bezpieczeństwa wskazanych w normie, ale stwarzają zagrożenie również podczas użytkowania zgodnie ze wskazaniami strony postępowania, gdyż pękają poddane różnicy temperatur $\Delta t=160^{\circ}\text{C}$, czyli np. różnicy między temperaturą 180°C pieca (wskazaną na etykiecie jako temperatura, na jaką naczynie jest odporne), a temperaturą pokojową 20°C.

Po zapoznaniu się z wynikami badań naczyń przeprowadzonymi przez powołanego biegłego strona postępowania nie zakwestionowała samego ich wyniku i przekazała zaledwie część dowodów poświadczających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynie, które wskazał jej Prezes UOKiK w postanowieniu z 8 kwietnia 2022 r., a w piśmie z 12 lipca 2022 r. ponownie podtrzymała, że pomimo negatywnych wyników laboratoryjnych, w jej opinii: „stosowanie się do podstawowych zasad użytkowania naczyń ceramicznych oraz naczyń żaroodpornych do użytku w piekarniku, czyli przede wszystkim unikanie dużej różnicy temperatur pozwala bezpiecznie użytkować naczynia.”

Zatem pomimo wyraźnego wskazania w postanowieniu z 8 kwietnia 2022 r. jakie działania powinna podjąć w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez naczynie i jakie dowody powinna przekazać oraz wyznaczenia jej 45-dniowego terminu na podjęcie tych działań, strona postępowania nie przekazała w wyznaczonym jej czasie wystarczających dowodów pozwalających na uznanie, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wadliwą partię naczyń.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, opierając się również na oświadczeniu strony postępowania popartym załączoną do akt sprawy fakturą nr 2018DWF-120-0130, organ nadzoru ustalił, że zakupiła ona od chińskiego producenta 1 512 naczyń (pochodzących z partii nr: A18- 305), które następnie wprowadziła na rynek za pośrednictwem 183 dystrybutorów (zgodnie załączoną listą do pisma z 30 czerwca 2022 r.). Strona postępowania oświadczyła, że powiadomiła wszystkich swoich dystrybutorów o przeprowadzonych na zlecenie Prezesa UOKiK badaniach naczyń na szok termiczny, w wyniku których naczynia uległy pęknięciu i o konieczności ich wycofania z rynku. Jednak przedstawiła dowody potwierdzające, że drogą pocztową powiadomiła 30 dystrybutorów, a kolejnych 88 dystrybutorów powiadomiła drogą mailową i wykazała, iż jeden z dystrybutorów zamknął sklep, przekazując stosowne zdjęcie. Strona postępowania nie przekazała zatem dowodów powiadomienia wszystkich swoich dystrybutorów (tj. brakuje dowodów powiadomienia 65 dystrybutorów z przekazanej listy), nie załączyła oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym naczyń od żadnego ze swoich dystrybutorów, ani żadnej faktury korygującej poświadczającej wycofanie naczyń z rynku. Strona postępowania ograniczyła się jedynie do przekazania oświadczenia, że wycofała z rynku 259 sztuk wadliwych naczyń i jako dowód potwierdzający tę okoliczność przekazała „protokół odbioru i postępowania wyrobów niezgodnych (odpadów)” z dnia 12 lipca 2022 r., wskazujący na utylizację przez specjalistyczny podmiot 200 kg odpadu oznaczonego jako „opakowania ze szkła”. Z przekazanego protokołu nie wynika jednak jednoznacznie, że ten odpad oznaczony

jako „opakowania ze szkła” stanowią kwestionowane naczynia. Dodatkowo strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej ostrzeżenie o zagrożeniu stwarzanym przez naczynie wraz z informacją o możliwości jego zwrotu i poinformowała, że gdy produkt jest już na rynku, jej działania mogą polegać przede wszystkim na prowadzeniu akcji informacyjnej.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez kwestionowaną partię naczyń nr A18 – 305 oraz mając na uwadze fakt, że strona postępowania oświadczyła w piśmie z 17 grudnia 2021 r., że wszystkie 1 512 sztuk naczyń pochodzących z ww. partii, zakupionej od chińskiego dostawcy na podstawie faktury nr 2018DWF-120-0130, wprowadziła na rynek, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania obowiązku w stosunku do produktów wprowadzonych przez nią na rynek – tj. nakazanie jej natychmiastowego wycofania kwestionowanych naczyń z rynku. W związku z powyższym, w przypadku naczyń wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od dystrybutorów i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają już naczyń, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Naczynia odebrane od dystrybutorów powinny zostać zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami i wyraźnym określeniem liczby zniszczonych egzemplarzy naczyń, dokument przekazania produktów do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot) lub zwrócone do chińskiego dostawcy (w tym wypadku jako dowód należy przedstawić fakturę korygującą).

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez naczynie będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż naczynia do zapiekania owalne 30 cm „ALTA Florina”, kod EAN: 5902719559686, nr partii: A18-305 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, liczbę produktów wprowadzonych na rynek, jak również stopień współpracy strony postępowania z Prezesem UOKiK w zakresie wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez naczynie. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tą działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd

1185/98: „Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność”).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania - Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach - jest przedsiębiorcą o ugruntowanej pozycji na rynku, który specjalizuje się w asortymencie naczyń kuchennych, w tym naczyń służących do zapiekania. Na swojej stronie internetowej: <https://florentyna.com.pl/pl/o-firmie/> przedsiębiorca wskazuje, że jest wiodącym przedsiębiorstwem handlowym na polskim rynku artykułów szeroko pojmowanego gospodarstwa domowego, a przez 30 lat istnienia zdobył pozycję solidnego partnera w biznesie. Deklaruje również, że firma jest zarządzana w nowoczesny i innowacyjny sposób, stale powiększa rynki zbytu, a jej oferta z rosnącym powodzeniem trafia do mieszkańców państw Unii Europejskiej. Warto podkreślić, że sprzedaż hurtowa wyrobów porcelanowych, ceramicznych i szklanych stanowi główny przedmiot działalności gospodarczej prowadzonej przez stronę postępowania (stosownie do danych widniejących w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego), w związku z czym powinna ona być zorientowana w wymaganiach bezpieczeństwa mających zastosowanie do tego typu produktów. Za kolejną okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną liczbę naczyń (1 512 sztuk), z czego udało jej się wycofać zaledwie 259 sztuk. Tak duża liczba produktów niebezpiecznych niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup wadliwych naczyń byli i nadal są narażeni na zagrożenie przez nie stwarzane. Okolicznością obciążającą jest również fakt, że strona postępowania nie przekazała w wyznaczonym jej w postanowieniu z 8 kwietnia 2022 r. 45-dniowym terminie żadnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez naczynie. Dopiero po upływie wyznaczonego jej czasu ograniczyła się głównie do „akcji informacyjnej”. Pomimo, że strona postępowania odebrała ww. postanowienie w dniu 19 kwietnia 2022 r., znacznie zwlekała z powiadomieniem dystrybutorów o konieczności wycofania naczyń z rynku, bowiem dopiero 2 czerwca 2022 r. poinformowała część kontrahentów drogą elektroniczną, a do części dystrybutorów wysłała korespondencję tradycyjną pocztą później, bo 6 czerwca 2022 r. Brak przedstawienia jakichkolwiek dowodów w postaci oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym naczyń bądź faktur korygujących, poświadczających wycofanie z rynku naczyń, w ocenie Prezesa UOKiK świadczy o tym, że część dystrybutorów mogła nie zostać skutecznie powiadomiona o konieczności wycofania z rynku naczyń, a tym samym część produktów stwarzających zagrożenie wciąż może być na rynku. Strona postępowania doskonale

wiedziała jakie działania należy podjąć i jakie dowody należy przekazać w tej sprawie. Dodatkową okolicznością obciążającą jest to, że niniejsze postępowania nie jest pierwszym, a już trzecim postępowaniem prowadzonym w stosunku do naczyń przeznaczonych do przygotowywania potraw w piekarnikach, które również nie spełniały wymagania bezpieczeństwa określonego w punkcie 6.1.7 ww. normy i uległy w trakcie badania laboratoryjnego popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR 1/57/2018 z 24 sierpnia 2018 r.- naczynie do zapiekania FLORINA NATURA, półmisek B2024-12 oraz decyzja Prezesa UOKiK nr DNR -1/43/2019 z 23 września 2019 r. – komplet foremek do zapiekania). Ponadto należy podkreślić, że wymaganie dotyczące odporności na szok cieplny materiałów kruchych funkcjonuje od dłuższego czasu (norma PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* została opublikowana w listopadzie 2009 r.), a zatem strona postępowania powinna być w pełni świadoma regulacji dotyczących bezpieczeństwa tej kategorii produktów, a także działań jakie należy podjąć na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, który może nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał brak informacji o wypadkach konsumenckich oraz brak skarg i reklamacji na produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania. Dodatkowo za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał zamieszczenie przez stronę postępowania komunikatu informującego konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez naczynie i o możliwości jego zwrotu.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży. Przy określaniu wysokości osiągniętej przez stronę postępowania korzyści majątkowej Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z 17 grudnia 2021 r., popartego przekazaną przez nią fakturą zakupu naczynia od chińskiego producenta, z której wynikało, że strona postępowania zakupiła 1 512 naczyń będących przedmiotem niniejszego postępowania, które następnie wprowadziła na rynek. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się zaś na oświadczeniu strony postępowania przekazanym w piśmie z 17 grudnia 2021 r., w którym wskazała, że jednostkowa cena sprzedaży produktu netto wynosiła 23,39 zł. W związku z powyższym

organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 1 253 sztuk produktu (uwzględniając utylizację 259 sztuk naczyń w ramach niniejszego postępowania) wyniosła 29 307,67 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 16 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania więcej przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną liczbę produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (1 512 sztuk), a naczynia żaroodporne należą do kategorii produktów, które konsumenci nabywają z zamiarem dłuższego użytkowania, w związku z czym wzrasta prawdopodobieństwo, że konsumenci posiadają je w swoich gospodarstwach domowych. a więc zasięg naruszenia prawa jest znaczny, a konsumenci mogą być nadal narażeni na zagrożenia związane z użytkowaniem produktu. Strona postępowania dopiero po 6 miesiącach od wszczęcia postępowania podjęła zaledwie częściowe działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynia, w wyniku czego nadal na rynku znajduje się około 1 253 naczyń będących przedmiotem niniejszego postępowania. Zatem konsekwencje naruszenia prawa mają charakter długotrwały i są odwleczone w czasie. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone. Ponadto w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka zaprzestania naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania, pomimo wiedzy jakie działania należy podjąć, nie przedstawiła wszystkich dowodów wskazanych w postanowieniu, a które by potwierdziły, że wszyscy dystrybutorzy zostali powiadomieni o zagrożeniach stwarzanych przez naczynia i o konieczności ich zwrotu, a wadliwe produkty nie znajdują się na rynku.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek

prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 553,50 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt trzy złote i pięćdziesiąt groszy) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego – Laboratorium Badawczego Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie, Oddział Ceramiki i Betonów w Warszawie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalono odpowiednio na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych – faktura nr SU/W/2022/4/00009 wystawiona 5 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), przedsiębiorca Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badanie laboratoryjne.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. poz. 814), organ nadzoru dokonuje wpisu do rejestru z urzędu, niezwłocznie po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 2022) w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona

postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 lub 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w trakcie

biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: