



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.9.2021.MS

Warszawa, 29 września 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/30/2021

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka spacerowego GRACO BREAZE LITE, wprowadzonego na rynek przez EURO – TRADE sp. z o. sp. k. z siedzibą w Krakowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę EURO – TRADE sp. z o. sp. k. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), Prezes Urzędu Ochrony



Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę EURO – TRADE sp. z o. sp. k. z siedzibą w Krakowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1103 zł (słownie: tysiąc sto trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka spacerowego GRACO BREAZE LITE, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 12 marca 2021 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli KBP-NU.8361.119.2020 oraz KBP-NU.8361.32.2021, dotyczący wózka spacerowego GRACO BREAZE LITE (dalej także jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę EURO-TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie.

Wózek spacerowy GRACO BREAZE LITE to wózek typu spacerówka przeznaczony do przewożenia jednego dziecka i do maksymalnej wagi 15 kg, który składa się z podwozia oraz siedziska połączonego na stałe z regulowanym oparciem i podnóżkiem. Na metalową konstrukcję wózka naciągnięty jest materiał włókienniczy posiadający miękkie wypełnienie (siedzisko, oparcie, podnóżek). Wózek posiada zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania/transportu w formie bolca i zaczepu oraz mechanizm blokujący składający się z dwóch urządzeń blokujących oraz dwóch urządzeń operacyjnych. Wózek wyposażony jest w pojedyncze zdejmowalne obrotowe koła przednie oraz pojedyncze niezdejmowalne koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania. Wózek posiada odłączalną barierkę ochraniającą, wykonaną ze sztywnego tworzywa sztucznego. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapięć składający się z pasów naramiennych i pasów biodrowych oraz przyszytego do siedziska zapięcia w kroczu. Elementy systemu zapięć połączono ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatraskowego. Pasy wykonane są z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory, a dodatkowo na pasach naramiennych i pasie krokowym są osłony z materiału włókienniczego z wypełnieniem. Wózek wyposażony jest w nieodłączalną składaną budkę z materiału włókienniczego (z fragmentami siatki) oraz koszyk z materiału włókienniczego znajdujący się pod siedziskiem (z fragmentami

siatki). Na kartonie stanowiącym opakowanie produktu umieszczono m. in. następujące informacje: znak towarowy (GRACO BREAZE LITE), model (6DU999KALEU), kod EAN (5060624771132), seria (11141900472) oraz dane producenta (Wander Brands Limited FLAT/RM 1501, 15/F, Capital Centre, 151 Gloucester Road, Wan Chai, Hongkong). Do wózka dołączona jest również papierowa instrukcja użytkownika, w której zawarto informacje dotyczące prawidłowego montażu, użytkowania, pielęgnacji, konserwacji i czyszczenia produktu oraz zadeklarowano zgodność produktu z wymaganiami normy EN 1888-1:2018.

W trakcie kontroli KBP-NU.8361.119.2020 inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbki wózka w celu oceny jego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagania normy PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci --Wózki dziecięce –Część 1: Wózki spacerowe i wózki głębokie* (dalej jako: „norma”). W toku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie, zgodnie z deklarowaną na produkcie ww. normą wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w:

- pkt 8.1.1.1.1 oraz 8.1.3.1.1 normy, z uwagi na zwolnienie i uszkodzenie zapięcia; w trakcie przykładania siły 200N (w kierunku prawy/lewy pas naramienny) zapięcie uległo zwolnieniu i uszkodzeniu (wyłamaniu uległy elementy części zapięcia umieszczonego na prawym pasie biodrowym);
- pkt 8.3.5.1.1.3b normy, z uwagi na nieprawidłowe działanie mechanizmów blokujących; w wyniku aktywacji urządzeń operacyjnych bez umieszczonego obciążnika (oparcie ustawione pionowo) wózek złożył się. Po aktywacji urządzeń operacyjnych z umieszczonym obciążnikiem (oparcie w pozycji najbardziej odchylonej) nie powróciły one samoczynnie do swojego początkowego położenia, a urządzenia blokujące nie załączyły się ponownie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę EURO – TRADE sp. z o. sp. k. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz kanałów ich dystrybucji. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby wózków

posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania i wskazał stronie postępowania rodzaj i sposób podjęcia działań w tym zakresie.

W odpowiedzi, pismem z 5 maja 2021 r. strona postępowania poinformowała, że w porozumieniu z producentem podjęła decyzję o przeprowadzeniu ponownych badań wózka w niezależnym laboratorium badawczym i jednocześnie oświadczyła, iż do tego czasu wstrzymała sprzedaż wózków. Strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła łącznie 322 wózki na podstawie załączonych dwóch faktur z 11 grudnia 2019 r. oraz z 18 marca 2020 r. od producenta z Hongkongu. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że sprzedała 214 wózków, a 108 sztuk jest zabezpieczonych w magazynie do czasu wyjaśnienia kwestii bezpieczeństwa wózka.

Pismem z 18 maja 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z 5 maja br. poprzez podpisanie go przez osobę upoważnioną do reprezentacji spółki zgodnie z wpisem w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego bądź przekazania pełnomocnictwa dla osoby, która je podpisała. Odnosząc się zaś do informacji dotyczącej przekazania przez stronę postępowania wózka do badań w niezależnym laboratorium, Prezes UOKiK poinformował ją, że będą one miały charakter posiłkowy przy rozstrzygnięciu sprawy i wyjaśnił, że decydujące znaczenie mają badania próbek wózka pobranych i zabezpieczonych na podstawie art. 18 ust. 1 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku kwestionowania bezpieczeństwa wózka może wystąpić z wnioskiem o zbadanie próbki rozjemczej.

Przy piśmie z 28 maja 2021 r. strona postępowania przekazała ponownie pismo z 5 maja 2021 r. podpisane przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji. Ponadto wniosła o wydłużenie terminu na przekazanie stanowiska w sprawie badania próbki rozjemczej, uzależniając je od wyników badań wózka, które zleciła we własnym zakresie. Jednocześnie strona postępowania przekazała dokument potwierdzający przyjęcie przez laboratorium zamówienia dotyczącego wykonania badania. Strona postępowania załączyła również zestawienie 4 reklamacji dotyczących wózka, z czego dwie dotyczyły uszkodzonego hamulca nożnego, jedna niedziałającego hamulca i drgających kół, a jedna pękniętego stelaża.

Pismem z 18 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania dotyczącej przedłużenia terminu na podjęcie dalszych działań w sprawie i

wezwał ją do przekazania stanowiska niezwłocznie po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych wózka, ale nie później niż do dnia 2 lipca 2021 r. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż sprzedaż wózków powinna być również wstrzymana przez dystrybutorów do czasu wyjaśnienia kwestii bezpieczeństwa produktu i wezwał stronę postępowania do poinformowania przedsiębiorców, którzy kupili od niej wózki, że są one przedmiotem postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi, pismem z 2 lipca 2021 r. strona postępowania poinformowała, że w związku z wątpliwościami dotyczącymi zgodności wózka z określonymi wymaganiami normy podjęła decyzję o wycofaniu go z rynku, poinformowaniu konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez wózek i możliwości zwrócenia tego produktu. Strona postępowania załączyła do akceptacji treść komunikatu, który zamierzała zamieścić na swojej stronie internetowej, a także wzór pisma informującego dystrybutorów o natychmiastowym wycofaniu wózków z rynku wraz z listą 53 dystrybutorów. Ponadto strona postępowania poinformowała, że po wycofaniu z rynku wózków, zostaną one zwrócone do producenta w Hongkongu.

Przy piśmie z 6 lipca 2021 r. strona postępowania przekazała listę potwierdzającą nadanie pism do 53 dystrybutorów wózka.

Pismem z 16 lipca 2021 r. Prezes UOKiK zaakceptował podejmowane przez stronę postępowania działania oraz załączony wzór komunikatu dla konsumentów. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających zamieszczenie komunikatu dla konsumentów, a także dowodów poświadczających wycofanie wózków od dystrybutorów oraz konsumentów, a następnie dowodów poświadczających zwrócenie wycofanego produktu do producenta.

W odpowiedzi, pismem z 13 sierpnia 2021 r. strona postępowania poinformowała, że przeprowadziła wszystkie działania, do których się zobowiązała, tj. zamieściła komunikat na swojej stronie internetowej, wycofała od 25 dystrybutorów łącznie 62 sztuki wózka, a od pozostałych 27 dystrybutorów przekazała oświadczenie o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym i zwróciła wycofane z rynku wózki do ich producenta. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż jeden z dystrybutorów został omyłkowo umieszczony na liście odbiorców wózka, a także oświadczyła, iż żaden z konsumentów nie zwrócił jej wózków. Ponadto strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż oczekuje na fakturę korygującą poświadczającą zwrot wózków do producenta z Hongkongu.

Wobec powyższego, pismem z 1 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktury korygującej poświadczającej zwrot łącznie 170 wózków

do ich producenta, a także do złożenia pisemnego oświadczenia, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek wózków będących przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, w piśmie z 15 września 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek wózków będących przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto załączyła dokumenty poświadczające zwrot 170 wózków do producenta z Hongkongu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca EURO – TRADE sp. z . o. sp. k. z siedzibą w Krakowie wprowadził wózek spacerowy GRACO BREAZE LITE na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Na kartonowym opakowaniu wskazany był producent wózka: „*Wander Brands Limited FLAT/RM 1501, 15/F, Capital Centre, 151 Gloucester Road, Wan Chai, Hongkong*”, a strona postępowania przekazała dwie faktury zakupu wózków od ww. producenta.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.*, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena bezpieczeństwa wózka (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Ponadto, producent wózka zadeklarował jego zgodność z wymaganiami tej normy.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w:

- pkt 8.1.1.1.1 oraz w pkt 8.1.3.1.1 normy, z uwagi na zwolnienie i uszkodzenie zapięcia; w trakcie przykładania siły 200N (w kierunku prawy/lewy pas naramienny) zapięcie uległo zwolnieniu i uszkodzeniu (wyłamaniu uległy elementy części zapięcia umieszczonego na prawym pasie biodrowym);
- pkt 8.3.5.1.1.3b normy, z uwagi na nieprawidłowe działanie mechanizmów blokujących; w wyniku aktywacji urządzeń operacyjnych bez umieszczonego obciążnika (oparcie ustawione pionowo) wózek złożył się. Po aktywacji urządzeń operacyjnych z umieszczonym obciążnikiem (oparcie w pozycji najbardziej odchylonej) nie powróciły one samoczynnie do swojego początkowego położenia, a urządzenia blokujące nie załączyły się ponownie.

Stwierdzone nieprawidłowości stwarzają ryzyko powstania wypadków i urazów w trakcie zwykłego użytkowania tego produktu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

W toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, jego strona przeprowadziła we własnym zakresie badania laboratoryjne produktu, uzależniając

od ich wyników dalsze działania w sprawie. Następnie strona postępowania, z uwagi na wątpliwości dotyczące zgodności wózka z określonymi wymaganiami normy podjęła decyzję o wycofaniu go z rynku, poinformowaniu konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez wózek i możliwości zwrócenia tego produktu. Tym samym przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania w toku postępowania podjął wszystkie działania, które miały na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez wózek.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania dwukrotnie zakupiła od producenta z Hongkongu łącznie 322 wózków, a następnie sprzedała 214 sztuk 52 dystrybutorom. Po uzyskaniu informacji o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych próbki produktu i wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, strona postępowania w porozumieniu z producentem wózka przeprowadziła niezależne badania laboratoryjne i następnie po uzyskaniu wyników badań podjęła decyzję o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez wózek będący przedmiotem niniejszego postępowania. Strona postępowania w ramach podjętych działań poinformowała wszystkich swoich dystrybutorów o konieczności wycofania z rynku wózka, a także za pośrednictwem ogłoszenia poinformowała konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez wózek i umożliwiła im jego zwrot. Następnie, wszystkie wycofane z rynku wózki w ilości 62 sztuk oraz 108 wózków posiadanych przez stronę postępowania na magazynie, zwróciła do producenta z Hongkongu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek wózków będących przedmiotem niniejszego postępowania. Mając na względzie przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy organ nadzoru uznał, iż przedsiębiorca będący stroną postępowania usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch

warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wprowadziła na rynek 214 sztuk wózków (z czego do konsumentów trafiło zaledwie 152 sztuk produktu). Podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez kwestionowany produkt, wstrzymując sprzedaż tego produktu, a następnie podjęła działania mające na celu wycofanie z rynku wózków będących przedmiotem niniejszego postępowania i przekazała komplet potwierdzających to dowodów, których żądał Prezes UOKiK. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie będzie wprowadzała więcej na rynek przedmiotowych wózków. Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę EURO – TRADE sp. z o. sp. k. z siedzibą w Krakowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez

przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę EURO – TRADE sp. z . o. sp. k. z siedzibą w Krakowie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1103 zł (słownie: tysiąc sto trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka spacerowego GRACO BREAZE LITE, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie (koszt ww. badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 137/2020 z 4 lutego 2021 r., wystawionego przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie). Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 i 1598), przedsiębiorca EURO – TRADE sp. z . o. sp. k. z siedzibą w Krakowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłat za

badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54, 159, 1598), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54 159, 1598), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: