



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-172/07()JF/

Warszawa, dn. grudnia 2007 r.

Decyzja nr 109/2007

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2) w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) uchyla się decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 września 2007 r., nr 74/2007 w całości i orzeka na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), o nałożeniu na przedsiębiorcę Stanisława Karwowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie, kary pieniężnej w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) płatnej do budżetu państwa, z tytułu nieudzielenia informacji niezbędnych do stwierdzenia czy rower dziecięcy Turbo 12”, wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. „ARTPOL” w Częstochowie, jest bezpieczny.

Uzasadnienie

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego Turbo 12”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, przedsiębiorca będący producentem roweru poinformował Prezesa UOKiK, iż poddany badaniom rower, w którym wykryto wady, prawdopodobnie został wyposażony w nieoryginalne części. Rower, którego wyniki badań stanowiły podstawę do wszczęcia

postępowania został zakupiony w sklepie należącym do przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie.

W związku z tym, pismem z dnia 21 maja 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie z prośbą o przekazanie stanowiska w tej sprawie oraz informacji, od kiedy dokonywał zakupu rowerów dziecięcych Turbo 12”, ile sztuk wprowadził na rynek, kiedy miała miejsce ostatnia dostawa i jaka była liczba reklamacji klientów dotyczących tego produktu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 25 maja 2007 r. przedsiębiorca Stanisław Karwowski poinformował Prezesa UOKiK, iż twierdzenie producenta roweru dziecięcego Turbo 12” o zamontowaniu w nim nieoryginalnych części jest „fałszywe”. Ponadto przedsiębiorca ten stwierdził, że ostatni i jedyny zakup rowerów miał miejsce w maju 2006 r. i do tego zakupu nie było żadnych reklamacji. Przedsiębiorca Stanisław Karwowski poinformował również, że podczas przygotowywania roweru w punkcie sprzedaży stwierdzono, iż niektóre rowery mają wadliwe stery kierownicy, o czym powiadomił przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie. Ponadto wyjaśnił, iż w uzgodnieniu z producentem rowerów, zwrócił do niego wszystkie wadliwe rowery i posiada potwierdzenie zwrotu.

Prezes UOKiK pismem z dnia 4 czerwca 2007 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego o przekazanie potwierdzenia zwrotu rowerów do producenta wraz z informacją, ile sztuk produktów przedsiębiorca ten wprowadził na rynek i ile sztuk zwrócił do producenta, wyznaczając mu termin 7 dni od dnia otrzymania pisma. Termin ten upłynął 16 czerwca 2007 r. Wobec braku odpowiedzi, Prezes UOKiK zdecydował się wszcząć postępowanie w sprawie nieudzielania przez przedsiębiorcę Stanisława Karwowskiego informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 8 sierpnia 2007 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Stanisława Karwowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz poinformował o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2007 r. strona postępowania przekazała informację o liczbie zakupionych rowerów dziecięcych Turbo 12”, tj. 6 egzemplarzach oraz o liczbie rowerów sprzedanych – 5 egzemplarzach. Ponadto poinformowała, że rowery, które zwróciła producentowi, nie były rowerami Turbo 12”. Przedsiębiorca będący stroną postępowania wyjaśnił również, iż nie odpowiedział na pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 czerwca 2007 r. ponieważ nie był obecny w Warszawie, a do odpowiedzi nie upoważnił żadnego pracownika.

W dniu 7 września 2007 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wydał decyzję nr 74/2007, w której na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 i z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, nałożył na przedsiębiorcę Stanisława Karwowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł .

W piśmie z dnia 1 października 2007 r. przedsiębiorca Stanisław Karwowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 74/2007 z dnia 7 września 2007 r.

Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wystąpiła o uchylenie decyzji nr 74/2007 w całości i przedstawiła następujące argumenty:

- Strona postępowania podniosła, iż na pierwsze pismo Prezesa UOKiK z dnia 21 maja 2007 r. przekazała wyczerpującą odpowiedź.
- Strona postępowania wyjaśniła, iż od dnia 1 czerwca 2007 r. była nieobecna w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej, tj. Warszawie, z powodu konieczności osobistego nadzorowania prowadzonej przez nią inwestycji budowlanej w Krynicy, zaistniałej wskutek opuszczenia budowli przez część pracowników i wzrostu kosztów materiałów. Ponadto poinformowała, iż swój pobyt w Krynicy może udowodnić poprzez przedstawienie oświadczeń pracowników wykonujących prace budowlane oraz pracowników urzędu miasta.
- Strona postępowania poinformowała, iż w czasie swojej nieobecności w Warszawie powierzyła prowadzenie przedsiębiorstwa synowi. Wyjaśniła, iż po tym jak syn przekazał jej treść pisma Prezesa UOKiK z dnia 4 czerwca 2007 r. przez telefon, uznała, „iż na kolejne pytania zadawane przez Urząd odpowiedź zawarta jest w piśmie z dnia 21 maja 2007 r.”

- Strona postępowania podniosła, iż na pismo Prezesa UOKiK, z dnia 8 sierpnia 2007 r. odpowiedziała „natychmiast”, i w tym celu powróciła na krótko do Warszawy.
- Strona postępowania wyjaśniła, iż przywiązywała szczególną wagę do kwestii bezpieczeństwa sprzedawanych przez nią rowerów i eliminowała ewentualne zagrożenia poprzez zwracanie otrzymanych produktów, w szczególności jeżeli były to rowery dla dzieci. Ponadto podniosła, że nie była nigdy zainteresowana sprzedażą wadliwego produktu lub likwidowaniem usterek we własnym zakresie.
- W opinii przedsiębiorcy, nie można mu zarzucić niedbałości, gdyż dokładał należytej staranności aby wyjaśnić sprawę bezpieczeństwa rowerów, zwłaszcza zarzuty skierowane pod jego stronę przez przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 3 października 2007 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę Stanisława Karwowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rower dziecięcy Turbo 12”, wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, jest bezpieczny.

Jednocześnie, w piśmie z dnia 12 października 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności uzupełnienia postępowania dowodowego w celu wyjaśnienia faktów istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Prezes UOKiK podkreślił, iż wyjaśnienia wymagają dwie okoliczności: nieudzielenia przez przedsiębiorcę w terminie odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 czerwca 2007 r. z powodu konieczności przebywania poza Warszawą oraz fakt, iż w piśmie z dnia 21 maja 2007 r. przedstawił Prezesowi UOKiK informację o wadliwości rowerów zakupionych od przedsiębiorcy Artura Kopcia, a następnie nie potwierdził jej w kolejnych pismach ani nie udzielił dodatkowych wyjaśnień w tej sprawie. Prezes UOKiK ponadto poinformował przedsiębiorcę, iż w celu udowodnienia jego nieobecności w Warszawie, możliwe jest przekazanie pisemnych oświadczeń świadków potwierdzających ten fakt lub złożenie takiego oświadczenia przez samego przedsiębiorcę pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe

zeznania w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 75 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przy piśmie z dnia 24 października 2007 r., strona postępowania przekazała oświadczenie Władysława Ciślika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FUH „EKO INSTAL-BUD” Technika Grzewcza i Sanitarna w Krynicy- Zdroju, potwierdzające, że na przełomie lipca i sierpnia 2007 r. wykonywał on u strony postępowania prace budowlane i z uwagi na dużą wartość materiałów - ich zakupów dokonywała sukcesywnie strona postępowania. Ponadto przy powyższym piśmie Prezesowi UOKiK przedstawiono oświadczenie przedsiębiorcy Ryszarda Rapacza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługowy Zakład Remontowo-Budowlany w Krynicy- Zdrój potwierdzające, iż w okresie od czerwca 2007 r. do końca sierpnia 2007 r. przedsiębiorca ten wykonywał prace wykończeniowe w budynku należącym do strony postępowania. Zdaniem tego przedsiębiorcy obecność strony postępowania w miejscu inwestycji była niezbędna z uwagi na konieczność dokonywania przez nią zakupów materiałów oraz bieżącego uzgadniania kwestii związanych z pracami wykończeniowymi. Odnosząc się natomiast do okoliczności nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji na temat wadliwości roweru dziecięcego TURBO 12”, w powyższym piśmie strona postępowania podniosła, iż nie mogła udzielić tych wyjaśnień, ponieważ nie posiadała żadnej ekspertyzy w tym zakresie. Ponadto wyjaśniła, iż rowery, u których stwierdzono obecność usterek - o czym informowała Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 21 maja 2007 r. - zostały od niej odebrane przez producenta w marcu 2007 r.

W piśmie z dnia 7 listopada 2007 r., strona postępowania ponownie przedstawiła informację o całkowitej liczbie zakupionych przez nią rowerów TURBO 12” - 6 egzemplarzach - oraz liczbie rowerów, u których nie stwierdzono żadnych wad i które sprzedano konsumentom - 5 egzemplarzy. Poinformowała, iż w pozostałym, jednym egzemplarzu roweru, stwierdzono nieprawidłowe prace steru kierownicy i w związku z tym przeznaczono go do zwrotu producentowi. Wyjaśniła, iż wadliwy rower dziecięcy TURBO 12” został sprzedany do badań laboratoryjnych w styczniu 2007 r., natomiast producent odebrał pozostałe wadliwe rowerki, będące modelami TURBO 16” i TURBO 1, dopiero w dniu 30 marca 2007 r. Ponownie wyjaśniła, iż nie mogła udzielić dodatkowych informacji na temat jakości roweru dziecięcego TURBO 12”, w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 21 maja 2007 r., gdyż już ich w tamtym okresie nie posiadała. Strona postępowania dodatkowo przyznała, iż upomniała swojego pracownika za to, że sprzedał wadliwy rower dziecięcy TURBO 12”.

W piśmie z dnia 8 listopada 2007 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Stanisława Karwowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

Przy piśmie z dnia 14 listopada 2007 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK fakturę nr 1/2007 z dnia 30 marca 2007 r. potwierdzającą zwrot 1 sztuki roweru 16” D BUTTERFLY, 5 sztuk rowerów 16” M TIGER, 1 sztuki roweru 16” FLORIDA i 3 sztuk roweru TURBO 1 przedsiębiorcy Arturowi Kopciowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK, po wnikliwym przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w tym przedstawionych przez stronę uzupełnionych argumentów i dowodów, stwierdził, że z punktu widzenia stopnia oraz okoliczności naruszenia obowiązków oraz celowości decyzji należy ją uchylić i na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 i z 2007 r. Nr 35, poz. 215) nałożyć na przedsiębiorcę Stanisława Karwowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie karę pieniężną o niższej wysokości. Zdaniem Prezesa UOKiK nie ma jednak podstaw do zupełnego odstąpienia od ukarania tego przedsiębiorcy.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że Stanisław Karwowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON” w Warszawie naruszył art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z tym przepisem, producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru (Prezesem UOKiK) w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane.

Fakt nieudzielenia przez stronę postępowania Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia czy rower dziecięcy TURBO 12” jest bezpieczny należy uznać za bezsporny. Prezes UOKiK nie może uznać argumentu strony postępowania, iż odpowiedź na pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 czerwca 2007 r. zawarta była już w piśmie strony

postępowania z dnia 25 maja 2007 r. Strona postępowania przekazała bowiem, w piśmie z dnia 25 maja 2007 r., Prezesowi UOKiK informację, iż „podczas przygotowywania roweru w punkcie sprzedaży stwierdzono, że niektóre rowerki mają wadliwe stery kierownicy”, a następnie uzgodniła z producentem „że wszystkie rowerki wadliwe zostaną zwrócone do Firmy Artpol”. Tym samym strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK informację, iż rowery dziecięce TURBO 12” nie są bezpieczne. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie faktury potwierdzającej zwrot rowerów dziecięcych TURBO 12” ich producentowi, a także informacji o liczbie rowerów dziecięcych TURBO 12” wprowadzonych przez dystrybutora na rynek oraz liczbie rowerów zwróconych producentowi, gdyż informacje te były istotne dla oceny bezpieczeństwa tego produktu w związku z toczącym się przed Prezesem UOKiK postępowaniem w tej sprawie. Obowiązkiem strony postępowania było więc udzielenie odpowiedzi, bez względu na subiektywne przekonanie o wartości informacji.

W świetle powyższego, nie można również uznać argumentu strony postępowania, iż jej odpowiedź zawarta w piśmie z dnia 25 maja 2007 r. jest wyczerpująca, gdyż informując w tym piśmie o zwróceniu wadliwych rowerów ich producentowi, strona postępowania nie zaznaczyła, że nie są to rowerki dziecięce TURBO 12”.

W opinii Prezesa UOKiK nie można również uznać argumentu, iż strona postępowania natychmiast odpowiedziała na kolejne zapytanie Prezesa UOKiK, zawarte w piśmie z dnia 8 sierpnia 2007 r., gdyż przy tej odpowiedzi strona postępowania ponownie nie przekazała dowodu zwrócenia rowerów producentowi, co uniemożliwiło Prezesowi UOKiK weryfikację, które modele rowerów zostały odebrane. Należy podkreślić, iż strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK fakturę potwierdzającą zwrot rowerów dziecięcych producentowi dopiero przy piśmie z dnia 14 listopada 2007 r. Tym czasem postępowanie w sprawie bezpieczeństwa rowerów TURBO 12” zostało umorzone w drodze decyzji nr 98/2007 z dnia 19 października 2007 r., gdyż na podstawie zebranych w toku postępowania informacji Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie producenta rowerów, Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, iż zakupiony u przedsiębiorcy Stanisława Karwowskiego i następnie przebadany laboratoryjnie rower dziecięcy TURBO 12” nie został u niego wyprodukowany.

W związku z powyższym, należy uznać, iż przekazywanie przez przedsiębiorcę Stanisława Karwowskiego Prezesowi UOKiK niedokładnych i nieterminowych odpowiedzi uniemożliwiło stwierdzenie, czy rower dziecięcy Turbo 12” - będący przedmiotem

postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów - jest bezpieczny i w związku z tym zapewnić skuteczną ochronę konsumentów. W przekonaniu Prezesa UOKiK wpływa jednak na obniżenie wysokości kary fakt, iż przedsiębiorca poinformował Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 17 sierpnia 2007 r., a więc przed wydaniem decyzji nr 74/2007, że rowery, które zwrócił w dniu 30 marca 2007 r. producentowi, nie były rowerami TURBO 12” i nie mógł przekazać Prezesowi UOKiK dodatkowych wyjaśnień dotyczących wadliwości zarówno roweru TURBO 12” jak i pozostałych zwróconych producentowi rowerów, gdyż ich po dniu 30 marca 2007 r. nie posiadał.

Odnosząc się do podniesionego przez stronę postępowania argumentu, dotyczącego nieobecności w Warszawie od dnia 9 czerwca 2007 r. – tj. daty doręczenia pisma Prezesa UOKiK z dnia 4 czerwca 2007 r. aż do dnia 14 sierpnia 2007 r. – tj. daty doręczenia pisma Prezesa UOKiK z dnia 8 sierpnia 2007 r., po zapoznaniu się z oświadczeniami przedsiębiorców wykonujących w tym okresie u strony postępowania prace budowlane, Prezes UOKiK uznał ten fakt za udowodniony. Zdaniem Prezesa UOKiK, okoliczność ta nie może jednak usprawiedliwiać braku efektywnej współpracy z Prezesem UOKiK, tym bardziej, że strona postępowania została poinformowana przez telefon o treści pisma. Należy dodatkowo wziąć pod uwagę to, iż na obecnym etapie rozwoju środków techniki, w tym środków komunikacji elektronicznej, nie ma problemów z wymianą i dostarczeniem informacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, w opinii Prezesa UOKiK odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie poprzez obniżenie wysokości kary pieniężnej, nałożonej na tego przedsiębiorcę, do wysokości 5 000 złotych. Celem kar nakładanych na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest zapewnienie skuteczności działania przepisów tej ustawy, a tym samym ochrona konsumentów. W przekonaniu Prezesa UOKiK, kara w wysokości 5000 zł powstrzyma tego przedsiębiorcę przed podobnym naruszeniem ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę te przesłanki. Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Stanisław Karwowski
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ARKON”
ul. Powszechna 23A
04-561 Warszawa