



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 5 listopada 2020 r.

DIH-2.709.61.2020.PS

**DECYZJA DIH-2 NR 163/2020**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., dalej zwany: Kpa),

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 31 sierpnia 2020 r., złożonego przez pełnomocnika Pana Henryka Orłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HEOPS” Henryk Orłowski (Pasłek) (zwany dalej: Przedsiębiorca lub Strona), od decyzji z 12 sierpnia 2020 r. wydanej przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sygnatura Deg.8361.37.2020.MK) wymierzającej ww. Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w związku z wystawieniem świadectwa jakości paliw, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym

**postanawia**  
**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i umorzyć postępowanie pierwszej instancji**  
**w całości.**

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr DEg.8356.37.2020 z 26 lutego 2020 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy (...) w składzie węgla, (...). Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył sprawdzenia jakości paliw stałych oraz przestrzegania przez Stronę obowiązków określonych w art. 6b, 6c, 6d oraz art. 7 ust. 7a ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” polegających na wystawianiu świadectwa jakości paliwa stałego i przekazywaniu go każdemu podmiotowi, który nabywa to paliwo.

Kontrolę przeprowadzono 26 lutego 2020 r. podczas której ustalono, że Strona prowadziła sprzedaż węgla kamiennego miał w ilości 20 ton, spełniającego wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890). Do badań laboratoryjnych

pobrano próbkę paliwa stałego nr 0173/20/3859 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4841/20/3859 w ilości 34,5 kg próbka paliwa stałego i 30,1 kg próbka kontrolna paliwa stałego miał, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 1005 z 26 lutego 2020 r. Dla pobranego do badań paliwa stałego miał Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 8/7/2020 z 26 lutego 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0173/20/3859 i próbkę kontrolną nr 4841/20/3859 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 48/35/2020 z 26 lutego 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 8/7/2020 z 26 lutego 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań FM/48/35/2020 z 5 marca 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 26 lutego 2020 r. węgiel kamienny miał (o nr próbki 0173/20/3859) po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 8/7/2020 z 26 lutego 2020 r. wystawionym przez Stronę z uwagi na:

- przekroczony parametr zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 11,46%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości popiołu max. 7,80% ;
- przekroczony parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 4,0%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości nadziarna max. 2,00% ;
- przekroczony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 14,6%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej 11,75% .

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0173/20/3859 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 26 lutego 2020 r., o nr 4841/20/3859 zostało przeprowadzone zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z urzędu przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 4841/20/3859, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia, potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę w świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań FM/48/35A/2020 z 11 marca 2020 r.) w zakresie przekroczonego parametru:

- zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 11,12%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości popiołu max. 7,80%;
- zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 4,3%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości nadziarna max. 2,00%;
- zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 14,0%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej 11,75%.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 1 kwietnia 2020 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego miał oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych

tj. sprawozdanie z badań FM/48/35/2020 z 5 marca 2020 r. oraz sprawozdanie z badań FM/48/35A/2020 z 11 marca 2020 r.

W związku z wynikami badań laboratoryjnych WIIH w Olsztynie stwierdził, że badany węgiel kamienny miał jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę w świadectwie jakości paliwa stałego nr 8/7/2020 z 26 lutego 2020 r.

W związku z powyższym, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 13 lipca 2020 r. (sygnatura DEg.8361.37.2020.MK) zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w związku z art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z uwagi na wystawienie świadectwa jakości paliw stałych, w którym wartości parametrów paliw stałych są niezgodne ze stanem faktycznym oraz pouczył o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Równocześnie zwrócono się do Strony o dostarczenie informacji o wielkości obrotu z działalności gospodarczej za rok poprzedzający rok przeprowadzenia kontroli czyli 2019. Pismem z 20 lipca 2020 r. Strona przedstawiła wartość obrotów paliwami stałymi za rok poprzedni oraz odniosła się do wyników badań paliwa stałego wskazując na niekorzystne warunki atmosferyczne. Ponadto wskazała, że w protokole kontroli stwierdzono nieprawdę odnośnie braku kontroli przez inny organ, gdyż w firmie w tym czasie prowadzona była kontrola Naczelnika Urzędu Skarbowego. Strona dołączyła do pisma skan wpisu w książce kontroli. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 28 lipca 2020 r. (sygnatura DEg.8361.37.2020.MK) zawiadomił Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego. Pismem z 4 sierpnia 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odniósł się do zarzutu równoczesnego przeprowadzenia kontroli w (...). Organ wskazał, że kierownik po konsultacji telefonicznej z właścicielem, wyraził zgodę na przeprowadzenie kontroli. Organ odniósł się również do wpisu w książce kontroli wskazując, że brak było stanowisk oraz podpisów inspektorów Urzędu Skarbowego, co budziło wątpliwości w zakresie kontroli. Strona w pismem z 11 sierpnia 2020 r. w odpowiedzi wskazała, że nie miała jakiegokolwiek kontaktu z inspektorami i nie wyrażała zgody na przeprowadzenie drugiej kontroli.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 12 sierpnia 2020 r. wydał decyzję znak sprawy DEg.8361.37.2020.MK nakładającą na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w związku z wystawieniem świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliw stałych są niezgodne ze stanem faktycznym.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 13 sierpnia 2020 r. skierował pismo do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Elblągu z zapytaniem, czy kontrola rozpoczęta 3 grudnia 2019 r. trwa nadal i czy była ona planowa i czy jest prowadzona na podstawie art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.).

Urząd Skarbowy w Elblągu pismem z 20 sierpnia 2020 r. poinformował, że kontrola w zakresie podatku od towarów i usług za okres od marca do lipca 2019 r. u ww. Przedsiębiorcy nadal trwa i nie była ona poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Termin zakończenia kontroli jest przewidziany na listopad 2020 r.

Pismem z 31 sierpnia 2020 r., pełnomocnik Strony złożył odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie w tym zakresie postępowania. Pełnomocnik zarzucił organowi I instancji:

- wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 10 § 1 w zw. z art. 77 §1 kpa polegający na zaniechaniu wyczerpującego zbadania materiału dowodowego w tym

twierdzeń strony o wyjątkowo obfitych opadach i ich wpływie na zawilgocenie mialu węgla,

- wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 189f §1 pkt 1 i 2 a to przez wyjątkowo lakoniczne odniesienie się do przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej sprawdzającej się do ich wymienia a nie do oceny,
- prowadzenie kontroli wbrew przepisom ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2018 poz. 646) (zwanej dalej Prawo przedsiębiorców), a konkretniej art. 54 ust. 1 wykluczającego możliwość prowadzenia więcej niż jednej kontroli, albowiem była prowadzona kontrola Urzędu Skarbowego w Elblągu.

Przy piśmie z 7 września 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy.

Pismem z 22 września 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 października 2020 r. postanowił o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do dnia 5 listopada 2020 r. Pismo zostało doręczone w dniu 19 października 2020 r. i pozostało bez odpowiedzi.

### **Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania.

Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 25 lutego 2020 r. nr akt DEg.8361.37.2020 i zgromadzony w trakcie kontroli materiał dowodowy. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie powyższych dowodów wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie wymierzenia przedsiębiorcy administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z wystawianiem świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowanie Strona wskazała, że w protokole kontroli stwierdzono nieprawdę odnośnie braku kontroli przez inny organ, gdyż w firmie w tym czasie prowadzona była kontrola innego organu tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego. Strona dołączyła do pisma skan wpisu w książce kontroli. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 28 lipca 2020 r., (sygnatura DEg.8361.37.2020.MK) zawiadomił Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego.

Pismem z 4 sierpnia 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odniósł się do zarzutu równoczesnego przeprowadzenia kontroli w (...) wskazując, że kierownik po konsultacji telefonicznej z właścicielem, wyraził zgodę na przeprowadzenie kontroli. Organ odniósł się również do wpisu w książce kontroli wskazując, że brak było stanowisk oraz podpisów inspektorów Urzędu Skarbowego, co budziło wątpliwości organu I instancji w zakresie kontroli prowadzonej przez inny organ. Strona w pismem z 11 sierpnia 2020 r. wskazała, że nie miała jakiegokolwiek kontaktu z inspektorami i nie wyrażała zgody na przeprowadzenie drugiej kontroli.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 12 sierpnia 2020 r. wydał decyzję znak sprawy DEg.8361.37.2020.MK nakładającą na Przedsiębiorcę karę pieniężną, w związku z wystawieniem świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliw stałych są niezgodne ze stanem faktycznym.

Pismem z 13 sierpnia 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował zapytanie do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Elblągu, czy rzeczywiście u ww. Przedsiębiorcy w tym czasie była prowadzona kontrola organu. W odpowiedzi z 20 sierpnia 2020 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Elblągu potwierdził, że od 3 grudnia 2019 r. u ww. Przedsiębiorcy trwa kontrola w zakresie podatku od towarów i usług oraz poinformował, że będzie ona trwała do 30 listopada 2020 r.

Z mocy art. 80 Kpa organy administracji uprawnione są do swobodnej oceny materiału dowodowego, lecz ocena ta nie może nosić znamion dowolności. Dowody powinny być ocenione we wzajemnej łączności, a ocena materiału dowodowego powinna być pełna i wnikliwa. Organ administracji publicznej rozstrzygając sprawę nie może dokonywać jedynie pobieżnej i wybiórczej oceny materiału dowodowego, gdyż taka ocena, jeżeli miałaby podlegać kontroli sądu administracyjnego, powinna zostać zdyskwalifikowana jako element nie mogący stanowić podstawy faktycznej zastosowania normy prawa materialnego (por. wyrok NSA z dnia 28 lutego 2019 r. sygn. akt I OSK 984/17).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie stwierdził, że twierdził, że odwołanie pełnomocnika Strony zasługuje na uwzględnienie, gdyż tak jak wskazał pełnomocnik Strony zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przepisy prawa wykluczają możliwość prowadzenia więcej niż jednej kontroli u Przedsiębiorcy w tym samym czasie.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 poz. 1292 z późn. zm.) – dalej ustawa prawo przedsiębiorców, organ może przeprowadzić kontrolę gdy przedsiębiorca wyraził zgodę na równoczesne podjęcie i prowadzenie więcej niż jednej kontroli. W niniejszej sprawie w piśmie z 4 sierpnia 2020 r. organ I instancji wskazał, że kierownik kontaktował się z właścicielem w celu poinformowania go o chęci przeprowadzenia kontroli przez Inspekcję Handlową i taką zgodę otrzymał. Jednakże należy wskazać, iż w protokole kontroli brak jest informacji o zaistniałej sytuacji, a w aktach sprawy brak jest potwierdzenia wyrażenia przez Przedsiębiorcę zgody na przeprowadzenie kontroli przez organ.

Natomiast Przedsiębiorca w piśmie z 11 sierpnia 2020 r. wskazał, że takiej zgody nie wyrażał. Dlatego też organ odwoławczy stwierdza, że brak jest dowodu, iż organ I instancji otrzymał zgodę od Przedsiębiorcy na przeprowadzenie kontroli pomimo obecności na kontroli innego organu u Przedsiębiorcy.

Organ II instancji nie znalazł również żadnych dowodów potwierdzających zaistnienie przesłanek do innych włączeń od zasady prowadzenia tylko jednej kontroli działalności przedsiębiorcy określonej w art. 54 ustawy prawo przedsiębiorców.

W związku z powyższym zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców „Dowody przeprowadzone w toku kontroli przez organ kontroli z naruszeniem przepisów ustawy lub z naruszeniem innych przepisów prawa w zakresie kontroli działalności gospodarczej u przedsiębiorcy, jeżeli miały istotny wpływ na wyniki kontroli, nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym, podatkowym, karnym lub karnym skarbowym dotyczącym przedsiębiorcy.”

Uwzględniając powyższe, organ odwoławczy zobowiązany jest do uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i umorzenia postępowania pierwszej instancji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że postępowanie w momencie wszczęcia było bezprzedmiotowe bowiem ustalania kontroli przeprowadzonej 26 lutego 2020 r. przez inspektorów z upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy (...) miały istotny wpływ na wyniki kontroli i zostały dokonane z naruszeniem przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców więc nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym, dotyczącym przedsiębiorcy.

Odnosnie pozostałych argumentów pełnomocnika organ odwoławczy uznał, że rozpatrywanie ich jest bezprzedmiotowe gdyż kontrola Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u ww. Przedsiębiorcy nastąpiła z naruszeniem prawa.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.)

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*