



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-125(13)/15/TN

Warszawa, dnia 3 grudnia 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/112/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczki HD16342, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Dominika Małyśkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stocklots Dominik Małyśka w Gdańsku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 23 lipca 2015 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi zapalniczki HD16342 (dalej też „zapalniczka”), wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Dominika Małyśkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stocklots Dominik Małyśka w Gdańsku.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marek Matysiak P.H.U. MIXIMPORT w Częstochowie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali zapalniczki HD16342 ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym

bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do zapalniczek (Dz. U. Nr 77, poz. 515) (dalej: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r.”), z uwzględnieniem wymagań norm PN-EN ISO 9994:2007/A1:2008 „Zapalniczki. Wymagania bezpieczeństwa” oraz PN-EN 13869+A1:2011 „Zapalniczki. Zapalniczki z utrudnionym uruchamianiem dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”.

Zapalniczka HD16342 to zapalniczka piezoelektryczna, wielokrotnego użytku, nienastawna z palnikiem dyfuzyjnym, o wymiarach: wysokość - 72 mm, szerokość - 21 mm, grubość - 11 mm. Produkt składa się z korpusu, zbiornika na gaz, głowicy zapalniczki, głowicy palnikowej i mechanizmu zapalającego. Korpus zapalniczki jest wykonany z metalu pokrytego powłoką w kolorze czarnym lub srebrnym. Produkt jest umieszczony w opakowaniu zbiorczym, na którym widnieją m.in. następujące informacje: model „HD16342”, dane przedsiębiorcy „ZAPO s.r.o., Pri strelnici 22, 821 04 Bratislava, tel. 43424970”, kod kreskowy „8586008262838” oraz informacja „Made for Zapo s.r.o.”. Do opakowania zbiorczego dołączono instrukcję w językach obcych.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej, przy użyciu dynamometru analogowego model FA 100, stwierdzili, że w przebadanych zapalniczkach HD16342 (w ilości 48 sztuk) poziom siły nacisku na mechanizm zapłonowy wynosił 29-39 N. Zgodnie ze stanowiskiem Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie z 23 sierpnia 2007 r., uwzględniającym doświadczenia wynikające z badań z udziałem dzieci, w przypadku zapalniczek piezoelektrycznych siła nacisku dźwigni wciskanej prostopadle w dół powinna wynosić przynajmniej 45 N. Uzyskany wynik badania w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej wskazuje, że zapalniczki HD16342 nie spełniają definicji zapalniczki zabezpieczonej przed uruchomieniem przez dzieci, określonej w § 2 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. Zgodnie z § 3 tego rozporządzenia, od dnia jego wejścia w życie – 30 kwietnia 2007 r. - zakazuje się wprowadzania na rynek zapalniczek niezabezpieczonych przed uruchomieniem przez dzieci, a w przypadku produktów wprowadzonych na rynek - nakazuje się ich natychmiastowe wycofanie z rynku. Ponadto stwierdzono, że do zapalniczek nie dołączono instrukcji użytkowania oraz ostrzeżeń w języku polskim.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z 4 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Dominika Małyse, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stocklots Dominik Małyś w Gdańsku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania

administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalniczki. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy zakupiła zapalniczki HD16342 wyłącznie na podstawie faktury nr 150100002 z 17 marca 2015 r., a jeśli nie – przekazanie dowodów potwierdzających pozostałe transakcje zakupu ww. produktów. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie listy dystrybutorów, informacji na temat liczby zapalniczek posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu. Organ nadzoru zwrócił się o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zapalniczkę.

Pismem z 17 sierpnia 2015 r. strona postępowania poinformowała, że zapalniczki HD16342 zakupiła wyłącznie na podstawie ww. faktury, na której produkty te widnieją jako „zapalniczka E.HD.16342” (w ilości 156 sztuk) oraz „zapalniczka E.HD16342/BLK” (w ilości 1601 sztuk, które posiada na stanie magazynowym). Wskazała, że sprzedała zapalniczki (w ilości 156 sztuk) jednemu dystrybutorowi, tj. przedsiębiorcy Markowi Matysiakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Marek Matysiak P.H.U. MIXIMPORT w Częstochowie. Strona postępowania oświadczyła, że nie może wycofać od niego zapalniczek, ponieważ zostały one zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, na dowód czego przekazała korespondencję prowadzoną z tym przedsiębiorcą.

Pismem z 26 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z akt kontroli wynika, iż inspektorzy Inspekcji Handlowej zabezpieczyli 96 ze 148 zapalniczek posiadanych przez dystrybutora. W związku z tym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów wycofania 52 zapalniczek od tego przedsiębiorcy oraz dowodów podjęcia działań wobec tych egzemplarzy i zapalniczek posiadanych na stanie magazynowym.

Pismem z 3 września 2015 r. strona postępowania przekazała kopię faktury korygującej oraz zwróciła się z zapytaniem o możliwość dokonania sprzedaży zapalniczek poza terytorium Unii Europejskiej.

W piśmie z 14 września 2015 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że ewentualny eksport zapalniczek podejmie na własne ryzyko oraz wezwał ją do przekazania dowodów tych działań albo dowodów zniszczenia zapalniczek. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazana kopia faktury korygującej nie może zostać uznana za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentu w formie określonej w tym przepisie.

Pismem z 24 września 2015 r. strona postępowania zadeklarowała, że podejmie działania, w celu sprzedaży zapalniczek poza terytorium Unii Europejskiej do końca 2015 r. Zobowiązała się, że zapalniczki posiadane na stanie magazynowym oraz wycofane od dystrybutora nie zostaną wprowadzone na rynek. Jednocześnie strona postępowania przedstawiła fakturę korygującą spełniającą wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 16 października 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że postępowanie powinno zakończyć się do 11 grudnia 2015 r. oraz wezwał ją do przekazania w tym terminie dowodów eksportu zapalniczek albo ich zniszczenia. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 13 listopada 2015 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów zniszczenia zapalniczek do początku 2016 r. oraz wyjaśniła, że jednorazową utylizację produktów przeprowadza w pierwszym tygodniu stycznia, co pozwala na znaczne obniżenie jej kosztów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Dominik Małyś, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Stocklots Dominik Małyś w Gdańsku wprowadził zapalniczki HD16342 na rynek polski i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura potwierdzająca zakup zapalniczek przez stronę postępowania od słowackiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu

korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili w zapalniczkach HD16342 za małą siłę nacisku na mechanizm zapłonowy (29-39 N), który powinien wynosić przynajmniej 45 N. Zapalniczki HD16342 nie spełniają zatem definicji zapalniczki zabezpieczonej przed uruchomieniem przez dzieci, określonej w § 2 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. Zapalniczki niezabezpieczone przed uruchomieniem przez dzieci stwarzają poważne zagrożenie dla konsumentów, gdyż skutkiem uruchomienia mechanizmu zapłonowego zapalniczki przez dzieci może być pożar, a w konsekwencji obrażenia ciała, a nawet śmierć. Ponadto stwierdzono, że do zapalniczek nie dołączono instrukcji użytkowania oraz ostrzeżeń w języku polskim. W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że zapalniczki są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że zapalniczka HD16342 nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła 1757 zapalniczek od słowackiego przedsiębiorcy w marcu 2015 r., z czego 156 sztuk sprzedała jednemu dystrybutorowi – przedsiębiorcy Markowi Matysiakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Marek Matysiak P.H.U. MIXIMPORT w Częstochowie. W toku postępowania strona przekazała dowody poinformowania ww. dystrybutora o konieczności dokonania zwrotu zapalniczek oraz dowody wycofania od niego 52 sztuk (pozostałe 96 sztuk posiadanych przez odbiorcę zostało zabezpieczonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej). Prezes UOKiK uznał na wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że nie wprowadzi zapalniczek na rynek, a w pierwszym tygodniu stycznia 2016 r. dokona ich utylizacji. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez zapalniczki.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak