



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 20 czerwca 2023 r.

DZP.93.35.2020.AJ

Decyzja Nr DZP - 28 /2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹ w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez FCA Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej (dalej także: „Strona postępowania” lub „Strona”) obejmującego okres: luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie: luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez FCA Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. nakłada na FCA Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej administracyjną karę pieniężną w wysokości **7 464 418,87 złotych** (słownie: siedem milionów

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 711 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz. U. poz. 2414, dalej: „Ustawa nowelizująca”. Decyzja niniejsza jest zatem wydana na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w brzmieniu wynikającym z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, tj. w brzmieniu obowiązującym do dnia 7 grudnia 2022 r. Wszelkie odniesienia w niniejszej decyzji do treści Ustawy, dotyczą wymienionych przepisów w brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. (o ile nie wynika inaczej z treści odesłania). Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

czterysta sześćdziesiąt cztery tysiące czterysta osiemnaście złotych i osiemdziesiąt siedem groszy) płatną do budżetu państwa.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża FCA Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej kosztami niniejszego postępowania w wysokości **1 128,40 złotych** (słownie: tysiąc sto dwadzieścia osiem złotych i czterdzieści groszy),
2. zobowiązuje FCA Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

Spis treści

I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny.....	40
III. Przestanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	41
IV. FCA Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy.....	43
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę postępowania	44
1. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.....	44
2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	47
3. Weryfikacja materiału dowodowego	50
4. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie: luty - marzec - kwiecień 2020 r.	61
5. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.....	64
6. Stanowisko FCA Poland S.A. z siedzibą w Bielsku - Białej z dnia 20 marca 2023 r. oraz 6 kwietnia 2023 r. złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 3 marca 2023 r.	73
6.1. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli F i G, dla których Prezes Urzędu stwierdził, iż termin zapłaty narusza art. 7 ust. 2a Ustawy, tzn. zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni - należy podnieść, co następuje.	74
6.2. W odniesieniu do braku przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy i zarzucanego przez Stronę przekroczenia granic uznania administracyjnego, a także podstaw do ewentualnego częściowego odstąpienia od wymierzenia kary w niniejszym postępowaniu, należy podnieść, co następuje.....	75
7. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	84
VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.	87
1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	89
2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	90
3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	108
VII. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy	123
VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy .	124
IX. Koszty postępowania.....	124
X. Pouczenie.....	125

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez FCA Poland spółka akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie: luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpać przesłanki nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez FCA Poland S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej, obejmujące okres: luty - marzec - kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.35.2020.AJ.
- (4) W dniu 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał FCA Poland S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony postępowania, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - 1) oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu (Dz. Urz. UE. L. 187 z 26.06.2014, str. 1 z późn. zm.), wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy;

- 2) dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
 - 3) informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - 4) informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
 - 5) aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
 - 6) plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r., do wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (5) W dniu 6 lipca 2020 r. za pomocą poczty elektronicznej na adres skrzynki Urzędu: zatory@uokik.gov.pl, wpłynęła korespondencja od [Informacja chroniona] działającego w imieniu spółki FCA Poland S.A. z siedzibą w Bielsku - Białej, z prośbą o przestanie załącznika do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r. tzn. Tabeli nr 1 w formie edytowalnej. W załączniku zostało dołączone pełnomocnictwo dla [Informacja chroniona].
- (6) Następnie pismem z dnia 7 lipca 2020 r. (doręczonego osobiście do tut. Urzędu w dniu 7 lipca 2020 r.) Strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r. do dnia 31 lipca 2020 r. Strona do pisma dołączyła pełnomocnictwo dla [Informacja chroniona] wraz z opłatą skarbową.

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120), dalej: „ustawa o rachunkowości”

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- (7) Pismem z dnia 9 lipca 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na udzielenie Stronie postępowania odpowiedzi na ww. wezwanie z dnia 30 czerwca 2020 r. o 14 dni, tj. do 27 lipca 2020 r.
- (8) Pismem z dnia 13 lipca 2020 r. (doręczonego osobiście do tut. Urzędu w dniu 13 lipca 2020 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r., poprzez przekazanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy. Ponadto na elektronicznym nośniku danych w formie płyty CD, Strona postępowania przekazała:
- a) dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości tj.:
 - plik FCAPL_Polityka rachunkowości część 1.pdf;
 - plik FCAPL_Polityka rachunkowości część 2.pdf;
 - plik FCAPL_Zasady rachunkowości PL (1).pdf;
 - b) informację o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawienie kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości tj.:
 - plik FCAPL Plan kont. xlsx;
 - plik FCAPL dostawcy odbiorcy. xlsx;
 - c) aktualną wersję plików JPK_VAT w zakresie ewidencji zakupów VAT za okres od września 2019 r. do kwietnia 2020 r.
 - pliki o nazwie rozpoczynającej się od JPK VAT2 w formacie .xml
 - pliki o nazwie rozpoczynającej się od JPK VAT2 w formacie .xlsx
 - d) pliki JPK WB obejmujące okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2020 r. tj.:
 - pliki o nazwie rozpoczynającej się od JPK WB w formacie .xml
 - pliki o nazwie rozpoczynającej się od JPK WB w formacie .csv

Strona postępowania w przedmiotowym piśmie wskazała, że informacje przekazane przez FCA Poland S.A. stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż w/w dokumenty posiadają istotne znaczenie gospodarcze dla Strony postępowania.

W dalszej części pisma Strona wyjaśnia, iż opracowuje odpowiedź w zakresie pkt 4 wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r., dotyczącego informacji o dokonywanych przez Stronę transakcjach handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., poprzez wypełnienie Tabeli nr 1 wyłącznie w formie elektronicznej.

- (9) W dniu 27 lipca 2020 r. Strona postępowania za pomocą poczty elektronicznej na adres skrzynki Urzędu: zatory@uokik.gov.pl przekazała hasło dostępu do nośnika danych w formie płyty CD, załączonej do odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 czerwca 2020 r., złożonego osobiście w biurze podawczym UOKiK w dniu 27 lipca 2020 r.
- (10) Pismem z dnia 27 lipca 2020 r. Strona postępowania przekazała wypełnioną Tabelę nr 1 z informacjami dotyczącymi transakcji handlowych, dla których termin płatności świadczeń pieniężnych stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r. wraz z wyjaśnieniami odnośnie metodologii (założeń) przyjętych przez Stronę przy przygotowaniu Tabeli nr 1.

Strona w treści niniejszego pisma wskazała, iż przyczyną opóźnień był nadzwyczajny i nieprzewidziany kryzys w branży motoryzacyjnej spowodowany pandemią COVID-19. [Informacja chroniona]Wśród najistotniejszych przyczyn powstania opóźnień w procesie płatności według Strony postępowania jest:

- siła wyższa w postaci COVID-19;
- wystąpienie różnicy ilościowej/cenowej w stosunku do wcześniejszych uzgodnień z kontrahentami;
- doręczenie faktury do Strony po dacie wymagalności (niektórzy kontrahenci wysyłają swoje faktury z opóźnieniem, dlatego też Strona wychodząc naprzeciw interesom dostawców - [Informacja chroniona], dodatkowo w okresie marzec - kwiecień 2020 r. występowały znaczne opóźnienia w dostarczaniu korespondencji przez operatora pocztowego);
- brak dostawcy lub błędne konto bankowe wskazane na białej liście podatników VAT;
- brak kont zagranicznego dostawcy w PLN umożliwiającego wykonanie podzielonej płatności (split payment);
- brak przekazania dodatkowej dokumentacji od dostawcy;
- brak zatwierdzenia faktury ze strony osób odpowiedzialnych w spółce spowodowane w zdecydowanej większości 3 miesięcznym wstrzymaniem zakładu i przebywaniem pracowników na postoju lub w trybie pracy zdalnej;

- problemy techniczne związane z wprowadzeniem automatyzacji procesu weryfikacji faktur;
- stosowanie kalendarza płatności.
[Informacja chroniona]:
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]

Jednocześnie w piśmie Strona wniosła o odstąpienie przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, ze względu na fakt, że do nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych doszło:

- na skutek działania siły wyższej (art. 13v ust. 7 Ustawy), oraz

- za względu na wystąpienie w sprawie „uzasadnionego przypadku”, o którym, mowa w art. 13v ust.8 Ustawy.

Strona argumentowała działanie siły wyższej jako zdarzenie nadzwyczajne niosące ze sobą nadzwyczajne konsekwencje. Wybuch pandemii zdaniem Strony był niemożliwy do przewidzenia. Nie ma przy tym znaczenia fakt, iż pandemia w Polsce pojawiła się w marcu 2020 r. Nie można było obiektywnie przewidzieć jej rozmiarów oraz jej skutków. Zdaniem Strony nie było możliwości skutecznej obrony przed jej skutkami w chwili pojawienia się choroby.

Strona wskazała okoliczności, które miały negatywny wpływ na działalność FCA Poland, a zdaniem Strony powinny być ocenione jako przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust.8 Ustawy.

Począwszy od stycznia 2020 r. na działalność Strony postępowania negatywny wpływ miało szereg czynników, m. in.:

- gwałtowny i niespodziewany kryzys w branży motoryzacyjnej począwszy od marca 2020 r., poprzedzony zauważalnym wyhamowaniem dynamiki wzrostu w styczniu i lutym 2020 r.;
- zamknięcie zakładów produkcyjnych w okresie od 16 marca 2020 r. do 16 czerwca 2020 r.;
- zmiana organizacji pracy - wprowadzenie pracy zdalnej dla pracowników i związane z tym utrudnienia w procesie zatwierdzania i realizowania płatności;
- okoliczności zewnętrzne wpływające na proces realizowania płatności, w tym w szczególności spowolnienie doręczeń przesyłek pocztowych i trudności z komunikacją z niektórymi kontrahentami spowodowane kwarantanną;
- niezwykle gwałtowny przebieg epidemii we Włoszech, gdzie znajduje się centralna grupa FCA, która koordynuje działalność Strony postępowania;
- opóźnienia w płatnościach kontrahentów na rzecz Strony postępowania.

Zdaniem Strony załamanie gospodarki spowodowane pandemią szczególnie dotknęło sektor motoryzacyjny. Spółki należące do grupy FCA znalazły się w szczególnie dramatycznej sytuacji ze względu na rozwój pandemii we Włoszech, Wielkiej Brytanii, Francji i Hiszpanii, które stanowią kluczowe rynki zbytu zarówno dla Strony, [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona]. Do niniejszego pisma Strona załączyła następujące załączniki:

- a) Tabelę nr 1 - informację dotyczącą dokonywanych transakcji handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r.
- b) Wyjaśnienie metodologii (założeń) przyjętych przez Spółkę przy przygotowywaniu Tabeli 1.
- c) Raport ACEA dotyczący rejestracji nowych samochodów osobowych w marcu 2020 r.
- d) Raport ACEA dotyczący rejestracji nowych samochodów osobowych w kwietniu 2020 r.
- e) Raport ACEA dotyczący rejestracji nowych samochodów osobowych w maju 2020 r.
- f) PZPM, informację prasową pn. „Pierwsze rejestracje nowych samochodów osobowych i dostawczych do 3,5t w marcu 2020 r.”.
- g) PZPM, informację prasową pn. „Pierwsze rejestracje nowych samochodów osobowych i dostawczych do 3,5t w kwietniu 2020 r.”.
- h) Certyfikat Creditreform dla FCA Poland za 2016 i 2017 rok
- i) fragment aktualnego raportu Bisnode dla FCA Poland.

Strona złożyła również wersję jawną przedmiotowego pisma.

- (11) Pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 7 sierpnia 2020 r.) Strona postępowania złożyła wyjaśnienia odnośnie pkt. 4 wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r., wskazując, iż w Tabeli nr 1 mogą znajdować się faktury, które nie znajdują odzwierciedlenia w przesłanych plikach JPK_VAT. Dotyczy to faktur, które rozliczone są [Informacja chroniona].
- (12) Prezes UOKiK po zapoznaniu się z uprzednio przedłożonymi dokumentami zapisanymi na elektronicznych nośnikach danych stwierdził, iż dokumenty nie zostały poprawnie podpisane, dlatego też wezwał Stronę postępowania w dniu 11 sierpnia 2020 r. do:
- dostarczenia informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację (opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy);
 - opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczanych nośnikach danych (w szczególności Załącznika nr 1 do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r., żądanych plików JPK - VAT, JPK - WB) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym.
 - przekazania oryginału lub poświadczonego za zgodność z oryginałem podpisanego dokumentu, to jest polityki rachunkowości oraz informacji o zestawieniu kont, stanowiących załączniki, odpowiednio numer 2 i 3, do pisma Spółki z dnia 23 lipca 2020 r., będącego odpowiedzią na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 30 czerwca 2020 r.
- (13) Pismem z dnia 4 września 2020 r. Strona postępowania przesłała, na skrytkę e-PUAP (elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej) Urzędu, odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2020 r. oraz następujące dokumenty:
- dokumenty dostarczone w odpowiedzi na wezwanie prezesa UOKiK z dnia 30 czerwca 2020 r., opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionych osób (Tabela nr 1, pliki JPK_VAT oraz JPK_WB);
 - politykę rachunkowości oraz informację o zestawieniu kont stanowiące załączniki nr 2 i 3 do pisma Strony z dnia 23 lipca 2020 r. ,opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionych osób;
 - upoważnienie dla [Informacja chroniona] do poświadczenia w imieniu FCA Poland S.A. dokumentów związanych z postępowaniem prowadzonym przed Prezesem Urzędu;

- (14) W wyniku przeprowadzonej analizy dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego ustalono, iż niezbędne jest jego uzupełnienie. Wobec powyższego, wezwaniem z dnia 8 października 2020 r. Prezes Urzędu zobowiązał Stronę postępowania do:
- złożenia wyjaśnień dotyczących korekt do plików JPK_VAT ([Informacja chroniona]), poprzez wskazanie na jakiej podstawie Strona przyjmuje, iż obowiązek podatkowy w zakresie VAT powstaje z momentem dostawy towarów, a nie z momentem wystawienia faktury przez podatnika podatku od wartości dodanej;
 - przesłania informacji o skorygowanych świadczeniach pieniężnych w plikach JPK_VAT wymienionych w piśmie Strony z dnia 4 sierpnia 2020 r.;
 - przekazania prawidłowo wypełnionych danych w Tabeli nr 1, poprzez wskazanie „opisu transakcji (operacji/tytuły przelewu) oraz uzupełnienie danych w kolumnie „Identyfikator podatkowy NIP Dostawcy (kontrahenta)”;
 - udzielenia dalszych wyjaśnień oraz przekazania dokumentów wskazujących na jakich zasadach funkcjonuje [Informacja chroniona] w spółce;
- (15) W dniu 21 października 2020 r. pełnomocnik [Informacja chroniona] działająca z upoważnienia Strony postępowania przesłała na elektroniczną skrzynkę Urzędu (e-PUAP) wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 października 2020 r. w zakresie: uzupełnienia Tabeli nr 1 o brakujące numery identyfikacji podatkowej kontrahentów oraz opisy przelewów tożsame z plikami JPK_WB, jak również informacji o stosowanych przez Stronę [Informacja chroniona] do dnia 10 listopada 2020 r.
- (16) Pismem z dnia 26 października 2020 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie zgodnie z wnioskiem Strony do dnia 10 listopada 2020 r.
- (17) W dniu 27 października 2020 r. Strona postępowania przesłała elektroniczną skrzynkę Urzędu (e-PUAP) odpowiedź na punkt 1 i 2 wezwania Prezesa Urzędu z 8 października 2020 r. wraz z dodatkowymi plikami JPK_VAT Zakup.
- (18) Pismem z dnia 10 listopada 2020 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 13 listopada 2020 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu z dnia 8 października 2020 r. w zakresie pkt. 3 i 4 wezwania. W załączniku do pisma została doręczona Tabela nr 1 uzupełniona o informacje w plikach JPK_WB oraz identyfikatory podatkowe dostawców.
- Strona wskazała w treści pisma, że [Informacja chroniona].

W dalszej części pisma Strona wskazała, iż w stosunku do podmiotów zewnętrznych stosuje zarówno kompensatę umową, jak i ustawową. Jednocześnie Strona przekazała dodatkową tabelę, w której wymienia poszczególne rodzaje kompensaty dla danego kontrahenta oraz daty rozliczenia (oznaczenie dania, w którym potrącenie zostało rozliczone), jak również informacje dodatkowe np. błędy w księgowaniu oraz kompensata wystornowana dokumentem.

W zakresie odpowiedzi na wezwanie [Informacja chroniona]. W Tabeli nr 1 doręczonej wraz z pismem z dnia 10 listopada 2020r. Strona uzupełniła brakujące informacje poprzez wskazanie, dla których świadczeń pieniężnych został [Informacja chroniona].

Strona w dalszej części pisma wskazuje, iż [Informacja chroniona].

Strona opisała także w jaki sposób dochodzi do spełnienia świadczeń pieniężnych przy [Informacja chroniona].

Jako załącznik do ww. pisma załączono:

- a) Zaktualizowaną Tabelę nr 1
 - b) Upoważnienie dla [Informacja chroniona] dokumentów związanych z postępowaniem prowadzonym przez Prezesa UOKiK
 - c) Przykładową korespondencję FCA Poland związana z dokonywaniem kompensaty w stosunku do podmiotu zewnętrznego
 - d) Umowę pomiędzy [Informacja chroniona]
 - e) Przykładowe dokumenty potwierdzające zgodę FCA Poland na dokonywanie płatności do faktorów dostawców, przykładowy komplet dokumentacji regulującej kwestię rozliczeń finansowych przez FCA Poland z autoryzowanymi dealerami pojazdów lub autoryzowanymi dealerami części zmiennych i usług serwisowych
 - f) Umowy [Informacja chroniona]
 - g) Umowę pomiędzy [Informacja chroniona].
- (19) Postanowieniem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 lutego 2021 r.
- (20) Pismem z dnia 20 listopada 2020 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 26 listopada 2020 r.) Strona postępowania uzupełniła odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia

8 października 2020 r. oraz w ślad za pismem z dnia 21 i 27 października 2020 r. oraz 10 listopada 2020 r. Strona postępowania przesłała w załączniku [Informacja chroniona].

- (21) Pismem z dnia 11 lutego 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do udzielenia informacji czy w okresie prowadzonego postępowania, tj. luty - marzec - kwiecień 2020 r. nie wystąpiły okoliczności mające charakter siły wyższej mające wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę oraz udzielenia informacji, czy w stosunku do Strony, w okresie objętym niniejszym postępowaniem, zachodzą przesłanki stanowiące warunek odstąpienia od wymierzenia kary określone w art. 13v ust.6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (22) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 maja 2021 r.
- (23) Pismem z dnia 11 marca 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 17 marca 2021 r.) Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 lutego 2021 r. o dodatkowe 10 dni.
- (24) Pismem z dnia 16 marca 2021 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 lutego 2021 r., do dnia 22 marca 2021 r.
- (25) Pismem z dnia 16 marca 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 22 marca 2021 r.) Strona postępowania wraz z odpowiedzią na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 lutego 2021 r. przesłała elektroniczny nośnik danych w postaci płyty DVD zawierającą zmodyfikowaną Tabelę nr 1 załączoną do pisma Strony z dnia 10 listopada 2020 r.

Modyfikacje dotyczyły wyłączenia :

- świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadał przed 2 stycznia 2020 r.
- płatności z tytułu m.in. danin publicznych, rozliczeń wynikających z umów o pracę, umów z osobami fizycznymi niebędącymi przedsiębiorcami, roszczeń pozaumownych,
- płatności na rzecz podmiotów spoza UE, EDG, EFTA i Konfederacji Szwajcarskiej,
- płatności za czynności bankowe.

Dodatkowo w kolumnie „C” w przestanej tabeli Strona oznaczyła kontrahentów, których status dużego przedsiębiorcy ustaliła we własnym zakresie.

Strona w piśmie udzieliła odpowiedzi w zakresie wystąpienia w stosunku do Strony postępowania w okresie objętym postępowaniem zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. Przedstawiła również w piśmie dodatkowe wyjaśnienia dotyczące świadczeń pieniężnych wykazanych w Tabeli nr 1 wraz z jej uzupełnieniem oraz przesyła zmodyfikowaną Tabelę 2 na płycie DVD uzupełnioną o dodatkowe dane opracowane przez Stronę. Strona w piśmie wniosła również o odstąpienie przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w całości na podstawie art.13v ust. 7 Ustawy ze względu na fakt, że w sprawie doszło do nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych na skutek działania siły wyższej, bądź na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy ze względu na fakt, że w sprawie doszło do nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w warunkach uzasadnionego przypadku, bądź na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy z uwagi na okoliczności, że wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie świadczeń pieniężnych za które by obliczono jednostkowe kary jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tą Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Strona wniosła również o odstąpienie przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w całości tj. z pominięciem w analizie:

- a) świadczeń pieniężnych na rzecz podmiotów posiadających status dużego przedsiębiorcy;
- b) świadczeń pieniężnych na rzecz podmiotów należących do grupy kapitałowej, do której należy FCA Poland;
- c) świadczeń pieniężnych dotyczących transakcji, przy których w terminie zapłaty faktury istniał spór między FCA Poland a kontrahentem;
- d) świadczeń pieniężnych dotyczących transakcji, w których termin zapłaty wypadł na dzień wolny od pracy, a zapłata nastąpiła w najbliższym dniu roboczym;
- e) płatności na rzecz kontrahentów z Wielkiej Brytanii, niezależnie od daty zawarcia transakcji czy określonego w umowie terminu płatności;

Jako załącznik do pisma Strona przekazała:

- a) Tabelę 2 (płyta DVD);
- b) Oświadczenie zarządu FCA Poland;

- c) Komunikat Dyrekcji FCA Poland S.A. z 17.03.2020 r;
- d) Artykuły prasowe na temat rozbudowy i modernizacji zakładu FCA Poland w Tychach;
- e) Wyciąg z raportu Bisnode dla FCA Poland wraz z jego tłumaczeniem przysięgłym;
- f) [Informacja chroniona];
- g) [Informacja chroniona];
- h) Zmodyfikowaną Tabelę nr 1;
- i) Wersje jawną pisma.

- (26) Pismem z dnia 21 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do podpisania zgodnie z reprezentacją w KRS plików zapisanych na elektronicznych nośnikach danych, tzn. płytach CD w ilości 2 szt stanowiących załączniki do pism Strony postępowania z dnia 16 marca 2021 r. oraz 22 marca 2021r.
- (27) Pismem z dnia 29 kwietnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 7 maja 2021 r.) Strona postępowania przesała odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 21 kwietnia 2021 r. zawierającą podpisane załączniki (uzupełniona Tabela nr 1 oraz Tabela nr 2 dot. odpowiedzi Strony z dnia 16 marca 2021 r. oraz odpowiedzi Strony z dnia 22 marca 2021 r. na elektronicznym nośniku danych płycie CD). Jednocześnie, Strona postępowania złożyła wniosek o ograniczenie prawa wglądu do informacji zawartych w załącznikach do przedmiotowego pisma.
- (28) Postanowieniem z dnia 11 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 sierpnia 2021 r.
- (29) Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Prezes Urzędu odmówił uwzględnienia wniosku o ograniczenie prawa wglądu złożonego przez Stronę postępowania w treści pisma z dnia 29 kwietnia 2021 r.
- (30) Pismem z dnia 23 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do opisanie mechanizmu płatności określonej przez Stronę w piśmie z dnia 29 kwietnia 2021 r. jako [Informacja chroniona].

Ponadto Prezes Urzędu wezwał do przedłożenia dowodów wskazujących, że do nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych doszło na skutek siły wyższej. Zobligowano Stronę min. do przedłożenia przetłumaczonych na język polski [Informacja chroniona]raportów ACEA, dowodów o braku możliwości wykonywania płatności w okresie pandemii, potwierdzeń o wstrzymaniu produkcji w zakładach w Tychach od dnia 16 marca do dnia 16 czerwca 2020 r. oraz wewnętrznych procedur dotyczących weryfikacji i zatwierdzania faktur. Strona została wezwana również do przedstawienia dowodów potwierdzających prolongaty terminów zapłaty z kontrahentami oraz do przedłożenia umów z dostawcami, z których wynika prawo strony do powstrzymania się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego z uwagi na okoliczności powoływane przez Stronę dotyczące art.13 v ust.8 Ustawy.

Wezwanie dotyczyło także złożenia wyjaśnień przez Stronę do transakcji handlowych wskazanych przez Stronę jako „sporne” oraz przedstawienia dowodów sporności tych transakcji. W wezwaniu zobligowano również Stronę do uzupełnienia materiału dowodowego co do dowodów zakupu, które nie zostały przypisane do odpowiednich pozycji z plików JKP_VAT, JPK_WB.

- (31) Pismem z dnia 7 lipca 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 9 lipca 2021 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu z dnia 23 czerwca 2021 r. w zakresie pkt. 1, 2, 6, 7, 8, 9 i 13 wezwania o 14 dnia, tj. do dnia 26 lipca 2021 r.
- (32) Pismem z dnia 16 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w zakresie podanym przez Stronę we wniosku z dnia 7 lipca 2021 r., do dnia 26 lipca 2021 r.
- (33) Strona postępowania pismem z dnia 9 lipca 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 16 lipca 2021 r.) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 czerwca 2021 r. w zakresie pkt. 3, 4, 5, 10 oraz 12.

W odpowiedzi na punkt 3 wezwania, Strona przedstawiła w ujęciu tabelarycznym liczbę sprzedanych aut na największe rynki eksportowe Strony postępowania w porównując styczeń 2019 r. do stycznia 2020 r., luty 2019 r. do lutego 2020 r. oraz marzec 2019 r. do marca 2020 r., wskazując jednocześnie, iż wyniki sprzedanych aut [Informacja chroniona].

W odpowiedzi na punkt 4 wezwania Strona przekazała przetłumaczone przez tłumacza przysięgłego na język polski raporty ACEA. Strona podtrzymała swój wniosek z dnia 27 lipca

2021 r. o przeprowadzenie dowodu z tych dokumentów, na fakt wystąpienia w pierwszym półroczu 2020 r. gwałtownej zapaści popytu na nowe samochody na rynkach zbytu Strony postępowania, która doprowadziła do utraty głównego źródła przychodów przez Stronę.

W odpowiedzi na punkt 5 wezwania, Strona przedstawiła dokumenty odnoszące się do zamknięcia zakładu produkcyjnego w Tychach w okresie od 16 marca 2020 r. do 16 czerwca 2020 r., tj.:

- Komunikat dyrekcji FCA Poland S.A z 17 marca 2020 r. w sprawie tymczasowego zawieszenia działalności produkcyjnej w dniach 16-27 marca 2020 r.;
- Komunikat dyrekcji FCA Poland S.A z 23 marca 2020 r. w sprawie wydłużenia tymczasowego zawieszenia działalności produkcyjnej w dniach 30 marca - 10 kwietnia 2020 r.;
- Komunikat dyrekcji FCA Poland S.A z 8 kwietnia 2020 r. w sprawie wydłużenia tymczasowego zawieszenia działalności produkcyjnej w dniach 11-26 kwietnia 2020 r.;
- Komunikat dyrekcji FCA Poland S.A z 23 kwietnia 2020 r. w sprawie wydłużenia tymczasowego zawieszenia działalności produkcyjnej w dniach 27 kwietnia - 3 maja 2020 r.;
- Komunikat dyrekcji FCA Poland S.A z 29 kwietnia 2020 r. w sprawie wydłużenia tymczasowego zawieszenia działalności produkcyjnej w dniach 4-10 maja 2020 r.;
- Komunikat dyrekcji FCA Poland S.A z 7 maja 2020 r. w sprawie wydłużenia tymczasowego zawieszenia działalności produkcyjnej w dniach 11-17 maja 2020 r.;
- Komunikat dyrekcji FCA Poland S.A z 14 maja 2020 r. w sprawie wydłużenia tymczasowego zawieszenia działalności produkcyjnej w dniach 18-24 maja 2020 r.;
- Komunikat dyrekcji FCA Poland S.A z 21 maja 2020 r. w sprawie wydłużenia tymczasowego zawieszenia działalności produkcyjnej w dniach 25-31 maja 2020 r.;
- Komunikat dyrekcji FCA Poland S.A z 1 czerwca 2020 r. w sprawie wydłużenia tymczasowego zawieszenia działalności produkcyjnej w dniach 1-7 czerwca 2020 r.;
- Komunikat dyrekcji FCA Poland S.A z 5 czerwca 2020 r. w sprawie wydłużenia tymczasowego zawieszenia działalności produkcyjnej w dniach 8-14 czerwca 2020 r.;
- Komunikat dyrekcji FCA Poland S.A z 10 czerwca 2020 r. w sprawie wydłużenia tymczasowego zawieszenia działalności produkcyjnej na dzień 15 czerwca 2020 r. i wznowienie działalności produkcyjnej w dniu 16 czerwca 2020 r.
- [Informacja chroniona];
- Wydruk artykułu z portalu „Puls HR” z 17 czerwca 2020 r. pod tytułem „Pracownicy w tyskim Fiacie wrócili do pracy w pełnym wymiarze”.

W odpowiedzi na punkt 10 wezwania, Strona przekazała następujące dokumenty:

- Sprawozdanie finansowe FCA Poland S.A. za rok obrotowy 2020;
- Informacje dodatkowe do sprawdzania finansowego (wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz noty do sprawozdania finansowego);
- Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego
- Sprawozdanie zarządu z działalności spółki FCA Poland S.A. w roku obrotowym 2020;
- Uchwałę walnego zgromadzenia akcjonariuszy FCA Poland SA w przedmiocie pokrycia straty w roku obrotowym 2020;
- Uchwałę zwyczajnego walnego zgromadzenia FCA Poland w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2020;

Natomiast w odpowiedzi na punkt 12 wezwania, Strona przedłożyła ogólne warunki zakupu - materiałów, sprzętu i usług z dostawcami zawierające postanowienia dotyczące siły wyższej.

(34) Pismem z dnia 23 lipca 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 30 lipca 2021 r.) Strona postępowania uzupełniła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 czerwca 2021 r. odnośnie pkt 1, 2, 6, 7, 8, 9, 11 oraz 13 wezwania:

W odpowiedzi na punkt 1 wezwania, Strona wskazała, iż na początku każdego roku kalendarzowego [Informacja chroniona].

W załączniku do pisma Strona przekazała dokumenty wskazujące, w jaki sposób strony [Informacja chroniona]:

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

W odpowiedzi na punkt 2 wezwania, Strona wskazała, iż podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w dotychczasowych pismach, tzn. z dnia 27 lipca 2020 oraz z 22 marca 2021 r.

Strona wskazała ciąg zdarzeń, które według Strony doprowadziły do nadzwyczajnego i krótkotrwałego załamania dyscypliny płatniczej FCA Poland. Zdaniem Strony wybuch pandemii wymusił na Stronie wstrzymanie produkcji samochodów. W oparciu o wiedzę na temat rozwoju epidemii dostępną pod koniec marca 2020 r. zamknięcie fabryki FCA Poland w Tychach było w opinii Strony postępowaniem działaniem uzasadnionym, Strona przedstawia

argumenty, że zakład w Tychach [Informacja chroniona] i jest zlokalizowany na silnie zurbanizowanym obszarze, zaś dalsze działanie fabryki w Tychach stworzyło realne zagrożenie dla bezpieczeństwa epidemiologicznego całego kraju. Drugim czynnikiem podawanym przez Stronę było załamanie popytu na nowe samochody wyprodukowane przez tę fabrykę.[Informacja chroniona] . W ocenie Strony, Strona zmuszona została do podjęcia niestandardowych działań równoważących wpływ należności z zapłatą zobowiązań. Jednym z nich było [Informacja chroniona]. Zdaniem Strony, Strona podjęła działania na rzecz sektora MŚP oraz krytycznych sytuacji u dostawców by świadczenia pieniężne wynikające z faktur były realizowane terminowo. Wobec, tak gwałtownego zaburzenia działalności Strony jak i całej grypy FCA, zostały podjęte [Informacja chroniona].

W odpowiedzi na punkty 6 i 7 wezwania, Strona przekazała wewnętrzną dokumentację w postaci procedury rejestracji i weryfikacji faktur korygujących od dostawców trzecich, oraz procedury płatności [Informacja chroniona]. Wskazując jednocześnie, iż kluczowym elementem tego procesu jest weryfikacja faktur, w tym przypadku współpracy między pracownikami biurowymi a pracownikami magazynowymi. [Informacja chroniona].

W odpowiedzi na punkt 8 wezwania, Strona poinformowała, iż do obsługi rozliczeń z kontrahentami wykorzystuje [Informacja chroniona].

W odpowiedzi na punkt 9 wezwania - Strona przekazała informację, iż nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi dokonanie ustaleń z kontrahentami co do prolongaty terminów zapłaty.

W odpowiedzi na punkt 11 wezwania - Strona opisała świadczenia pieniężne określone jako sporne z kontrahentami wskazanymi w treści wezwania Prezesa Urzędu z dnia 23 czerwca 2021 r.

W odpowiedzi na punkt 12 wezwania - Strona przedłożyła wyciągi z:

- OWZ dot. zakupów usług;
- OWZ dot. zakupów materiałów bezpośrednich;
- OWZ dot. zakupów sprzętu.

wraz z tłumaczeniem pierwszych stron ww. dokumentów na język polski oraz zapisu dot. siły wyższej.

W odpowiedzi na punkt 13 wezwania Strona w załączniku do niniejszego pisma przekazała dodatkowe pliki JPK_WB uzupełnione o dodatkowy rachunek bankowy oraz aktualne pliki JPK_VAT z okresu czerwiec 2019 - lipiec 2020 r.

- (35) Pismem z dnia 28 lipca 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 2 sierpnia 2021 r.) Strona postępowania wniosła „o zorganizowanie spotkania z udziałem przedstawicieli FCA Poland i jej pełnomocników oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i/lub wyznaczonych przez niego osób, w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie podejrzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez FCA Poland (DZP.93.35.2020.AJ)”.
- (36) W dniu 5 sierpnia 2021 r. na podstawie informacji zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS), ustalano, iż kontrahent Strony postępowania [Informacja chroniona]. Na powyższą okoliczność została sporządzona notatka służbowa, znajdująca się w aktach sprawy.
- (37) Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu postanowił przedłużyć termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 listopada 2021 r.
- (38) Mając na względzie, że Strona postępowania wykazała w pliku o nazwie „Tabela nr 1” świadczenia pieniężne, dla których termin zapłaty był dłuższy niż 60 dni od dnia otrzymania dowodu zakupu, w dniu 11 sierpnia 2021r. Prezes UOKiK skierował wezwania do złożenia oświadczeń o posiadanym statusie przedsiębiorcy niżej wymienionych kontrahentów Strony wraz z wykazem transakcji handlowych zawartych z FCA Poland S.A. :

1. [Informacja chroniona]
2. [Informacja chroniona]
3. [Informacja chroniona]
4. [Informacja chroniona]
5. [Informacja chroniona]
6. [Informacja chroniona]
7. [Informacja chroniona]
8. [Informacja chroniona]
9. [Informacja chroniona]
10. [Informacja chroniona]
11. [Informacja chroniona]
12. [Informacja chroniona]
13. [Informacja chroniona]

14. [Informacja chroniona]
15. [Informacja chroniona]
16. [Informacja chroniona]
17. [Informacja chroniona]
18. [Informacja chroniona]
19. [Informacja chroniona]
20. [Informacja chroniona]
21. [Informacja chroniona]
22. [Informacja chroniona]
23. [Informacja chroniona]
24. [Informacja chroniona]
25. [Informacja chroniona]
26. [Informacja chroniona]
27. [Informacja chroniona]
28. [Informacja chroniona]
29. [Informacja chroniona]
30. [Informacja chroniona]
31. [Informacja chroniona]
32. [Informacja chroniona]
33. [Informacja chroniona]
34. [Informacja chroniona]
35. [Informacja chroniona]
36. [Informacja chroniona]
37. [Informacja chroniona]
38. [Informacja chroniona]
39. [Informacja chroniona]
40. [Informacja chroniona]
41. [Informacja chroniona]
42. [Informacja chroniona]
43. [Informacja chroniona]
44. [Informacja chroniona]
45. [Informacja chroniona]
46. [Informacja chroniona]
47. [Informacja chroniona]

(39) W dniu 13 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wystosował pismo do Úřad pro ochranu hospodářské soutěže w Czechach (odpowiedni polskiego urzędu do spraw konkurencji) informując

o wszczęciu postępowania administracyjnego wobec nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez FCA Poland S.A. oraz wezwaniu kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona]w celu uzyskania informacji o posiadanym przez kontrahenta statusie przedsiębiorcy oraz wskazania świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych ze Stroną postępowania w okresie: luty - marzec - kwiecień 2020 r.

- (40) W dniu 12 sierpnia 2021 r. pracownik Urzędu przeprowadził rozmowę telefoniczną z pełnomocnikiem Strony postępowania [Informacja chroniona]w celu poinformowania, iż płyta dołączona do odpowiedzi Strony z dnia 23 lipca 2021r. jest uszkodzona, co uniemożliwia jest odczytanie. Pełnomocnik zadeklarował, iż płyta zostanie ponownie nagrana i doręczona do tut. Urzędu.
- (41) Wraz z pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. Strona postępowania doręczyła elektroniczny nośnik danych płyty CD zawierający załączniki do odpowiedzi Strony postępowania z dnia 23 lipca 2021 r.
- (42) W dniu 18 sierpnia 2021 r. na elektroniczną skrzynkę urzędu o adresie: zatory@uokik.gov.pl wpłynęła odpowiedź od kontrahenta [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy oraz zestawieniem wszystkich faktur wystawionych w okresie 1 stycznia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r. wraz z terminem płatności z wyłączeniem świadczeń pieniężnych zapłaconych przed 1 lutego 2020 r.
- (43) W dniu 18 sierpnia 2021 r. na elektroniczną skrzynkę urzędu o adresie zatory@uokik.gov.pl wpłynęła odpowiedź od kontrahenta [Informacja chroniona]na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy oraz zestawieniem sprzedaży wg faktur dla FIAT w okresie 1 stycznia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r. wraz z arkuszem nr 1 wskazującym termin zapłaty oraz kopie 4 faktur wystawionych na rzecz kontrahenta przez Stronę postępowania.
- (44) W dniu 20 sierpnia 2021 r. na elektroniczną skrzynkę urzędu o adresie: zatory@uokik.gov.pl wpłynęła ponownie odpowiedź od kontrahenta [Informacja chroniona]na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy oraz zestawieniem wszystkich faktur wystawionych w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. wraz z terminem płatności z wyłączeniem świadczeń pieniężnych zapłaconych przed 1 lutego 2020 r.

- (45) Pismem z dnia 18 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 20 sierpnia 2021 r.) wpłynęła odpowiedź od kontrahenta [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy oraz zestawienie Tabelaryczne informacji FCA Poland S.A. spełniające kryteria podane w wezwaniu.
- (46) Następnie pismem z dnia 19 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 23 sierpnia 2021 r.) wpłynęła ponownie odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 o wszystkich transakcjach handlowych pomiędzy [Informacja chroniona] a FCA Poland S.A., przykładowe faktury w wersji papierowej jak również tabelaryczne zestawienie faktur i terminów płatności.
- (47) Pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 23 sierpnia 2021 r.) wpłynęła odpowiedź [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy oraz zestawieniem transakcji handlowych zawartych z FCA Poland S.A. w okresie 1 stycznia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r. Jednocześnie kontrahent wskazuje, iż nie ma jednoznacznych ustaleń kontraktowych z FAP/FCA co do terminu płatności. W praktyce zapisy w dokumentach są następujące:
1. [Informacja chroniona];
 2. [Informacja chroniona];
 3. [Informacja chroniona]
 - a) [Informacja chroniona]
 - b) [Informacja chroniona] W dniu 23 sierpnia 2021 r. na elektroniczną skrzynkę urzędu o adresie: zatory@uokik.gov.pl wpłynęła [Informacja chroniona] o. na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o statusie dużego przedsiębiorcy oraz informacji o transakcjach handlowych pomiędzy [Informacja chroniona] a FCA Poland sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej. Jako załącznik przekazano tabele transakcji handlowych ze Stroną postępowania, kopie faktur sprzedaży wraz z wyciągiem bankowym potwierdzającym datę spełnienia świadczenia pieniężnego.
- (48) Pismem z dnia 18 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 23 sierpnia 2021 r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy oraz zestawieniem transakcji handlowych ze Stroną postępowania w okresie 1 stycznia 2020 r. - 31 grudnia 2020 r.

- (49) W dniu 24 sierpnia 2021 r. na elektroniczną skrzynkę urzędu o adresie: zatory@uokik.gov.pl wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona], na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy oraz informacją o transakcjach handlowych zawartych pomiędzy [Informacja chroniona] a FCA Poland S.A. w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. Jednocześnie Spółka wskazuje, iż sposób obliczenia terminu płatności to [Informacja chroniona].
- (50) Pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 24 sierpnia 2021r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie małego przedsiębiorcy. Do pisma załączono listę obejmującą wyszczególnione transakcje handlowe z FCA Poland S.A., w tym: nr faktury, datę wysyłki faktury do klienta, kwotę brutto, termin płatności, termin zapłaty. Załączono również wydruk z programu księgowego - specyfikację faktur sprzedaży z datami zapłaty. Jednocześnie Spółka wskazuje, iż zgodnie z umową ramową na dostawę towarów i świadczenia usług z dnia 27 listopada 2018 r. termin płatności [Informacja chroniona].
- (51) Następnie pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 24 sierpnia 2021 r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy. Spółka przedłożyła wraz z pismem: informacje o transakcjach handlowych z FCA Poland S.A. zgodnie z warunkami, o których mowa w punkcie 2 wezwania, [Informacja chroniona].
- (52) Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 25 sierpnia 2021r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy. Ponadto dołączono do pisma następujące dokumenty: zamówienie złożone przez FCA Poland S.A. do [Informacja chroniona] stanowiące podstawę zawarcia umów w przedmiocie transakcji handlowych, faktury VAT wystawione przez [Informacja chroniona] na rzecz FCA Poland S.A. z tytułu realizacji transakcji handlowych, potwierdzenia zapłaty poszczególnych faktur.
- (53) Następnie pismem z dnia 24 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 26 sierpnia 2021r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie małego przedsiębiorcy oraz tabelarycznym zestawieniem transakcji handlowych pomiędzy [Informacja chroniona] a FCA Poland S.A. w okresie od 1 stycznia 2020 roku do 30 kwietnia 2020 roku.

- (54) W dniu 26 sierpnia 2021 r. na elektroniczną skrzynkę urzędu o adresie: zatory@uokik.gov.pl wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie małego przedsiębiorcy, kopiami faktur wystawionych na rzecz FCA Poland S.A. oraz zestawieniem tabelarycznym faktur dla FCA Poland S.A. w okresie 1 stycznia 2020 do 31 marca 2020 r. Spółka oświadczyła również, iż w związku z pandemią koronawirusa w kwietniu 2020 nie korzystała z usług FCA Poland S.A.
- (55) Pismem z dnia 18 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 25 sierpnia 2021r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy. W treści pisma spółka wskazywała, iż w okresie 1 stycznia - 30 kwietnia 2020 dokonała dwóch transakcji handlowych z firmą FCA Poland S.A., wskazując nr faktury, datę wystawiania, datę dostawy, kwotę świadczenia pieniężnego, termin zapłaty, oraz datę zapłaty świadczenia przez Stronę postępowania.
- (56) Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 27 sierpnia 2021r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. W załączniku do pisma Spółka przesała wykaz faktur wraz z terminami otrzymania faktur oraz terminami zapłaty zgodnie z kryteriami opisanymi w wezwaniu. Wskazała jednocześnie, że z kontrahentem (FCA Poland) nie została podpisana umowa pisemna regulująca terminy płatności za faktury. Podpisane zostały tylko Ogólne Warunki Umowy (OWU) nie określające szczegółów tych warunków. Zgodnie z ustaleniami z kontrahentem termin płatności ustalony [Informacja chroniona]. Kontrahent wskazał, iż OWU polegają uregulowaniom prawa polskiego.
- (57) Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 27 sierpnia 2021r.) wpłynęła odpowiedź od kontrahenta [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z zestawieniem zawierającym komplet dokumentów sprzedaży wystawionych na rzecz FCA Poland S.A. w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. wraz z niezbędnymi informacjami: numerami faktur, datami sprzedaży towarów, datami wysłania faktur, kwotami netto i brutto wraz z walutą, terminami zapłaty świadczenia pieniężnego oraz datami spełnienia świadczenia pieniężnego przez FCA Poland S.A. W załączniku przekazano również [Informacja chroniona]”.
- (58) W dniu 30 sierpnia 2021 r. na elektroniczną skrzynkę urzędu o adresie: zatory@uokik.gov.pl wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11

sierpnia 2021 r. Przesłano kopie faktur, wykaz faktur w formie tabeli wystawionych od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. (w tabeli wskazano datę wystawienia faktury, datę doręczenia faktury oraz termin zapłaty). Przesłano również oświadczenie o posiadanym statusie małego przedsiębiorcy.

- (59) W dniu 31 sierpnia 2021 r. na elektroniczną skrzynkę urzędu o adresie: zatory@uokik.gov.pl wpłynęła wiadomość od [Informacja chroniona] stanowiącej odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. Wezwanie z dnia 11 sierpnia 2021 r. zostało wysłane do [Informacja chroniona] jednakże odpowiedzi udzielił inny kontrahent z grupy kapitałowej [Informacja chroniona]. W załączeniu do niniejszego pisma zostało przekazane zestawienie transakcji handlowych zawierające: numery faktur, datę wystawienia, kwotę faktury oraz datę zapłaty. Spółka oświadczyła również, iż posiada status średniego przedsiębiorcy.
- (60) Pismem z dnia 25 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 31 sierpnia 2021r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy. Przesłano również informacje o wszystkich transakcjach handlowych pomiędzy [Informacja chroniona] a FCA Poland S.A. w okresie 1 stycznia 2020 do 30 kwietnia 2020 r. Spółka wskazuje jednocześnie, iż termin płatności liczony jest [Informacja chroniona] a Stroną postępowania odbywała się w oparciu o oferty handlowe, w których był wyraźnie wskazany termin zapłaty. Natomiast prawo właściwe, któremu poddane zostały transakcje handlowe to prawo polskie.
- (61) W dniu 31 sierpnia 2021 r. na elektroniczną skrzynkę urzędu o adresie: zatory@uokik.gov.pl wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z zestawieniem transakcji handlowych pomiędzy stronami, kopiami faktura oraz potwierdzeniami przelewu.
- (62) W dniu 30 sierpnia 2021 r. do Urzędu zwrócona została korespondencja od kontrahenta [Informacja chroniona] dnia 11 sierpnia 2021 r. z adnotacją „korespondencja nie odebrana”.
- (63) W dniu 2 września 2021 r. do Urzędu zwrócona została korespondencja od kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 11 sierpnia 2021 r. z adnotacją „korespondencja nie odebrana”.
- (64) W dniu 3 września 2021 r. do Urzędu doręczona została odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy, zestawieniem transakcji handlowych pomiędzy [Informacja

chroniona]a FCA Poland S.A. w okresie od 1 stycznia 2020 do 31 marca 2020 r. oraz kopie faktur.

- (65) Pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 6 września 2021r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona]na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy, wykazem transakcji handlowych oraz kopiami faktur.
- (66) Pismem z dnia 3 września 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 7 września 2021r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona]na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy. Przekazano kopie faktur, kopie dokumentów dostawy, jak również potwierdzenia zapłaty za faktury w postaci wyciągów bankowych.
- (67) Pismem z dnia 1 września 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 7 września 2021r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie małego przedsiębiorcy oraz informacjami o transakcjach handlowych pomiędzy [Informacja chroniona]a FCA Poland w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.. Spółka jednocześnie wskazuje, iż [Informacja chroniona] .
- (68) Pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 8 września 2021r.) wpłynęła do Urzędu odpowiedź od [Informacja chroniona]na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. Spółka wskazała dwie transakcje handlowe w okresie 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. zawarte z FCA Poland s.a.
- (69) Prezes Urzędu w dniu 8 września 2021 r. wystosował wezwanie do kontrahenta [Informacja chroniona] w celu przekazania umowy zawartej z FCA Poland S.A. stanowiącej dowód zawartych transakcji handlowych wskazanych w piśmie kontrahenta z dnia 25 sierpnia 2021 r. , w celu weryfikacji zastosowanych terminów zapłaty dla realizowanych dostaw.
- (70) W dniu 10 września 2021 r. wpłynęła do Urzędu korespondencja od [Informacja chroniona]stanowiąca odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r., zawierająca zestawienie transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. wraz z kopiami faktur i dokumentami transportowymi.
- (71) W dniu 13 września 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź od [Informacja chroniona]na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. Spółka przekazała zestawienie transakcji

handlowych od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r. wraz z kopiami faktur oraz kopią umowy. W celu identyfikacji wielkości przedsiębiorstwa Spółka wskazała liczbę zatrudnienia w roku 2020 r., sumę rocznego obrotu oraz sumę bilansową.

- (72) W dniu 13 września 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. Spółka przekazała zestawienie transakcji handlowych zawartych od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r. wraz z kopiami faktur.
- (73) Pismem z dnia 9 września 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 14 września 2021r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. Spółka przekazała tabelaryczne zestawienie transakcji handlowych z kontrahentem FCA Poland S.A. oraz złożyła oświadczenie, iż posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (EU) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.
- (74) W dniu 15 września 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy, oraz oświadczeniem dotyczącym terminów płatności, w którym wskazała, że: [Informacja chroniona], a także wraz z oświadczeniem dotyczącym prawa właściwego oraz zestawieniem tabelarycznym transakcji handlowych zawartych pomiędzy stronami w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.
- (75) Pismem z dnia 8 września 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 15 września 2021r.) wpłynęła uzupełniająca odpowiedź od kontrahenta [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r., wraz z oświadczeniem, iż w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (EU) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. [Informacja chroniona] posiada status średniego przedsiębiorcy.
- (76) Pismem z dnia 2 września 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r., w którym spółka poinformowała, iż nie może udzielić odpowiedzi w zakresie podanym w ww. wezwaniu w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Spółka wskazuje, iż dane o które została wezwana musi ocenić dział prawny pod względem potencjalnych naruszeń klauzuli o poufności.
- (77) Pismem z dnia 16 września 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 21 września 2021r.) [Informacja chroniona] przekazała ponownie elektroniczny nośnik danych: płytę CD z plikami opatrzonymi podpisem kwalifikowanym.

- (78) Następnie w dniu 21 września 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 września 2021 r. informująca, iż współpraca z FCA Poland S.A. [Informacja chroniona]. Jako załącznik do pisma przekazuje maila z uzgodnieniem terminu płatności z dnia 20 października 2017 r.
- (79) Pismem z dnia 15 września 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 23 września 2021r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. W załączniku do niniejszej odpowiedzi przekazano zestawienie faktur dotyczących okresu wskazanego w wezwaniu w formie tabeli, kopie faktur oraz wyciągi bankowe.
- (80) W dniu 28 września 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź od kontrahenta [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. wraz z tłumaczeniem przysięgłym dokumentów dostarczonych oraz z korespondencją z dnia 15 września 2020 r.
- (81) Pismem z dnia 14 września 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 1 października 2021r.) kontrahent [Informacja chroniona] w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r. przekazuje informacje, iż ze względu na okres urlopowy oraz ze sprzedażą części przedsiębiorstwa w lipcu 2021 r. (obejmującej transakcje handlowe z FCA Poland S.A.), nie ma możliwości w ciągu 7 dni dostarczyć wymaganych dokumentów. Jednocześnie zobowiązuje się do dostarczenia informacji oraz dokumentów do dnia 30 września 2021 r.
- (82) W dniu 1 października 2021 r. do Urzędu zwrócona została korespondencja od kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 11 sierpnia 2021 r. z adnotacją „korespondencja nie odebrana”.
- (83) Pismem z dnia 20 września 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 4 października 2021r.) wpłynęła odpowiedź od [Informacja chroniona] na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r.. W treści pisma spółka określiła swój status przedsiębiorstwa jako mały w latach 2019/2020, w załączniku do niniejszego pisma przesała kopie faktur, międzynarodowych listów przewozowych oraz wyciągów bankowych.
- (84) W dniu 6 października 2021 r. do Urzędu zwrócona została korespondencja od kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 11 sierpnia 2021 r. z adnotacją „korespondencja nie odebrana”.

- (85) Prezes Urzędu pismem z dnia 8 października 2021 r. w odpowiedzi na pismo [Informacja chroniona]z dnia 14 września 2021 r, wyraża zgodę na przestanie wymaganych informacji oraz dokumentów w maksymalnym terminie 3 dni od dnia otrzymania pisma.
- (86) W dniu 18 października 2021 r. do Urzędu zwrócona została korespondencja od kontrahenta [Informacja chroniona]z dnia 11 sierpnia 2021 r. z adnotacją „korespondencja nie odebrana”.
- (87) W dniu 27 października 2021 r. na elektroniczną skrzynkę urzędu o adresie: zatory@uokik.gov.pl wpłynęła korespondencja od [Informacja chroniona]zawierająca odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 11 sierpnia 2021 r., w takim samym zakresie jak z dnia 31 sierpnia 2021 r.
- (88) Postanowieniem z dnia 15 listopada 2021 r. Prezes Urzędu postanowił przedłużyć termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 lutego 2022 r.
- (89) W dniu 16 listopada 2021 r. w oparciu o dane opublikowane w bazie SUDOP została dokonana weryfikacja statusów przedsiębiorstw prowadzonych przez 73 kontrahentów Strony postępowania. Na tę okoliczność została sporządzona notatka służbowa z dnia 16 listopada 2021 r. załączona do akt sprawy.
- (90) Po przeprowadzeniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, konieczne było pozyskanie dalszego materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, w tym do ustaleń dotyczących okoliczności powoływanych przez Stronę oraz weryfikacji wartości świadczeń wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 2. Z tego względu w dniu 23 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:
1. Przedłożenia Ogólnych Warunków Zakupu (dalej OWZ) przetłumaczonych na język polski dotyczących zakupu materiałów, urządzeń, usług, w części dotyczącej uzgodnień z dostawcami, co do terminów zapłaty wraz z zestawieniem kontrahentów których dane warunki umowy dotyczą.
 2. Wykazania zastosowania ogólnych warunków zakupu do poszczególnych transakcji opisanych przez Stronę postępowania w kolumnie „Uwagi” jako „COVID-19” oraz przedłożenia dowodów na powoływanie się wobec kontrahentów na występowanie siły wyższej zgodnie z ogólnymi warunkami zakupu;

3. Przedłożenia dowodów zakupu/faktur co do świadczeń pieniężnych, które nie mają swojego odzwierciedlenia w ewidencji JPK_VAT w całej wartości świadczenia pieniężnego lub nie zostały dopasowane do faktur w ww. ewidencji, wskazanych w załączniku nr 1 (Tabela A);

4. Wskazania dowodów potwierdzających istnienie sporu między Stroną postępowania a kontrahentami w terminie zapłaty faktury, wraz z wyjaśnieniami co do transakcji handlowych wskazanych w załączniku nr 2 (Tabela B);

5. Wyjaśnień wraz z przedłożeniem dowodów w zakresie transakcji handlowych oznaczonych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 w kolumnie „uwagi” jako: „[Informacja chroniona].

6. Wypełnienia załącznika nr 4 (Tabela D dot. zobowiązań wskazanych z minusem), stanowiącego zestawienie transakcji handlowych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli 2 po stronie zobowiązań z wartościami na minusie.

7. Szczegółowego wyjaśnienia przyczyn spełnienia świadczenia pieniężnego w części z opóźnieniem, a w części w terminie, w zakresie transakcji handlowych wskazanych załączniku nr 5 (Tabela E), co do których Strona postępowania powołuje się na następujące okoliczności:

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- COVID-19;
- [Informacja chroniona].

8. Złożenia wyjaśnień dotyczących świadczeń pieniężnych (wskazanych w załączniku nr 6, Tabela F), rozliczanych [Informacja chroniona].

9. Dostarczenia umów z kontrahentami wskazanymi w załączniku nr 7 (Tabela G), dla których Strona postępowania w Tabeli nr 2 ustaliła zapłatę zgodnie z obowiązującym u Strony tzw. „kalendarzem płatności”.

10. Przedłożenia zestawienia dokumentów stanowiących podstawę rozliczeń Strony [Informacja chroniona] w zakresie transakcji handlowych wskazanych załączniku nr 8 (Tabela H), (w tym przedłożenie faktur, dat wymagalności i wartości zobowiązań wynikających z dokumentów źródłowych wystawionych przez Stronę niniejszego postępowania z którymi

dokonano potrącenia), wyjaśnienia różnych terminów zapłaty dotyczących tej samej transakcji handlowej wraz z przedstawieniem kopii dla w/w faktur/dowodów zakupu.

11. Wskazania wartości świadczenia pieniężnego wyrażonego [Informacja chroniona]kwoty brutto z faktury/dowodu zakupu w przypadku transakcji handlowych, które Strona w Tabeli nr 2 wskazała jako niezapłacone.

12. Uzupelnienia załącznika nr 10 (Tabela J) według przyjętego wzorca (tzw. Tabeli kompensat) oraz przekazanie dodatkowych informacji i dokumentów umożliwiających ocenę, czy świadczenia pieniężne wykazane w załączniku nr 10 zostały spełnione w terminie.

- (91) Pismem z dnia 13 stycznia 2022 r. (doręczone osobiście w dniu 13 stycznia 2022 r.) Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2021 r. złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w zakresie pkt. 1, 2, 4, 5, 6, 8, oraz 10 do dnia 28 lutego 2022 r.
- (92) Następnie pismem z dnia 27 stycznia 2022 r. (doręczone osobiście do tut. Urzędu w dniu 27 stycznia 2022 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2021 r. w której przekazuje zestawienia faktur/dowodów zakupu dla części pozycji wskazanych w załączniku nr 1. [Informacja chroniona].

W odpowiedzi na pkt 7 wezwania Strona postępowania przekazuje Tabelę E, w której kolumna „K” o nazwie „Uwagi”, zawiera wyjaśnienia co do poszczególnych świadczeń pieniężnych, takie jak:

- Błędny zapis, zapłata w terminie, dzień zapłaty przypada na dzień ustawowo wolny od pracy;
- Błędny zapis, zapłata w terminie;
- Covid-19 płatność przygotowana po otrzymaniu akceptacji ze spółki;
- [Informacja chroniona];
- Faktura została doręczona po dniu płatności, problemy techniczne związane z automatyzacją płatności;
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

W dalszej treści pisma Strona w odpowiedzi na pkt. 9 wezwania wskazała, „ *iż dla płatności standardowych w Spółce funkcjonuje kalendarz płatności*”, zgodnie z którym:

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

Strona wskazała, iż powyższe zasady funkcjonowania kalendarza płatności mają charakter wewnętrzny. Kontrahenci Strony [Informacja chroniona]. Wraz z pismem Strona przekazała wypełnione Tabele A, E, I oraz J, wraz z zestawieniem faktur/dowodów zakupu dla świadczeń pieniężnych wymienionych w treści wezwania.

- (93) Pismem z dnia 31 stycznia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 23 grudnia 2021 r. w zakresie punktów: 1, 2, 4, 5, 6, 8 oraz 10 do dnia 11 lutego 2022 r.
- (94) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Prezes Urzędu postanowił przedłużyć termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 maja 2022 r.
- (95) Pismem z dnia 11 lutego 2022 (doręczone osobiście do tut. Urzędu w dniu 11 lutego 2022r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2021 r. w zakresie pkt. 1, 2, 4 oraz 5 ww. wezwania.

W odpowiedzi na pkt. 1 Strona przedłożyła następujące dokumenty:

- zestawienie kontrahentów z okresu objętym postępowaniem z przyporządkowanym rodzaju OWZ, jaki był stosowany w relacji z określonym kontrahentem;
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- ogólne Warunki Umów Zlecenia;
- [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].

W zakresie pkt. 2 wezwania dot. występowania u Strony tzw. siły wyższej, Strona wskazała, iż „*definicja siły wyższej, jakimi FCA postuluje się OWZ pokrywa się z powszechnie*

obowiązującym pojęciem siły wyższej na gruncie prawa cywilnego”. Definicja zawarta w OWZ tzw. siły wyższej wskazuje na nadzwyczajny charakter zdarzenia:

- które w chwili podpisywania określonych Umów zakupowych nie było możliwe do przewidzenia przez Dostawcę wraz z konsekwencjami tego zdarzenia;
- które w chwili podpisywania danych umów na wykonanie maszyny nie było możliwe do przewidzenia przez wymienioną Stronę, wraz z konsekwencjami tego zdarzenia;
- które w momencie podpisywania umowy o świadczenie usług nie było możliwe do przewidzenia przez wymienioną Stronę, wraz z konsekwencjami tego zdarzenia.

Strona wskazała, iż wszystkie definicje siły wyższej z OWZ pokrywają się więc z definicją siły wyższej jaka powszechnie obowiązuje na gruncie przepisów prawa cywilnego. Gdyby definicja umowna siły wyższej była sprzeczna z powszechnie obowiązującym pojęciem siły wyższej w prawie cywilnym, to zastosowanie znalazłaby definicja powszechnie obowiązującego prawa, ponieważ strony nie mogą w drodze czynności prawnej wyłączyć obowiązywania norm prawa powszechnie obowiązującego. W sytuacji, gdy strony umowy nie zamieszczają w niej klauzuli siły wyższej, to nie oznacza to, że do tej umowy nie mają zastosowania normy prawa cywilnego, które dotyczą siły wyższej. W odniesieniu do takich umów zastosowanie znajduje powszechnie obowiązująca definicja siły wyższej. W transakcjach handlowych z dostawcami, z którymi FCA nie zawarło żadnych OWZ, stosuje się powszechnie obowiązującą klauzulę siły wyższej.”

Jako załącznik do pisma Strona załączyła:

- komunikaty dot. wstrzymania produkcji w poszczególnych fabrykach (Włochy, Serbia, Polska) wraz z tłumaczeniem przysięgłym;
- wypełnioną Tabelę B uzupełnią zgodnie z treścią wezwania oraz dokumentacją wybranych transakcji handlowych;
- wypełnioną Tabelę C uzupełnią zgodnie z treścią wezwania oraz dokumentacją wybranych transakcji handlowych;
- faktury korygujące dotyczące transakcji wskazanych w Tabeli D;
- dokumentację dotyczącą transakcji handlowych dot. pkt 8 wezwania;
- wyciągi z ksiąg rachunkowych (kont księgi pomocniczej) dla dostawców wskazanych z Tabeli F;
- umowy dotyczące systemu odraczania płatności z dealerami wskazanymi w Tabeli H;

- dokumentację stanowiącą podstawę rozliczeń Strony z dealerami w odniesieniu do transakcji handlowych wskazanych w Tabeli H;
- przykładowe dublujące się faktury wraz z wyjaśnieniami.

(96) Pismem z dnia 3 lutego 2022 r. (doręczone osobiście do tut. Urzędu w dniu 4 lutego 2022 r.) Strona postępowania w ślad za pismem z dnia 27 stycznia 2022 przesała brakujące załączniki na dysku przenośnym (pendrive), stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2021 r.

(97) Strona postępowania pismem z dnia 21 lutego 2022 r. (doręczone osobiście dot. tut. Urzędu w dniu 21 lutego 2022 r) w ślad za pismem z dnia 27 stycznia 2022 oraz 11 lutego 2022 r. przekazała pliki w formacie .xlsx, stanowiące załączniki do ww. pism Strony postępowania, opatrzone podpisami kwalifikowanymi osób upoważnionych.

(98) Pismem z dnia 22 marca 2022 roku (doręczone osobiście do tut. Urzędu w dniu 23 marca 2022 r.) Strona postępowania zawiadamia o zmianie adresu do doręczeń pełnomocnika Strony działającego w niniejszym postępowaniu.

(99) Mając na względzie zebrany w niniejszym postępowaniu materiał dowodowy, należało zweryfikować terminy zapłaty wg umowy, w związku z tym w dniu 13 maja 2022r. Prezes UOKiK skierował wezwania do wypełnienia Tabeli o nazwie „zestawienie świadczeń pieniężnych w celu weryfikacji terminów” dot. terminów płatności wg umowy, daty zapłaty oraz wskazania mechanizmu liczenia terminu zapłaty, do poniższych kontrahentów:

- 1 [Informacja chroniona];
2. [Informacja chroniona];
3. [Informacja chroniona]

(100) Pismem z dnia 13 maja 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:

- przedłożenia dowodów potwierdzających wysokość świadczenia pieniężnego dla wymienionych numerycznie w Tabeli A dowodów zakupów w postaci: rozrachunków z kontrahentami, wydruków z systemu księgowego, zamówień, wydruków/zrzutów z ekranu z systemu [Informacja chroniona], korespondencji e-mail, potwierdzających wartość zamówienia wraz ze wskazaniem przedmiotu transakcji handlowej, oraz dowodów potwierdzających sposób ustalania terminu zapłaty,

- wyjaśnienia rozbieżności/różnic między wartością świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli nr 2, a wartością wynikającą z faktur doręczonych do tut. Urzędu zagregowanych w tabeli B,

- wskazania prawidłowego terminu zapłaty oraz przedłożenia dowodów potwierdzających podstawę ustalenia terminów zapłaty, co do transakcji handlowych wskazanych w tabeli C, w celu weryfikacji rozbieżności pomiędzy datami zapłaty wskazanymi przez Stronę w Tabeli nr 2 a oświadczeniami kontrahentów oraz datami zapłaty wynikającymi z faktur,

- wyjaśnienia wraz z przedłożeniem/przedstawieniem dowodów w zakresie transakcji handlowych wskazanych przez Stronę jako „różnica ilościowa/cena uzgodniona z dostawcą”, gdyż przedłożona przez Stronę odpowiedź w tym zakresie z dnia 11 lutego 2022 r. dotyczyła tylko części transakcji handlowych, wskazanych w Tabeli C, w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2022 r.

- przyporządkowania symboli oznaczenia statusu kontrahenta do transakcji handlowych wskazanych w Tabeli D, poprzez określenie który rodzaj Ogólnych Warunków Zakupów (20DP albo 200P) ma zastosowanie do tych transakcji handlowych.

(101) Postanowieniem z dnia 13 maja 2022 r. Prezes Urzędu postanowił przedłużyć termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 sierpnia 2022 r.

(102) Pismem z dnia 31 maja 2022 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 2 czerwca 2022 r.) kontrahent [Informacja chroniona]złożył wniosek o przedłużenie o 14 dni terminu do złożenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 do maja 2022 r. o .

(103) Pismem z dnia 7 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył Stronie postępowania termin do przekazania informacji i dokumentów objętych wezwaniem z dnia 13 maja 2022 r., informując, iż termin zostaje przedłużony do dnia 30 czerwca 2022 r. dla punktów 2, 4, 5 oraz 6 z wezwania, natomiast dla punktów 1 i 3 z wezwania termin na udzielenie odpowiedzi pozostaje niezmienny, tj. do dnia 9 czerwca 2022 r.

(104) Następnie pismem z dnia 7 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu wyraził zgodę na przedłużenie terminu dla kontrahenta [Informacja chroniona] na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 maja 2022 r., do dnia 10 czerwca 2022 r.

(105) Pismem z dnia 26 maja 2022 r, (doręczone do tut. Urzędu w dniu 7 czerwca 2022 r.) kontrahent [Informacja chroniona] udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia

13 maja 2022 r. poprzez uzupełnienie pliku Excel o nazwie [Informacja chroniona]zgodnie z instrukcją z wezwania oraz przekazał pliki z cennikami dla świadczeń pieniężnych wymienionych w ww. tabeli.

- (106) Pismem z dnia 31 maja 2022 r. (doręczone osobiście do tut. Urzędu w dniu 1 czerwca 2022 r.) Strona postępowania złożyła wnioski o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 maja 2022 r. dot. wszystkich punktów do dnia 30 czerwca 2022 r.
- (107) Pismem z dnia 2 czerwca 2022 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 10 czerwca 2022r.) kontrahent [Informacja chroniona]udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 maja 2022 r. przekazując uzupełnianą tabelę nr 1 o nazwie „zestawienie świadczeń pieniężnych w celu weryfikacji terminów zapłaty” oraz dokumenty potwierdzające termin zapłaty.
- (108) Kontrahent [Informacja chroniona]pismem z dnia 6 czerwca 2022 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 13 czerwca 2022 r.) udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 maja 2022 r. poprzez uzupełnienie tabeli nr 1 oraz przekazanie kopii faktura oraz kopii umów wskazujących na termin zapłaty.
- (109) Pismem z dnia 9 czerwca 2022 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 13 czerwca 2022 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 maja 2022 r. na pkt. 1 i 6 wezwania. W załączniku do niniejszego pisma Strona przekazała zestawienie faktur/dowodów zakupu dla pozycji wskazanych w Tabeli A będącej załącznikiem do ww. wezwania oraz zestawienie świadczeń pieniężnych z przypisanym kodem dostawcy dla transakcji handlowych z Tabeli D.
- (110) Następnie pismem z dnia 13 czerwca 2021 r. (doręczone osobiście w dniu 14 czerwca 2022 r.) Strona postępowania przekazała odpowiedź na pkt 3 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 13 maja 2022r., dot. wyjaśnienia różnic/rozbieżności między wartością świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli B, a wartością kwoty brutto wynikającą z faktur zakupowych. Strona przekazała zestawienie faktur/dowodów zakupu, faktur korygujących lub inne dokumenty dotyczące transakcji. Strona postępowania skatalogowała zrzuty ekranu z jej systemu księgowego, które ilustrują przebieg rozliczenia transakcji oraz hasłowe wyjaśnienia różnic/rozbieżności w wartościach transakcji.
- (111) Kolejnym pismem z dnia 30 czerwca 2022 r. (doręczone osobiście do tut. Urzędu w dniu 30 czerwca 2022 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 maja 2022 r. w zakresie pkt. 2, 4 i 5 wezwania. W załączniku przedłożyła dowody

na sposób ustalenia terminu zapłaty oraz uzupełniła w tym zakresie Tabelę A dot. pkt. 2 wezwanie oraz w zakresie pkt. 4 przekazała uzupełnioną Tabelę C wraz z skorygowanym terminem zapłaty. Ww. Tabela zawiera ponadto hasłowe wyjaśnienia wraz z zrzutami ekranu z systemów księgowych Strony, odnoszące się do wybranych transakcji handlowych. W zakresie pkt. 5 wezwania Strona przekazuje dokumentację dotyczącą transakcji handlowych wskazanych w Tabeli C_2 wraz z zrzutami ekranu z systemów księgowych Strony, fakturami, korespondencją e-mailową oraz innymi dokumentami.

W dalszej treści pisma Strona, w odpowiedzi na pkt 1, 3 i 5 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 13 maja 2022 r., przekazuje faktury oraz tabelę stanowiącą załącznik do odpowiedzi na pkt. 5 wezwania, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby upoważnionej.

- (112) Pismem z dnia 30 czerwca 2022 r. (doręczone osobiście do tut. Urzędu w dniu 30 czerwca 2022 r.) [Informacja chroniona], zawiadomił o wypowiedzeniu pełnomocnictwa z dniem 3 lipca 2020 udzielonego przez FCA Poland S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej do składania wszelkich oświadczeń oraz podpisywania, składania i odbioru wszelkich dokumentów w imieniu Strony w związku z postępowaniem prowadzonym przed Prezesem UOKiK o sygn. Akt. DZP.93.35.2020.AJ.
- (113) Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu postanowił przedłużyć termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 stycznia 2023 r.
- (114) Wezwaniem z dnia 25 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu zobowiązał kontrahenta [Informacja chroniona] do opisanego mechanizmu stosowanych rozliczeń pomiędzy Stroną postępowania, a [Informacja chroniona] oraz przestania kopii umów, ofert, zleceń, zamówień, ogólnych warunków umów itp., złożenia wyjaśnień co do sposobu ustalenia terminów zapłaty, przedłożenia potwierdzeń zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających ze współpracy z FCA Poland S.A.
- (115) W dniu 20 września 2022 r. do Urzędu zwrócona została korespondencja od kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 25 sierpnia 2022 r. z adnotacją „korespondencja nie odebrana”.
- (116) Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 kwietnia 2023 r.

- (117) Pismem z 3 marca 2023 r. Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także powodów takiego uznania. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.
- (118) Pismem z dnia 13 marca 2023 r. (doręczone do tut. Urzędu osobiście w dniu 14 marca 2023 r.) pełnomocnik Strony postępowania [Informacja chroniona] złożyła wniosek o doręczenie tabel stanowiących załączniki do Zawiadomienia wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu Prezesa Urzędu z dnia 3 marca 2023 r. w formie arkusza kalkulacyjnego wraz z zachowaniem 14-to dniowego terminu na udzielenie odpowiedzi.
- (119) Pismem z dnia 20 marca 2023 r. (doręczone do tut. Urzędu osobiście w dniu 20 marca 2023 r.) Strona przedstawiła swoje stanowisko w zakresie przesłanki odstąpieniowej zgodnie z art. 13v ust. 7 oraz 8 ustawy, zakwestionowała ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie statusów kontrahentów jako przedsiębiorcy oraz wskazała, iż „uwzględnienie świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w stosunku do podmiotów z grupy kapitałowej, (...), są sprzeczne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności z jej art. 20 i art. 31 ust. 3”. Prezes Urzędu w dniu 21 marca 2023 r. w odpowiedzi na pismo Strony z dnia 13 marca 2023 r. przekazał tabele będące załącznikami do Zawiadomienia wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 3 marca 2023 r. oraz wyznaczył nowy termin udzielenie odpowiedzi, tj. 14 dni liczone od dnia doręczenia ww. pisma.
- (120) Następnie pismem z dnia 6 kwietnia 2023 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 13 kwietnia 2023 r.) Strona postępowania uzupełniła swoje stanowisko wnosząc o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 ustawy, w związku z wystąpieniem tzw. siły wyższej, jaką wywołała pandemia Covid-19. Ewentualnie w razie nieuwzględnienia przez Prezesa Urzędu powyższego, Strona wnosi o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 ustawy -

w całości, ew. w zakresie w jakim kara dotyczy świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych z podmiotami z grupy kapitałowej.

II. Interes publiczny

- (121) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (122) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (123) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez FCA Poland S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie biznesowe, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję

zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

(124) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(125) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: *„(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”*.

(126) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym; ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(127) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

(128) Stosownie do art. 13b ust. 2 ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie

3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 zł. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁷.

(129) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi,
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(130) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(131) Dla stwierdzenia, czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania, niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;

⁷ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych”.

- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. FCA Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (132) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi.
- (133) Zgodnie z art. 2 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m. in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁸.
- (134) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (135) Stroną postępowania jest FCA Poland S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej, zarejestrowana pod adresem ul. Grażyńskiego 141, 43-300 Bielsku-Białej, wpisana do rejestru przedsiębiorstw Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000019628 (REGON: 070037916, NIP: 5470048627). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony postępowania, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności jest produkcja samochodów osobowych. Kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: 1. Odpis KRS z dnia 15 czerwca 2020 r., k. 3.

2. Odpis z KRS z dnia 13 czerwca 2023 r., k. 5064 - 5093

- (136) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna, prowadząca działalność gospodarczą związaną z produkcją samochodów osobowych, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1, i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

⁸ t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.

(137) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r., uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁹, o którym mowa w art. 4 pkt. 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony postępowania zawarte w piśmie z dnia 13 lipca 2020 r., k. 23 (Tom I).

(138) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(139) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę postępowania

1. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

(140) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej i zaktualizowanej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku o nazwie „5470048627_2020_07_06.xlsb”, załączonym do pisma Strony z dnia 10 listopada 2020 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub okresem objętym postępowaniem, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

(141) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne, nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W ten sposób, jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem terminowego spełnienia wskazał:

- a) świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną transakcji nie są przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu

⁹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26 czerwca 2014.

(EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;

- b) świadczenia o charakterze pieniężnym niewynikające z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy lub niebędące wynagrodzeniem za dostawę towarów lub wykonanie usługi w transakcji handlowej w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy (m.in. opłaty na rzecz podmiotów publicznych nie wynikające z czynności cywilnoprawnych, obejmujące np. [Informacja chroniona]);

(142) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia także świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony postępowania wystawili faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej (tzn. „do zera”), jak również świadczenia pieniężne które zostały wystornowane. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)¹⁰. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do wystawienia faktury VAT i podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania).

(143) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie, lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(144) W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lutego 2020 r.,

¹⁰ Art. 25 ust. 1 i 2 Ustawy o rachunkowości.

- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r.

(145) Na poczet ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie: luty, marzec, kwiecień 2020 r., Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub kartą płatniczą. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką lub kartą płatniczą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie powstaje opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego. Spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy następuje bowiem w momencie zawarcia umowy.

(146) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z faktur, ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1. Zawarte w niej informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreślenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, w miarę gromadzenia i analizy materiału dowodowego przedkładanego przez Stronę postępowania, w tym: treści umów, zamówień, ogólnych warunków umów, protokołów i oświadczeń oraz faktur VAT i wyjaśnień Strony. Ostatecznie ustalenia te przedstawiają się, jak w treści niniejszego pisma.

(147) Aby ustalić czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie: luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, które świadczenia pieniężne, wymagalne w okresie objętym postępowaniem, były niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. okres, który upłynął od wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego okresu objętego postępowaniem, albo do jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (148) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ kodeksu cywilnego¹¹ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a oraz art. 8a Ustawy).
- (149) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „Maksymalny termin zapłaty”).
- (150) Nadto zgodnie z art. 8a Ustawy - obowiązującym od 1 stycznia 2016r. na gruncie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 kc. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.
- (151) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (152) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,

¹¹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „kc”.

- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹²,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹³, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca;

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub które z nich spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej dokumentacji (np. faktury, zamówienia, umowy) lub wyjaśnień Strony.

(153) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie Maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹⁴ i obliczał długość opóźnienia liczoną od Maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

¹² Transakcje handlowe w relacjach symetrycznych - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹³ Transakcje handlowe w relacjach asymetrycznych - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹⁴ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

(154) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie: luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej (gdy ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),

jak i:

- świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

(155) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,

w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

3. Weryfikacja materiału dowodowego

- (156) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w okresie: luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (157) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku excel tabelarycznie informacje, uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje ona jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1¹⁵”.
- (158) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, umów, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w strukturze innej niż JPK_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych.
- (159) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę. Prezes Urzędu przeanalizował przekazane informacje i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych, dowodów księgowych, umów, zamówień, ogólnych warunków umów, a także faktur VAT, potwierdzeń przelewu oraz

¹⁵ Tabela nr 1 została uaktualniona w dniu 29 kwietnia 2021 r. przez Stronę postępowania - Strona przestała załącznik o nazwie Tabela 2.BES. xlsx.xades

zapisów z systemu księgowego oraz innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i drugich stron transakcji handlowych.

(160) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(161) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT . Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji handlowych, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie 5470048627_2020_07_06.xlsb, k. 192

2. Tabela nr 1 uaktualniona w dniu 29. 04.2021 r. przez Stronę postępowania o nazwie Tabela 2.BES. xlsx.xades k. od 383 do 385 3. pliki JPK_VAT, k. 178-183 (przesłane za pomocą e-PUAP w dwóch plikach)

(162) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁶ Strona była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej

¹⁶ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony na podstawie art. 3 pkt 3) lit. a) ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520)..

ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a §2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a §3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁷. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

(163) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).

(164) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.

¹⁷ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

- (165) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji Podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub JPK na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁸. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²⁰.
- (166) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (167) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach, zamówieniach, fakturach VAT, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Spółki

¹⁸ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

(168) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia jak też spełnienia świadczenia. Powyższe umożliwia Stronie proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy tego, co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²¹.

(169) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego. Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(170) W zakresie, w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania do wyjaśnienia braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia Strony w tym zakresie Prezes Urzędu uznał za w pełni wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę dowodach źródłowych.

²¹ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

Dowody: 1. pismo Strony z dnia 13 lipca 2020 r. k. od 20 do 22;

2. pismo Strony z dnia 4 września 2020 r. k. od 156 do 158;

3. pismo Strony z dnia 27 października 2020 r. k. od 178 do 183;

4. pismo Strony z dnia 23 lipca 2021 r. z załącznikiem 7 (pliki JPK_VAT) k. od 486 do 686;

(171) W odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, które znajdowały pełne odzwierciedlenie w JPK_VAT Zakup, Prezes Urzędu dodatkowo konfrontował wskazane przez Stronę i wynikające z ewidencji VAT dane dotyczące zawarcia transakcji handlowych i wysokości świadczeń pieniężnych z innymi dowodami, które przedkładała Strona w toku całego postępowania: fakturami VAT, zamówieniami i umowami. Na tej podstawie Prezes Urzędu stwierdził, że wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 informacje, co do zawarcia transakcji handlowych i wysokości wynikających z nich świadczeń pieniężnych są wiarygodne.

Dowody: 1. pismo Strony w z dnia 13 lipca 2020 r. k. od 20 do 22;

2. pismo Strony z dnia 4 września 2020 r. k. od 156 do 158 ;

3. pismo Strony z dnia 27 października 2020 r. k. od 178 do 183;

4. pismo Strony z dnia 23 lipca 2021 r. z załącznikiem 7 (pliki JPK_VAT) k. od 486 do 686;

(172) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.

(173) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

(174) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną, czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu

finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²²).

(175) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in.:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), a także numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(176) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

- Dowód:** 1. pliki JPK_WB, k.159-167 (przesłane za pomocą e-PUAP w dwóch plikach)
2. Pismo Strony z dnia 23 lipca 2021 r. z załącznikiem nr 6 (pliki JPK_WB) k. od 486 do 686

(177) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania .

- Dowód:** 1. pliki JPK_WB, k. od 159 do 167 (przesłane za pomocą e-PUAP w dwóch plikach)

²² Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

(178) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

(179) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania do wyjaśnienia braków lub nieścisłości oraz przesłanie dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych poprzez wskazanie w plikach JPK_WB dowodów zakupu wynikających z transakcji handlowych, w stosunku do których nie zostały potwierdzone płatności na rzecz dostawców. Dodatkowo Prezes Urzędu poczynił ustalenia odnoszące się do sposobu spełnienia, wysokości i daty spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o potwierdzenia przelewów przesłane przez kontrahentów w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.

Dowód: 1. Pismo Strony z dnia 23 lipca 2021 r. z załącznikiem nr 6 (zestawienie transakcji z przypisanymi danymi z JPK_WB) k. od 486 do 686;
2. Odpowiedzi kontrahentów k. od 1055 do 2074.

(180) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane [Informacja chroniona].. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę, tj.: [Informacja chroniona].

Dowód: 1. Kopie faktur, k. od 2376 do 4733;
2. Pismo Strony z dnia 10 listopada 2020 r., k. od 185 do 193;
3. Tabela nr 1 uzupełniona o „zakładkę kompensatystanowiącą załącznik do pisma z 10 listopada 2020 r., k. 192;
4. [Informacja chroniona] zawarta 1 września 2008r. z aneksami ,k. 234;
5. Umowa [Informacja chroniona];
6. Umowa [Informacja chroniona];
7. Pismo Strony z dnia 11 lutego 2022r. k. 2264-2292 wraz z załącznikami: 7 (zawierającym dane z systemu rachunkowego Spółki), 8,9 (odnoszącymi się do rozliczeń z dealerami), k. od 2264 do 2373;
8. Pismo Strony z dnia 27 stycznia 2022r. wraz z załącznikiem 4 (Tabela J zawierająca zestawienie kompensat), k. od 2235 do 2258;
9. [Informacja chroniona];

10. [Informacja chroniona].

- (181) Strona opisała w jaki sposób dochodzi do spełnienia świadczeń pieniężnych przy wykorzystaniu [Informacja chroniona].
- (182) Dane Podmiotów, co do których występowały rozbieżności [Informacja chroniona] - umowy zostały przesłane w Załączniku nr 8 w odpowiedzi z dnia 11 lutego 2002r. na wezwanie z dnia 23 grudnia 2021r.
- (183) Dodatkowo Strona przedstawiła zestawienia przykładowych transakcji handlowych [Informacja chroniona].
- (184) Analiza wyjaśnień Strony i dowodów nie budziła wątpliwości, co do terminowego spełniania świadczeń w zakresie transakcji opisanych w Tabeli nr 2 w kolumnie: "Uwagi" - [Informacja chroniona].

Dowód: : 1. Pismo Strony z dnia 10 listopada 2020 r., k. od 185 do 193;
2. [Informacja chroniona], k. 234;
3. [Informacja chroniona], k. 225;
4. Umowa [Informacja chroniona];
5. Pismo z Strony z dnia 11 lutego 2022r., k. od 2264 do 2292;
6. Załączniki 8,9 do pisma z dnia 11 lutego 2022r., k. 2373

- (185) Jednocześnie Strona wskazuje, iż wielokrotnie informowana jest przez dostawcę, iż to dostawca korzysta z usług faktora. Strona wyjaśnia, że w przypadku transakcji handlowych, w których dostawca Strony korzysta z usług faktoringu „zwykłego” połączonego z cesją wierzytelności na faktora, „Strona wyraża zgodę na kierowanie płatności za fakturę na rzecz wskazanego faktora”. Strona postępowania przedstawiła otrzymane od faktora lub dostawcy (kontrahenta) informacje o cesjach wierzytelności oraz przykładowe faktury od dostawców korzystających z faktoringu „zwykłego”, które zawierały informacje o cesjach wierzytelności.

Dowód: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 10 listopada 2020 r., k. od 185 do 193;
2. Cesje wierzytelności, k. od 215 do 217.

- (186) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. przelewem bankowym,

Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia (kompensaty) wzajemnych wierzytelności.

(187) Prezes Urzędu ustalił także, iż FCA Poland SA, w ramach rozliczeń ze spółkami z grupy kapitałowej, [Informacja chroniona].

Dowód: 1. [Informacja chroniona] k. od 279 do 291;

2. Pismo Strony z dnia 10 listopada 2020r., k. od 185 do 193.

[Informacja chroniona]:

[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]

(188) Terminy płatności zobowiązań [Informacja chroniona].

Dowód: 1. Załącznik nr 7 do odpowiedzi z dnia 11 lutego 2022r., k. od 2264 do 2373.

(189) Prezes Urzędu ustalił, iż datą zapłaty za zobowiązania zgłoszone [Informacja chroniona].

Dowód: 1. Wyciąg operacji [Informacja chroniona] za luty, marzec, kwiecień, k. od 538 do 547;
2. [Informacja chroniona].

(190) Poza [Informacja chroniona] Strona rozliczała zobowiązania z kontrahentami spoza grupy kapitałowej w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności. Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności.

(191) W zakresie ustalenia daty spełnienia świadczenia z zastosowaniem potrącenia ustawowego, Prezes Urzędu zastosował art. 498 i nast. kc W świetle art. 498 § 1 kc potrącenie może być skutecznie dokonane, jeżeli łącznie spełnione są następujące przesłanki:

- obie strony są jednocześnie wobec siebie wierzycielami i dłużnikami,
- przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku,
- wierzytelność strony składającej oświadczenie o potrąceniu jest wymagalna,
- wierzytelności mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym.

(192) Wobec spełnienia powyższych przesłanek, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, co do których Strona wykazała, że zostały spełnione w drodze potrącenia ustawowego za datę spełnienia świadczenia Prezes Urzędu przyjął stosownie do art. 499 zd. 2 kc datę, w której potrącenie stało się możliwe, tj. datę wymagalności wierzytelności potrącaniej.

(193) W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle obowiązujących ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie.

(194) Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące mechanizmu dokonywania potrąceń, jako formy spełniania świadczeń pieniężnych, poprzez przygotowanie zestawień dotyczących transakcji handlowych spełnianych z zastosowaniem potrąceń. Wierzytelności przysługujące Stronie wobec kontrahenta są potrącanie z należnościami kontrahenta w stosunku do Strony

postępowania. [Informacja chroniona]. Strona złożyła wyjaśnienia w formie tabelarycznej, w załączniku J (załącznik nr 4) do pisma z dnia 27 stycznia 2022r.

Dowód: 1. Załącznik nr 4 do odpowiedzi z dnia 27 stycznia 2022r., k. od 2235 do 2258.

(195) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonuje rozliczeń z kontrahentami stosując potrącenia umowne i ustawowe. Podstawową kwestią, jest zatem ustalenie daty dokonanego potrącenia w przypadku potrącenia umownego, będącej datą spełnienia świadczenia pieniężnego. Uzasadnione jest zatem przyjęcie daty zapłaty za świadczenia pieniężne, które wskazano jako spełnione w drodze potrąceń umownych (*data, z którą kompensata stała się możliwa*).

(196) Prezes Urzędu ustalając wysokość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona uwzględniał wartość faktur korygujących zbiorczych (tzw. minusowych), zmniejszających wysokość pierwotnego świadczenia pieniężnego, do którego zapłaty zobowiązana była Strona, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 2 jako data zapłaty tj. albo w dacie zapłaty za fakturę pierwotną albo w terminie późniejszym, jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy spełnianiu kolejnych świadczeń pieniężnych na rzecz danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia faktur korygujących. Prezes Urzędu ustalając wartość spełnionego świadczenia uwzględnił rozliczenie przelewu zbiorczego, pomniejszonego o wartość wynikającą z faktur korygujących. Dokonując zestawienia i sumowania faktur oraz faktur korygujących ustalił, iż zapłata nastąpiła w tej samej dacie.

(197) Jednocześnie wskazać należy, iż Strona postępowania odmówiła przedłożenia zestawień zbiorczego rozliczenia korekt, składając w tym zakresie wyjaśnienia w piśmie z dnia 11 lutego 2022r.

(198) Ustalenia Prezesa Urzędu dotyczące świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie, których spełnienie nastąpiło w drodze potrącenia, obrazują Tabele H, I, J oraz K.

4. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie: luty - marzec - kwiecień 2020 r.

(199) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie: luty, marzec, kwiecień 2020 r. Strona

postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczeń pieniężnych (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego pisma Tabelach, przy czym:

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
A	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych [Informacja chroniona];	1
B	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych [Informacja chroniona];	2
C	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych [Informacja chroniona];	3
D	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych [Informacja chroniona];	4
E	zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych [Informacja chroniona];	5
F	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej [Informacja chroniona];	6

G	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej [Informacja chroniona];	7
H	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w formie [Informacja chroniona] , których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych [Informacja chroniona];	8
I	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w formie [Informacja chroniona] których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych [Informacja chroniona];	9
J	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w formie potrącenia, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowej [Informacja chroniona]	10
K	zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, dla których Strona przedłożyła szczegółowe wyjaśnienia w których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych [Informacja chroniona];	11
J	zawiera świadczenie pieniężne po części spełnione w terminie, a po części spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowej [Informacja chroniona];	12

5. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

- (200) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.
- (201) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w zaktualizowanej Tabeli nr 1, które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (202) W przypadku dowodów zakupu nieujętych w ewidencji JPK_VAT Strona przedłożyła kopie dowodów zakupu (faktur) oraz złożyła stosowne wyjaśnienia. Ponadto Prezes Urzędu zweryfikowała materiał dowodowy w oparciu o wyjaśnienia i dokumenty źródłowe w postaci faktur oraz potwierdzeń przelewów otrzymane od kontrahentów Strony.

- Dowód:**
1. pismo od kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 18 sierpnia 2021 r., k. od 1055 do 1059;
 2. pismo od kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 20 sierpnia 2021 r., k. od 1060 do 1068;
 3. pismo od kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 20 sierpnia 2021, k. od 1074 do 1078;
 4. pismo od kontrahenta [Informacja chroniona] 18 sierpnia 2021 r., k. od 1079 do 1082;
 5. pismo od spółki [Informacja chroniona] dnia 19 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona] k. od 1087 do 1095;
 6. pismo od spółki od [Informacja chroniona] z dnia 20 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona] k. od 1096 do 1109;
 7. pismo od spółki [Informacja chroniona] z dnia 23 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona] k. od 1110 do 1503;
 8. pismo do kontrahenta [Informacja chroniona] k. od 1506 do 1509 ;
 9. pismo od spółki [Informacja chroniona] z dnia 24 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona] k. od 1510 do 1528;

10. pismo od spółki [Informacja chroniona] z dnia 20 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1529 do 1534;
11. pismo od spółki [Informacja chroniona]z dnia 20 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1538 do 1568;
12. pismo od spółki [Informacja chroniona]z dnia 23 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1570 do 1612;
13. pismo od spółki [Informacja chroniona]z dnia 24 sierpnia 2021 r. [Informacja chroniona]k. od 1613 do 1622 ;
14. pismo od spółki [Informacja chroniona]z dnia 26 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1623 do 1643;
15. pismo od spółki [Informacja chroniona]z dnia 18 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1668 do 1679;
16. pismo od spółki [Informacja chroniona]z dnia 31 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1684 do 1685;
17. pismo od spółki [Informacja chroniona]z dnia 25 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1686 do 1688;
18. pismo od spółki [Informacja chroniona] z dnia 31 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1689 do 1709;
19. pismo od spółki [Informacja chroniona] z dnia 3 września 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1713 do 1748;
20. pismo od spółki [Informacja chroniona] z dnia 26 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1750 do 1779;
21. pismo od spółki [Informacja chroniona] z dnia 3 września 2021 r. [Informacja chroniona]k. od 1780 do 1810;
22. pismo od spółki [Informacja chroniona] z dnia 1 września 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1811 do 1814;
23. pismo od kontrahenta [Informacja chroniona]z dnia 27 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1815 do 1816;
24. pismo od kontrahenta [Informacja chroniona]z dnia 10 września 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1823 do 1847;
25. pismo od kontrahenta [Informacja chroniona]z dnia 13 września 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1848 do 1889;
26. pismo od spółki [Informacja chroniona] z dnia 13 września 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1890 do 1918;
27. pismo od spółki [Informacja chroniona]z dnia 9 września 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1941 do 1944;

28. pismo od kontrahenta [Informacja chroniona]z dnia 15 września 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1946 do 1955;
29. pismo od spółki [Informacja chroniona] z dnia 15 września 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 1999 do 2036;
30. pismo od kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 20 września 2021 r., [Informacja chroniona]k. od 2051 do 2074.

(203) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w stosunku do części dowodów zakupu wystawione zostały dokumenty korygujące. Korekty te skutkowały zmniejszeniem wysokości świadczenia pieniężnego, wynikającego z faktury pierwotnej. Prezes Urzędu potwierdził wystawienie przywołanych faktur korygujących w stosownych plikach JPK_VAT oraz w zapisach księgowych na podstawie zrzutów z ekranu z systemu księgowego i na tej podstawie pomniejszył wysokość świadczeń pieniężnych wynikających z faktur pierwotnych.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona]k. 192;

2. Tabela nr 1 uaktualniona w dniu 29. 04.2021 r. przez Stronę postępowania o nazwie [Informacja chroniona], k. od 383 do 385;

2. Pliki JPK_VAT, [Informacja chroniona] k. 178-183 (przesłane za pomocą e-PUAP w dwóch plikach);

3. Pismo Strony z dnia 27 stycznia 2022r. z załącznikiem 2, [Informacja chroniona]k. od 2235 do 2258;

4. Pismo Strony z dnia 11 lutego 2022r. z załącznikiem 4 , [Informacja chroniona]k. od 2264 do 2292;

5. Pismo Strony z dnia 13 czerwca 2022r. z załącznikiem 1, [Informacja chroniona]k. 4901-4903.

(204) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. Tabelach, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(205) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;

- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(206) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych, w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(207) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe, w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.

(208) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na wyjaśnieniach Strony.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona]k. 192 oraz 383 do 385

(209) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w przypadkach wymienionych w Tabeli F i G niniejszego pisma, Strona postępowania w transakcjach handlowych z kontrahentami posiadającymi status MŚP stosowała umowne terminy zapłaty naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy, tj. dłuższe niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(210) Powyższe wnioski uzasadnione są następującymi okolicznościami:

- świadczenia pieniężne wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi lub daty otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi, jeżeli była późniejsza niż data doręczenia faktury.

(211) Prezes Urzędu ustalił statusy kontrahentów w oparciu o oświadczenia kontrahentów oraz na podstawie danych pozyskanych z systemu SHRIMP.

(212) Prezes UOKiK oparł się na informacjach pochodzących z Systemu Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy (SHRIMP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera ona w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. F rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie²³, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy, m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Stosownie do treści art. 32 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej²⁴ podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania i przedstawiania Prezesowi UOKiK sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie albo informacji o nieudzieleniu takiej pomocy w danym okresie sprawozdawczym. Sprawozdania zawierają w szczególności informacje o beneficjentach pomocy oraz o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy. Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu udzielania dostępu do aplikacji SHRIMP podmioty udzielające pomocy inne niż organ Krajowej Administracji Skarbowej składają ww. sprawozdania za pośrednictwem aplikacji SHRIMP.

(213) Status poszczególnych przedsiębiorców został ustalony w oparciu o informacje wskazane w kol. 8 sprawozdania o udzielonej pomocy wg wzoru stanowiącego załącznik nr I do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych²⁵. Zgodnie z ww. załącznikiem beneficjent pomocy zobligowany jest do zamieszczenia w kol. 8 właściwego kodu:

Wyszczególnienie*	Kod
mikroprzedsiębiorstwo	0
małe przedsiębiorstwo	1

²³ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312).

²⁴ Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 702).

²⁵ Rozporządzenie Rady Ministrów z 7 sierpnia 2008 r. (tj. Dz. U. 2016 r. poz. 1871 ze zm.).

* W rozumieniu przepisów załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2004 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.).

(214) Na podstawie danych ze SHRIMP Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

1. [Informacja chroniona];
2. [Informacja chroniona];
3. [Informacja chroniona];
4. [Informacja chroniona];
5. [Informacja chroniona];
6. [Informacja chroniona];
7. [Informacja chroniona];
8. [Informacja chroniona];
9. [Informacja chroniona];
10. [Informacja chroniona];
11. [Informacja chroniona];
12. [Informacja chroniona];
13. [Informacja chroniona];
14. [Informacja chroniona];
15. [Informacja chroniona];
16. [Informacja chroniona];
17. [Informacja chroniona];
18. [Informacja chroniona];
19. [Informacja chroniona];
20. [Informacja chroniona];
21. [Informacja chroniona];
22. [Informacja chroniona];
23. [Informacja chroniona];
24. [Informacja chroniona];
25. [Informacja chroniona];
26. [Informacja chroniona];
27. [Informacja chroniona];
28. [Informacja chroniona];
29. [Informacja chroniona];

30. [Informacja chroniona];
31. [Informacja chroniona];
32. [Informacja chroniona];
33. [Informacja chroniona];
34. [Informacja chroniona];
35. [Informacja chroniona];
36. [Informacja chroniona];
37. [Informacja chroniona];
38. [Informacja chroniona];
39. [Informacja chroniona];
40. [Informacja chroniona];
41. [Informacja chroniona];
42. [Informacja chroniona];
43. [Informacja chroniona];
44. [Informacja chroniona];
45. [Informacja chroniona];
46. [Informacja chroniona];
47. [Informacja chroniona];
48. [Informacja chroniona];
49. [Informacja chroniona];
50. [Informacja chroniona];
51. [Informacja chroniona];
52. [Informacja chroniona];
53. [Informacja chroniona];
54. [Informacja chroniona];
55. [Informacja chroniona].

Dowód: Notatka służbowa z dnia 16 listopada 2021 r., [Informacja chroniona].

(215) W przypadku niżej wymienionych kontrahentów, Prezes Urzędu przy ustalaniu ich statusu oparł się na oświadczeniach złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu i ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro, mały lub średni przedsiębiorca:

1. [Informacja chroniona] posiada status średniego przedsiębiorstwa,
2. [Informacja chroniona] posiada status małego przedsiębiorstwa,
3. [Informacja chroniona] posiada status średniego przedsiębiorcy,

4. [Informacja chroniona] posiada status średniego przedsiębiorcy,
5. [Informacja chroniona] posiada status średniego przedsiębiorcy,
6. [Informacja chroniona] posiada status średniego przedsiębiorcy,

Dowód: 1. Pismo kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 18 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]

2. Pismo kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 30 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]

3. Pismo kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 23 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]

4. Pismo kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 18 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona]

5. Pismo kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 8 września 2021 r., [Informacja chroniona]

6. Pismo kontrahenta [Informacja chroniona] z dnia 20 sierpnia 2021 r., [Informacja chroniona] Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość ich spełnienia przez Stronę postępowania i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował Maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi lub daty otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi jeżeli była późniejsza niż data doręczenia faktury - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma. Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT oraz przekazanych fakturach i rachunkach, Prezes Urzędu ustalił Maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadł w okresie objętym postępowaniem i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona]k. 192;

2. Tabela nr 1 uaktualniona w dniu 29 kwietnia 2021 r. przez Stronę postępowania o nazwie [Informacja chroniona], k. od 383 do 385;

3. Pliki JPK_VAT, [Informacja chroniona] k. 178-183 (przesłane za pomocą e-PUAP w dwóch plikach);

4. Kopie faktur VAT i rachunków, [Informacja chroniona]k. od 1506 do 1509, od 1668 do 1679, od 1649 do 1666, od 1646 do 1648, od 1956 do 1957, od 1096 do 1109, od 2235 do 2258, od 2264 do 2292, od 2376 do 4733;

(228) W niniejszym postępowaniu, spełnianie świadczeń pieniężnych oprócz przelewu bankowego, następowało również poprzez potrącenie wierzytelności wzajemnych Strony i jej kontrahenta (tzw. kompensaty) oraz płatność gotówkową, kartą kredytową jak również poprzez [Informacja chroniona].

(229) Potrącenie jako kompensacyjny sposób regulowania zobowiązań może mieć zastosowanie wówczas, gdy dwie strony są wobec siebie równocześnie dłużnikami i wierzycielami, a przy tym przedmioty ich przeciwstawnych wierzytelności są jednorodnjajowe. Efektem potrącenia jest zniesienie się wierzytelności o wielkość wierzytelności mniejszej, a więc odpowiednie, całkowite lub częściowe wygaśnięcie zobowiązania.

(230) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie ustawowe polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Aby potrącenie mogło zostać skutecznie dokonane, spełnione muszą zostać następujące przesłanki: wierzytelności muszą być wzajemne i jednorodnjajowe; wierzytelność przedstawiana do potrącenia (aktywna) musi być wymagalna; wierzytelność potrącana (pasywna) musi być zaskarżalna. W zakresie przesłanki wymagalności, zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, odnosi się ona jedynie do wierzytelności przysługującej wierzycielowi składającemu oświadczenie woli o potrąceniu, tzw. wierzycielowi aktywnemu. Wierzytelność przysługująca drugiemu z wierzycieli tzw. pasywnemu, nie musi być tym samym wymagalna.

(231) Strona postępowania w odniesieniu do omawianej formy rozliczeń wskazała, że stosuje mechanizm kompensaty jako formę spełnienia świadczeń pieniężnych, jednocześnie w treści pisma z dnia 10 listopada 2020 r. wskazuje, iż w stosunku do jakich podmiotów zewnętrznych stosuje kompensatę umową a do jakich ustawową. Dodatkowo Strona przy piśmie z dnia 27 stycznia 2022r. przekazała Tabelę J, w której wymienia poszczególne rodzaje kompensaty dla danego kontrahenta oraz daty rozliczenia (oznaczenie dania, w którym potrącenie zostało rozliczone), jak również informacje dodatkowe np. błędy w księgowaniu oraz kompensata wystornowana dokumentem.

Dowód: 1. Pismo Strony z dnia 10 listopada 2020 r. wraz z załącznikami k. od 185 do 193;
2. Pismo Strony z dnia 27 stycznia 2022r. załącznikiem nr 4 (Tabela J) k. od 2235 do 2258.

(232) Prezes Urzędu dokonał analizy dat dokonanych przez Stronę potrąceń opierając się na przedłożonych przez Stronę informacjach zawartych w Tabeli nr 1 oraz przekazanych dokumentach potwierdzających rozliczenia z kontrahentami. W sytuacji, gdy po dokonaniu potrącenia następowała zapłata przelewem bankowym pozostałej do zapłaty kwoty, Prezes

UOKiK sprawdził w plikach JPK_WB lub przekazanych potwierdzeniach przelewu czy kwota powstała po potrąceniu została spełniona w terminie.

(233) Po dokonaniu analizy terminów dokonania potrąceń Prezes Urzędu ustalił, że część świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie została dokonana po terminie umownym. Świadczenia pieniężne rozliczone za pomocą potrąceń dokonane z opóźnieniem zostały zawarte w Tabeli J.

6. Stanowisko FCA Poland S.A. z siedzibą w Bielsku - Białej z dnia 20 marca 2023 r. oraz 6 kwietnia 2023 r. złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 3 marca 2023 r.

(234) Pismem z dnia 20 marca 2023 r., stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 3 marca 2023 r. o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie wraz z uzasadnieniem zarzutu postawionego w postanowieniu wszczynającym postępowanie w przedmiocie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Strona przedstawiła stanowisko, co do zebranego w sprawie materiału dowodowego.

(235) Strona w piśmie z 20 marca 2023 r. nie zgodziła się z ustaleniami Prezesa Urzędu w zakresie braku przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 oraz ust. 8 Ustawy, wyrażając przekonanie, że przepisy te dają również podstawę do częściowego odstąpienia od wymierzenia kary - czego Prezes Urzędu w dotychczasowym toku postępowania nie analizował. Strona zarzuciła również, że nie zastosowanie art. 13v ust. 8 Ustawy stanowi przekroczenie granic uznania administracyjnego. Nadto, Strona zakwestionowała ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie statusów przedsiębiorców, co do których został ustalony status MŚP i w konsekwencji zastosowano art. 7 ust. 2a Ustawy, wnosząc o ponowną weryfikację świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli F i G. Strona zarzuciła również sprzeczność przepisów Ustawy z art. 20 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zakresie w jakim nakazują one uwzględniać świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w stosunku do podmiotów z grupy kapitałowej, do której należy Strona. Z kolei w piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r. Strona uzupełniła swoje stanowisko w odniesieniu do przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy i załączyła sprawozdanie z działalności Spółki FCA Poland SA w roku obrotowym 2020.

6.1. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli F i G, dla których Prezes Urzędu stwierdził, iż termin zapłaty narusza art. 7 ust. 2a Ustawy, tzn. zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni - należy podnieść, co następuje.

(236) Na wstępie należy wyjaśnić, iż ocena wielkości przedsiębiorstwa jest dokonywana na podstawie wielkości obrotu oraz liczby zatrudnionych osób na okres objęty postępowaniem. Zgodnie z art. 2 załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro. W tej kategorii:

- mikroprzedsiębiorstwo to przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów euro,
- małe przedsiębiorstwo to przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów euro,
- średnie przedsiębiorstwo to przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 250 pracowników i którego roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro.

(237) Zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą.

(238) W przypadku zmian danych dotyczących przedsiębiorcy w zakresie pułapów określonych powyżej, uzyskanie lub utrata statusu „dużego przedsiębiorcy”, nastąpi tylko wówczas, gdy zjawisko to powtórzy się w ciągu dwóch kolejnych okresów obrotowych.

(239) W przypadku przedsiębiorstwa samodzielnego ocena jego wielkości opiera się wyłącznie na danych tego przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwo samodzielne oznacza każde przedsiębiorstwo, które nie jest zakwalifikowane jako przedsiębiorstwo partnerskie, ani jako przedsiębiorstwo powiązane w rozumieniu art. 3 załącznika I do rozporządzenia Komisji. W przypadku, gdy badany podmiot jest powiązany z innymi przedsiębiorstwami kapitałowo niezbędne jest uwzględnienie danych także tych przedsiębiorstw.

(240) W celu weryfikacji statusu poszczególnych kontrahentów, Prezes Urzędu wystosował do kontrahentów wezwanie odnośnie złożenia oświadczenia o posiadany statusie w okresie objętym niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. oraz zweryfikował statusy kontrahentów w oparciu o informacje publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej. Na ich podstawie ustalił statusy kontrahentów na okres objętym niniejszym postępowaniem. Wbrew twierdzeniom Strony statusy kontrahentów na przestrzeni obowiązywania Ustawy, tzn. od stycznia 2020 r. do chwili obecnej mogły ulec zmianie, natomiast w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu, Strona powołuje się na obecny status przedsiębiorstwa.

(241) Abstrahując od powyższego należy wskazać, iż świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych z kontrahentami: [Informacja chroniona], nie widnieją w spisie świadczeń pieniężnych w Tabelach F oraz G, jedynie świadczenia pieniężne wnioskujące we współpracy ze [Informacja chroniona] mają odzwierciedlenie w zakwestionowanych świadczeniach pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli G.

(242) Ustalając status ww. kontrahenta Prezes Urzędu działał na podstawie oświadczenia spółki [Informacja chroniona], złożonego do tut. Urzędu w dniu 23 sierpnia 2021 r. wskazującego, iż posiadała ona status średniego przedsiębiorcy w roku 2020. Zdaniem Prezesa Urzędu przedsiębiorca powinien najlepiej znać dotyczące go okoliczności, mające wpływ na ocenę statusu jego przedsiębiorstwa, w związku z tym takie oświadczenie powinno - co do zasady - być miarodajnym dowodem w tym względzie. Jednak w związku z podniesieniem przez Stronę, że ogólnodostępne informacje mogą wskazywać na międzynarodowe powiązania kapitałowe ww. kontrahenta, co mogłoby świadczyć o spełnieniu przesłanek dużego przedsiębiorstwa, powstała wątpliwość, co do rzeczywistego statusu przedsiębiorstwa ww. kontrahenta. W związku powyższym, mając na względzie ogólne zasady postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu postanowił rozstrzygnąć niniejszą wątpliwość na korzyść Strony postępowania. Tym samym świadczenia wynikające ze współpracy z [Informacja chroniona] zostały zakwalifikowane przez Prezesa Urzędu, jako wymagane po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r.

6.2. W odniesieniu do braku przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy i zarzucanego przez Stronę przekroczenia granic uznania administracyjnego, a także podstaw do ewentualnego częściowego odstąpienia od wymierzenia kary w niniejszym postępowaniu, należy podnieść, co następuje.

(243) Uzasadniając istnienie w niniejszej sprawie przestanki do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, Strona podniosła, iż „wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej za opóźnienia w transakcjach z podmiotami z grupy kapitałowej jest sytuacją, w której interes społeczny w nałożeniu kary nie przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia”. Strona wskazała, iż „w przypadkach relacji między podmiotami należącymi do grupy kapitałowej, nadejście wymagalności świadczenia w praktyce nie ma doniosłego znaczenia, bo fakt ich uiszczenia jest zdarzeniem pewnym[Informacja chroniona]

(200) Ustosunkowując się do powyższego, w pierwszej kolejności należy podkreślić, że Strony transakcji handlowej zawierając umowę mogą oznaczyć termin spełnienia świadczenia pieniężnego, albo go nie oznaczać. Jeżeli jednak oznaczą ten termin, to jest on terminem spełnienia świadczenia i wyznacza jego wymagalność. Jednocześnie wierzyciel ma prawo, a nie obowiązek dochodzenia swej należności głównej, czy też odsetek za opóźnienie. Nie zmienia to faktu, że termin zapłaty został uzgodniony, a świadczenie stało się wymagalne. Z wymagalnością świadczenia prawo łączy szereg skutków, w tym rozpoczęcie biegu terminu przedawnienia (art. 120 §1 kc), czy też powstanie stanu opóźnienia i roszczenia o zapłatę odsetek. Świadczenie albo staje się wymagalne - gdy termin spełnienia świadczenia upłynął, albo nie jest jeszcze wymagalne - gdy termin spełnienia świadczenia nie upłynął albo nie został jeszcze oznaczony (por. art. 455 kc). Jeżeli strony transakcji handlowej uzgodniły termin spełnienia świadczenia pieniężnego, to nawet jeżeli wierzyciel zrzeka się prawa dochodzenia odsetek albo wykonania innych swych uprawnień, nie zmienia to faktu że termin został uzgodniony, a z jego upływem świadczenie stało się wymagalne, a jeżeli nie zostało spełnione w tak oznaczonym terminie, to jest opóźnione w rozumieniu art. 13b Ustawy.

(244) Prezes Urzędu ma świadomość, że spółki handlowe należące do tej samej grupy kapitałowej są bardzo ściśle ze sobą powiązane gospodarczo, jednak są odrębnymi podmiotami prawa. W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu bada terminowość spełnienia świadczeń pieniężnych, a jego analizie podlegają wszystkie świadczenia pieniężne wchodzące w zakres podmiotowy i przedmiotowy Ustawy. Ustawa w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie nie przewiduje w tym zakresie wyłączeń.

(245) Jeżeli - jak twierdzi Strona - w relacjach między podmiotami z tej samej grupy kapitałowej nadejście terminu spełnienia świadczenia nie miałoby znaczenia, to mogła wykazać inicjatywę w zakresie takiego kształtowania treści uzgodnień stron w zakresie terminów zapłaty, które pozwoliłyby na uniknięcie opóźnień, a co za tym idzie kar jednostkowych od

świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawieranych z podmiotami z tej samej grupy kapitałowej. Tego jednak Strona nie uczyniła.

(246) Jednocześnie nie można zgodzić się z twierdzeniem, jakoby spełnienie świadczenia pieniężnego przez dłużnika należącego do tej samej grupy kapitałowej stanowiło zawsze zdarzenie pewne. Praktyka życia gospodarczego dostarcza wielu przykładów spółek, które popadły w stan niewypłacalności na skutek braku zapłaty od kontrahentów należących do tych samych grup kapitałowych. Poza tym sama Strona w piśmie z dnia 22 marca 2021 przyznaje, że w okresie objętym postępowaniem nie było pewne, czy otrzyma zapłatę od spółki z jej grupy kapitałowej [Informacja chroniona], będącej jej głównym wierzycielem.

Dowód: Pismo Strony z dnia 22 marca 2021 r., str. 12/30, [Informacja chroniona].

(247) Należy też zauważyć, że brak terminowej zapłaty od dłużnika należącego do tej samej grupy kapitałowej, może osłabiać płynność finansową wierzyciela w ten sposób, że spowoduje opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych w stosunku do kolejnych podmiotów w łańcuchu dostaw. W ten sposób opóźnienia w płatnościach między spółkami z tej samej grupy kapitałowej - podobnie jak opóźnienia powstałe między kontrahentami nie należącymi do tej samej grupy kapitałowej - w konsekwencji mogą wpłynąć na powstawanie zatorów płatniczych i dotknąć najbliższe podmioty w łańcuchach dostaw, w tym MŚP. W związku z tym - z punktu widzenia celów Ustawy - różnicowanie opóźnień na te w ramach grupy i poza nią - nie ma znaczenia. Nawet zatem jeżeli opóźnienia są akceptowane w relacjach kontraktowych Strony postępowania, przenoszone są nieuchronnie na kolejne ogniwa łańcucha dostaw, a ich główny ciężar pośrednio ponoszą podmioty zajmujące w nich najniższe miejsca. Dlatego opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych jest zjawiskiem wywołującym negatywne skutki społeczne i interes ogólnospołeczny uzasadnia nałożenie kary na podmiot, który popełnia delikt administracyjny.

(248) Jak wyżej wspomniano, skutki opóźnień w płatnościach dotyczą nie tylko podmioty, z którymi dłużnik pozostaje w bezpośrednich relacjach, ale pośrednio również podmioty stanowiące kolejne ogniwa w łańcuchu dostaw. Celem Ustawy, w którym wyraża się jej funkcja społeczna, w ślad za celami wyznaczonymi przez Dyrektywę 2011/7/UE, jest natomiast wprowadzenie kultury terminowych płatności.

(249) W przypadku opóźnień w transakcjach handlowych zawieranych pomiędzy podmiotami należącymi do tej samej grupy kapitałowej nie może być zatem mowy o sytuacji, w której

interes społeczny w nałożeniu kary nie przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia.

(250) Z powyższych względów nie można też twierdzić, aby wystąpienie opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych między podmiotami powiązаныmi kapitałowo stanowiło uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia kary. Strona ma wpływ na powstanie tych opóźnień i może im zapobiec, choćby przez odpowiednie kształtowanie relacji kontraktowych z tymi podmiotami, z uwzględnieniem zasady swobody umów i wynikających z niniejszej Ustawy jej ograniczeń. Nieuprawnione jest przy tym twierdzenie, że opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych między podmiotami powiązаныmi kapitałowo nie mają doniosłego znaczenia, bowiem jak wykazano wyżej - również te opóźnienia mogą być przenoszone nieuchronnie na kolejne ogniwa łańcucha dostaw i jako takie przyczyniać się do powstawania zatorów płatniczych.

(251) Jeśli zaś chodzi o uzasadnienie nowelizacji Ustawy z 2022 r., w którym autorzy projektu wyrazili przekonanie, zgodnie z którym opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych, generowane między podmiotami działającymi w ramach jednej grupy kapitałowej nie mają wpływu na zewnętrzny rynek, ani na działające na nim podmioty - to w pierwszej kolejności należy podnieść, że nie dotyczy ono stanu prawnego mającego zastosowanie w niniejszym postępowaniu. Ponadto - w ocenie Prezesa Urzędu - może ono nie uwzględniać wszystkich stosunków rynkowych i mogłoby dotyczyć sytuacji idealnej/modelowej, z którą jednak nie mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. Jak bowiem sama Strona wskazała, [Informacja chroniona].

Dowód: Wykres zawarty w piśmie z dnia 27 lipca 2020 r., str. 11/17, [Informacja chroniona]

(252) Biorąc pod uwagę powyższe, nie można też zgodzić się z twierdzeniem wyrażonym przez Stronę w piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r., że karanie przedsiębiorców za opóźnienia względem podmiotów w ramach grupy kapitałowej nie realizuje interesu publicznego.

(253) Materialnoprawną podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy jest niedookreślone pojęcie „uzasadnionego przypadku”, przy czym omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek odnośnie tego, co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków”. Katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest więc otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej sprawy.

Jednocześnie podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów Ustawy - może znaleźć uzasadnienie jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych.

- (254) Zastosowanie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy dotyczy zwolnienia z kary, a zatem wiąże się z przyznaniem swego rodzaju ulgi - zwolnienia z obowiązku zapłaty kary, którą sprawca deliktu administracyjnego co do zasady powinien zapłacić. Zastosowanie uznania administracyjnego w niniejszej sprawie, jak i interpretacja pojęcia niedookreślonego „uzasadnionego przypadku” nie mogą zatem abstrahować od tego faktu, jak i całego kontekstu normatywnego przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy oraz funkcji kary i celów Ustawy. Powinny być też stosowane z poszanowaniem konstytucyjnej zasady równości podmiotów wobec prawa.
- (255) Nie ulega wątpliwości, że decyzja o odstąpieniu od wymierzenia kary na podstawie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy jest decyzją wydaną w ramach uznania administracyjnego. Świadczy o tym chociażby użycie sformułowania „może”. Do organu należy zatem wybór konsekwencji prawnej.
- (256) Jednak zastosowanie uznania administracyjnego, czyli wybór konsekwencji prawnej, uzależnione jest od spełnienia ustawowej przesłanki wskazanej w hipotezie normy prawnej - czyli zaistnienia „uzasadnionego przypadku”. Ustawodawca posłużył się tutaj pojęciem niedookreślonym, które podlega wykładni przez organ stosujący prawo. Biorąc pod uwagę ukształtowaną linią orzecznictwa, zwłaszcza w zakresie stosowania przez organy administracji przepisów dotyczących ulg i zwolnień w ramach uznania administracyjnego - należy przyjąć, że dopiero po wystąpieniu przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, organ administracyjny ma możliwość wyboru konsekwencji prawnej stanu faktycznego, albowiem dopiero wtedy działa w granicach uznania administracyjnego. Dopiero zatem spełnienie przesłanki określonej w normie prawnej powoduje, że organ przechodzi do etapu decyzyjnego - rozstrzygnięcia w ramach uznania²⁶. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny - sferę pojęć niedookreślonych należałoby odróżnić od sfery uznania administracyjnego. Pierwsza podlega pełnej wykładni w procesie interpretacji prawa, druga

²⁶ Por. wyrok NSA z 6 maja 2019 r., I GSK 164/19. LEX.

zaś dotyczy wyboru konsekwencji zaistnienia normy prawnej w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego.²⁷

- (257) W przedmiotowym postępowaniu Prezes Urzędu ustalił, że nie zachodzi „uzasadniony przypadek” odstąpienia od wymierzenia kary, a zatem stwierdził brak przesłanek do dokonania rozstrzygnięcia w ramach uznania administracyjnego. Ustalenia Prezesa dotyczą zatem sfery wykładni pojęcia „uzasadnionego przypadku”, nie zaś sfery uznania administracyjnego.
- (258) Dokonując ustaleń w tym zakresie Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę cały kontekst normatywny przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy oraz cele i funkcje Ustawy, a także całokształt okoliczności niniejszej sprawy, w tym wszystkie okoliczności podniesione przez Stronę.
- (259) W ocenie Prezesa Urzędu z „uzasadnionym przypadkiem”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami Ustawy. Jak wykazano wcześniej fakt, że Strona opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych również w stosunku do dostawców powiązanych kapitałowo - nie sprawia, że nałożenie administracyjnej kary pieniężnej w zakresie tych świadczeń byłoby sprzeczne z funkcją kary i celami Ustawy, skoro są to świadczenia opóźnione. Strona ma wpływ na kształtowanie swoich stosunków umownych w taki sposób oraz na wybór takich zasad regulowania swej płynności finansowej, aby nie doprowadzać do powstawania opóźnień.
- (260) Podkreślenia wymaga fakt, że Prezes Urzędu stosuje przepisy Ustawy z uwzględnieniem zasady równości podmiotów wobec prawa, zgodnie ze swą dotychczasową praktyką jednolicie we wszystkich sprawach, w których występują świadczenia wewnątrzgrupowe (art. 8 §1 kpa). Prezes Urzędu nie znajduje podstaw, aby w niniejszej sprawie odstąpić od swej utrwalonej praktyki.
- (261) Prezes Urzędu wskazuje, że - zgodnie z jego dotychczasowym orzecznictwem - opóźnienie w spełnieniu świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych z podmiotami, z tej samej grupy kapitałowej nie stanowi „uzasadnionego przypadku” w rozumieniu art. 13v ust. 8 Ustawy. Nowelizacja ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. na którą powołuje się Strona, wskazuje wprost, iż do transakcji handlowych zawartych przed dniem wejście w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Co ważne, Prezes Urzędu - jak każdy organ

²⁷ Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 czerwca 2003 r., K 43/02, OTK-A 2003/6/49.

administracyjny - mając na uwadze przepisy Ustawy w brzmieniu na dzień wszczęcia niniejszego postępowania, nie znajduje podstaw do wyłączenia tych transakcji handlowych od rozstrzygania. Po drugie, zdaniem Prezesa Urzędu, w interesie publicznym jest sprawiedliwe traktowanie podmiotów, w stosunku do których prowadzone są postępowania. Uwzględnienie wniosku Strony postępowania w sytuacji, gdy w postępowaniach prowadzonych w stosunku do innych podmiotów w tym samym stanie prawnym takie transakcje nie były wyłączone spod rozstrzygania, stanowiłoby naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji (art. 32 Konstytucji RP).

- (262) Jeśli zaś chodzi o istnienie w niniejszym postępowaniu podstaw do częściowego odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, tj. przynajmniej w zakresie, w jakim nałożona kara pieniężna wynikałaby z kar jednostkowych odnoszących się do świadczeń na rzecz podmiotów z grupy kapitałowej - należy podnieść, co następuje.
- (263) Po pierwsze, zdaniem Prezesa Urzędu przepis art. 13v ust. 8 Ustawy nie stanowi podstawy do częściowego odstąpienia od wymierzenia kary, tj. w zakresie niektórych kar jednostkowych. Przemawia za tym zarówno wykładania językowa, systemowa, jak i celowościowa tego przepisu.
- (264) Przepis art. 13v ust. 8 Ustawy dotyczy odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w ust. 1 tego artykułu, nakładanej w drodze decyzji administracyjnej za popełnienie deliktu administracyjnego, która jest obliczana - zgodnie z art. 13v ust. 2 Ustawy - jako suma kar jednostkowych za każde niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne. Kara jednostkowa jest tylko elementem kształtującym wysokość administracyjnej kary pieniężnej, a nie samodzielną sankcją, do której mogłyby odnosić się przepisy art. 13v ust. 6-8 Ustawy.
- (265) Nadto, z całego kontekstu normatywnego analizowanego przepisu wynika, że odstąpienie od kary w części, tj. w zakresie niektórych kar jednostkowych nie byłoby celowe zgodnie z mechanizmem wymiaru kary i logiką regulujących go przepisów. Skoro bowiem kara administracyjna jest sumą kar jednostkowych za każde opóźnione świadczenie pieniężne, to konsekwencją braku opóźnienia jest nieustalenie kary jednostkowej, czyli nieuwzględnienie takiego świadczenia w wymiarze kary, o której mowa w art. 13v ust. 1. Nie może być wtedy mowy o odstąpieniu od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, bo świadczenie nie zostało już uwzględnione w wymiarze administracyjnej kary pieniężnej. Jeżeli świadczenie pieniężne wchodzi w zakres stosowania Ustawy i okresu objętego postępowaniem i jest opóźnione, to konsekwencją tego jest naliczenie kary jednostkowej,

według wzoru określonego w art. 13v ust. 2 Ustawy. Skoro Strona zakwalifikowała świadczenia, jako opóźnione i nie przedstawiła dowodów, z których wynikałoby np. umowne wstrzymanie biegu terminu zapłaty, czy umowne zmiany pierwotnie uzgodnionego terminu zapłaty, a zatem z których mogłoby wynikać, że świadczenie zostało spełnione w terminie, takie świadczenie należy traktować jako opóźnione i stanowiące podstawę naliczenia kary jednostkowej. Jak wskazano wyżej kwestia przynależności stron transakcji handlowej do tej samej grupy kapitałowej nie ma znaczenia dla kwalifikacji świadczenia pieniężnego jako opóźnionego albo nie.

(266) Z powyższych względów, Prezes Urzędu nie podziela również twierdzenia Strony o tym, że przepisy Ustawy w zakresie, w jakim uprawniają organ administracji publicznej do wymierzenia kary pieniężnej za opóźnienia w transakcjach handlowych z podmiotami z tej samej grupy kapitałowej, są sprzeczne z art. 20 i 31 ust. 3 Konstytucji RP.

(267) Ocena terminowości spełniania świadczeń pieniężnych w transakcjach między podmiotami z tej samej grupy kapitałowej i ewentualne uwzględnienie naliczonych z tego tytułu kar jednostkowych w karze wymierzonej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy nie narusza w żaden sposób zasady wolności działalności gospodarczej, ani nie stanowi jakiegokolwiek ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw. Wręcz przeciwnie, strony transakcji handlowej mają prawo ustalać terminy zapłaty z uwzględnieniem zasady swobody umów. Co więcej, w przedmiotowej sprawie, strony transakcji handlowych zawieranych w ramach tej samej grupy kapitałowej są dużymi przedsiębiorcami i w związku z tym w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z tych transakcji nie znajdzie zastosowania art. 7 ust. 2a Ustawy. Strony mogą zatem, z uwzględnieniem treści Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 Ustawy, swobodnie aniżeli w relacjach asymetrycznych, kształtować terminy zapłaty, początek ich biegu, długość, sposób liczenia, czy prologatę. Interwencja Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu nie polega na ograniczeniu tego prawa ale dotyczy sytuacji, gdy sama strona transakcji nie przestrzega prawa (w zakresie uzgodnienia umownego terminu zapłaty), które wraz z drugą stroną transakcji sama ustanowiła. Na marginesie należy zauważyć, że zasada dotrzymania umów jest podstawą stosunków cywilnoprawnych w gospodarce rynkowej.

(268) Niezależnie od powyższego, zdaniem Prezesa Urzędu, przepis art. 13v ust. 8 Ustawy powinien być stosowany z uwzględnieniem art. 107 Traktatu, a zatem nie może prowadzić do zakłócenia konkurencji na rynku wewnętrznym. Mając na uwadze fakt, że Strona postępowania jest aktywnym uczestnikiem tego rynku, zastosowanie art. 13v ust. 8 Ustawy,

w sposób w jaki domaga się tego Strona w niniejszej sprawie, czy to w odniesieniu do całej kary, czy też jej części - prowadziłyby do bezprawnego przyznania selektywnej pomocy publicznej.

(269) Na marginesie należy zauważyć, że z danych dostępnych w bazie SUDOP/SHRIMP wynika, że już w samym roku 2020 Strona otrzymała pomoc publiczną *de minimis* co najmniej w wysokości 400 000,00 zł.

(270) Podsumowując - z powyższych względów Prezes Urzędu nie stwierdził podstaw do zastosowania w niniejszej sprawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

W odniesieniu do braku przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy należy podnieść, co następuje.

(271) Szczegółowe uzasadnienie braku przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy przedstawione jest w pkt. VI. 2 poniżej niniejszej decyzji. Jak wykazano, zgromadzony w niniejszym postępowaniu materiał dowody nie pozwala na przyjęcie, aby do nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania doszło na skutek działania siły wyższej. Jak udowodniono, w całym okresie objętym postępowaniem Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne - nie istniała zatem w tym zakresie żadna obiektywna przeszkoda w tym zakresie. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych było efektem jednostronnego „wydłużania płatności na rzecz dostawców” przez Stronę postępowania w ramach „elastycznego zarządzania terminami płatności”, podyktowanego wewnętrzną polityką kształtowania płynności finansowej. Strona nie wykazała się starannością w podjęciu środków, które mogłyby zapobiec naruszeniu zakazu. Niezależnie od powyższego wartość świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania na dzień 15 marca 2020 r. - a zatem poprzedzający datę, od której zdaniem Strony zaczęła w stosunku do niej działać siła wyższa - wynosiła [Informacja chroniona], o którym mowa w art. 13v ust. 2 Ustawy. Powyższe prowadzi do wniosku, że do naruszenia zakazu stawowego doszło przed zaistnieniem zdarzeń, na które powołuje się Strona. A zatem brak jest związku przyczynowego między podniesionymi przez Stronę okolicznościami, a nadmiernym opóźnianiem się w spełnianiu świadczeń pieniężnych. Mając na uwadze powyższe nie ma podstaw do zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy.

- (272) Zdaniem Prezesa Urzędu - wbrew twierdzeniom Strony - w przedmiotowym postępowaniu brak również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy w części.
- (273) W powyższym zakresie aktualność zachowują wcześniejsze rozważania dotyczące braku możliwości odstąpienia od wymierzenia kary w części na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.
- (274) Niezależnie od powyższego zgromadzone w niniejszym postępowaniu dowody nie pozwalają na przyjęcia, że przyczyną opóźnień się w spełnianiu jakichkolwiek świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem było działanie siły wyższej.
- (275) Co do powoływania przez Stronę - jako uzasadnienia swych twierdzeń - treści uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie a dnia 2 lutego 2023 r., V SA/Wa 391/22 - Prezes Urzędu zwraca uwagę, że zawarte w nim rozważania dotyczą innej sprawy będącej przedmiotem rozstrzygnięcia tego Sądu i ustalonego w niej stanu faktycznego. Nie zmienia to faktu, że w stanie faktycznym niniejszej sprawy, na podstawie zgromadzonego w niej i wszechstronnie rozważonego materiału dowodowego - brak podstaw do zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy.

7. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

- (276) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., które nie zostały w nim spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę postępowania, wyniosła w poszczególnych Tabelach stanowiących załączniki do niniejszej decyzji:

Tabela A[Informacja chroniona];
Tabela B: [Informacja chroniona];
Tabela C: [Informacja chroniona];
Tabela D: [Informacja chroniona];
Tabela E: [Informacja chroniona];
Tabela F: [Informacja chroniona];
Tabela G: [Informacja chroniona];
Tabela H: [Informacja chroniona];
Tabela I: [Informacja chroniona];
Tabela J: [Informacja chroniona];
Tabela K: [Informacja chroniona];

Tabela L: [Informacja chroniona];

Suma ww. kwot w przeliczeniu na złote wynosi [Informacja chroniona].

- (277) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, że Strona zawierała transakcje handlowe, w których wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych była ustalana [Informacja chroniona].
- (278) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnieniem świadczeń pieniężnych wyrażonych [Informacja chroniona] obrazuje Tabela A, D, G, H, J oraz L.
- (279) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnieniem świadczeń pieniężnych wyrażonych [Informacja chroniona] obrazuje Tabela B, E, F, I, J, K oraz L.
- (280) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnieniem świadczeń pieniężnych wyrażonych w [Informacja chroniona]v obrazuje Tabela C.
- (281) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnieniem świadczeń pieniężnych wyrażonych [Informacja chroniona] obrazuje Tabela I.
- (282) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnieniem świadczeń pieniężnych wyrażonych w [Informacja chroniona] (obrazuje Tabela I.
- (283) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnieniem świadczeń pieniężnych wyrażonych w [Informacja chroniona] obrazuje Tabela I.
- (284) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, dokonując przeliczenia wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych [Informacja chroniona] na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.
- (285) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:
- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r,

- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(286) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(287) W odniesieniu do kwestii przewalutowania świadczeń pieniężnych wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych (np. na potrzeby złożenia ewidencji podatkowej JPK_VAT), ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(288) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez FCA Poland z siedzibą w Bielsku-Białej w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., w poszczególnych Tabelach kategoriach transakcji wyniosła:

- w [Informacja chroniona] - TABELA A, D, G, H, J, K oraz L;
- w [Informacja chroniona] - TABELA B, E, F, I, K oraz L; [Informacja chroniona];
- w [Informacja chroniona]- TABELA C; [Informacja chroniona];
- w [Informacja chroniona]- TABELA I; [Informacja chroniona];
- w [Informacja chroniona]- TABELA I; [Informacja chroniona];
- w [Informacja chroniona] - TABELA I; [Informacja chroniona].

(289) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez FCA Poland S.A. z siedzibą w Bielsku - Białej w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r. wyniosła [Informacja chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(290) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
 - Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(291) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.

(234) Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - odpowiedzialność administracyjnoprawna (odpowiedzialność za delikt administracyjny) w odróżnieniu od odpowiedzialności karnej - ma charakter obiektywny, chyba że ustawodawca zdecyduje się na wprowadzenie winy jako

przesłanki odpowiedzialności za delikt administracyjny²⁸. Dla przyjęcia tej odpowiedzialności wystarczający jest zatem sam akt obiektywnego naruszenia obowiązków administracyjnoprawnych, bez względu na przyczynę, która do tego doprowadziła. Podstawę zastosowania sankcji administracyjnej stanowi zatem sam fakt naruszenia normy sankcjonowanej, bez względu na winę podmiotu, który dopuścił się określonego zachowania.

- (235) Biorąc pod uwagę treść zakazu wyrażoną w normie prawnej zawartej w przepisach art. 13b Ustawy, odpowiedzialność za naruszenie tego zakazu ma charakter obiektywny. Zgodnie z treścią tej normy, o naruszeniu zakazu decyduje spełnienie obiektywnych przesłanek wskazanych w Ustawie - osiągnięcie określonego pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. Na obiektywny charakter odpowiedzialności wskazuje m.in. odwołanie się w opisie znamion deliktu administracyjnego do obiektywnego zachowania polegającego na opóźnieniu. Na odpowiedzialność tą nie ma zatem wpływu stopień zawinienia podmiotu naruszającego prawo, jego motywacja, okoliczności naruszenia zakazu, czy też skala naruszeń.
- (236) Jednocześnie w przepisach art. 13v ust. 6-8 Ustawy ustawodawca przewidział przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej - odpowiedzialność ta nie ma zatem charakteru absolutnego.
- (237) Element subiektywny uwzględniany jest w ramach oceny przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy - o ile Strona wykáže, że przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych było działanie siły wyższej. Skala naruszenia natomiast jest uwzględniana przy wymiarze kary, która jest zależna od długości opóźnienia i wartości opóźnionego świadczenia, a brak płatności od kontrahentów - w ramach badania przesłanki z art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (238) W toku niniejszego postępowania Strona powołała się na dwie podstawy odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej: z art. 13v ust. 7 i z art. 13v ust. 8 Ustawy. Strona podniosła, że w jej ocenie zachodzą przesłanki zastosowania wobec niej przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy w związku z epidemią COVID-19, której - zdaniem Strony - należy przypisać cechy siły wyższej. Nadto Strona powołała się również na spełnienie w stosunku do niej przesłanki z art. 13v ust. 8 Ustawy, bowiem zachodzi w stosunku do niej uzasadniony przypadek, o którym mowa w tym przepisie.

²⁸ M. Jabłoński, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2020 wyd. 29, Legalis, I. Sepioło-Jankowska, Odpowiedzialność administracyjna jako odpowiedzialność alternatywna dla deliktów finansowych, Prokuratura i Prawo 1, 2020, s. 83 i nast., wyrok TK z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt P 12/01, OTK-A 2002/4/50, wyrok TK z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, nr 3, poz. 26.

(239) Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu rozważał, czy w sprawie zachodzi którakolwiek z przestępstw odstąpienia od wymierzenia kary, o których mowa w art. 13v ust. 6-8 Ustawy.

(240) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów, a także całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Prezes Urzędu nie dostrzegł jednak podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przestępstwa odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, jak również przestępstwa obniżenia administracyjnej kary pieniężnej z powodów przedstawionych poniżej.

1. Przestępstwo odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(292) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(293) Kierując się zasadą prawdy obiektywnej, wyrażonej w art. 7 kpa (którego przepisy mają zastosowanie w niniejszym postępowaniu poprzez art. 13q Ustawy), w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i nie tylko na wniosek, ale także z urzędu podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zgodnie natomiast z przepisem art. 77 §1 kpa - organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

(294) Mając na uwadze powyższe, jak również wyrażoną w art. 9 kpa zasadę informowania Strony o okolicznościach faktycznych i prawnych prowadzonego postępowania, pismem z dnia 11 lutego 2021 r. Prezes Urzędu - w celu ustalenia istnienia ewentualnej przestępstwa do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy - wezwał Stronę postępowania do udzielenia informacji dotyczącej sumy nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie świadczeń pieniężnych przez Stronę, tj. łącznej kwoty świadczeń pieniężnych, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem - luty, marzec, kwiecień 2020 r. i których Strona nie otrzymała w terminie od swoich kontrahentów, wyznaczając w tym celu 14-dniowy termin.

(295) W odpowiedzi Strona w piśmie z dnia 22 marca 2021 r. oświadczyła, że zachodzą w stosunku do niej okoliczności, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy. Zgodnie z oświadczeniem członka zarządu Strony postępowania z dnia 17 marca 2021r., suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wyniosła [Informacja chroniona]. Na tej podstawie należy stwierdzić, iż suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie była niższa od sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

Dowód: 1. pismo Strony z dnia 22 marca 2021 r., [Informacja chroniona];

2. Oświadczenie Strony o wysokości należności w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r. [Informacja chroniona];

(296) Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu nie ma podstaw w niniejszym postępowaniu do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(297) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(298) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.²⁹ Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia **zewnętrzne** w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być **nieuchronne** - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz **nadzwyczajne** - czyli niemożliwe do przewidzenia i nagle.³⁰ Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "**przemożne**". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli

²⁹ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

³⁰ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01., wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 19 listopada 2019 r., III APa 15/19. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie w konkretnym układzie faktycznym.

- (299) Również w doktrynie prawa administracyjnego podkreśla się, że w pojęciu „siły wyższej” należy wyróżnić zarówno elementy obiektywne: zewnętrzny, nadzwyczajny charakter zdarzenia, brak możliwości jego przewidzenia oraz zapobiegnięcia mu, jak i subiektywne: zachowanie przez podmiot obowiązany **najwyższej staranności** w celu zapobieżenia zdarzeniu lub jego skutkom. Wskazuje się, że pojęcie „siły wyższej” ulega subiektywizacji, zarówno gdy chodzi o wskazane elementy obiektywne, jak i wymóg, aby podmiot obowiązany, pomimo dochowania należytej staranności, nie mógł zapobiec zdarzeniu i jego skutkom³¹. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się również, że „siła wyższa”, jako przesłanka egzoneracyjna, powinna być przeszkodą o charakterze **bezpośrednim**³². W konsekwencji zatem to samo zdarzenie, spełniające określone powyżej kryteria obiektywne, może w różny sposób oddziaływać na różne podmioty prawa, stanowiąc w niektórych przypadkach siłę wyższą, uniemożliwiającą spełnianie zobowiązań w terminie, a w innych nie stanowiąc przeszkody o takim charakterze.
- (300) Biorąc pod uwagę wskazane cechy „siły wyższej” należy dojść do wniosku, że również na gruncie regulacji administracyjnoprawnej adresat zakazu jest zobowiązany do zachowania najwyższej staranności w zakresie podjęcia działań, w celu odwrócenia negatywnych skutków zaistniałej przeszkody tak, aby nie dopuścić do naruszenia zakazu administracyjnego.³³
- (301) Nadto, oczywistym jest, że pomiędzy zdarzeniem kwalifikowanym, jako „siła wyższa”, a naruszeniem prawa musi istnieć **bezpośredni związek przyczynowy**. Przy czym nie można powoływać się na siłę wyższą, gdy naruszenie prawa stanowi konsekwencję nieusunięcia skutków jej działania lub gdy siła wyższa została poprzedzona czynnikiem przyczyniającym się do powstania stanu niezgodnego z prawem.³⁴
- (302) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej

³¹ M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e kpa, opubl. Lex.

³² Wyrok NSA z 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Lex nr 1572663.

³³ Por. wyrok WSA w Warszawie z 26 lipca 2020 r., VI SA/Wa 2285/19, Lex 3050524, wyrok WSA w Rzeszowie z 20 września 2018 r., II SA/Rz 189/19, Lex nr 2557935.

³⁴ H. Knysiak-Sudyka (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, art. 189e, wyd. II, WKP 2019.

niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania³⁵. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą może się strona powoływać tylko wtedy, gdy ma ona **wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania** oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania.³⁶ W zakresie definicji pojęcia „siły wyższej”, o której mowa w art. 189e kpa oraz przepisach materialnego prawa administracyjnego, doktryna prawa administracyjnego i sądy administracyjne odwołują się do dorobku prawa cywilnego³⁷. W przedmiotowym postępowaniu jest to tym bardziej uzasadnione, że naruszenie zakazu administracyjnego powiązane jest z opóźnianiem się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, czyli niewykonaniem zobowiązań cywilnoprawnych, a zatem nawiązanie do tych koncepcji jest uzasadnione. Skoro popełnienie deliktu administracyjnego, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy polega na niewykonaniu zobowiązania - nie spełnieniu w terminie świadczenia pieniężnego - to oczywistym jest, że „siła wyższa”, o której mowa w tym przepisie, musi stanowić przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych.

(303) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło **wskutek** zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(304) Biorąc pod uwagę cytowane wyżej orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego dotyczące „siły wyższej”, jako przyczyny zwolnienia z odpowiedzialności cywilnej (w tym przeszkody w wykonaniu zobowiązań), jak również spójne z nim orzecznictwo sądów administracyjnych dotyczące „siły wyższej”, jako przesłanki zwolnienia z odpowiedzialności administracyjnej - należy stwierdzić, że zastosowanie art. 13v ust. 7 Ustawy wymaga spełnienia następujących przesłanek:

³⁵ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

³⁶ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprawdzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

³⁷ M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e kpa, opubl. Lex. Por. też wyrok NSA z 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Lex nr 1572663.

- wykazania, że w określonym czasie w okresie objętym postępowaniem w stosunku do strony postępowania działało obiektywne zdarzenie o cechach „siły wyższej”, tj. zewnętrzne i nadzwyczajne (czyli nagłe i nieprzewidywalne);
- wykazania, że działanie „siły wyższej” stanowiło przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych;
- wykazania, że strona postępowania nie mogła zapobiec działaniu tej siły i jej następstwom, że nie było przed nią żadnej obrony, nie dawało żadnej alternatywy - tak, że nawet przy zachowaniu najwyższej staranności nie mogła ona zapobiec naruszeniu zakazu (przemocy charakter zdarzenia);
- wykazania, że działanie siły wyższej doprowadziło do nadmiernego opóźnienia się w spełnianiu świadczeń pieniężnych - czyli do naruszenia zakazu ustawowego (związek przyczynowy), czyli wykazana, że gdyby nie działanie siły wyższej, do naruszenia zakazu by nie doszło;

(305) Nie ulega przy tym wątpliwości, że wykazanie, że do naruszenia zakazu doszło wskutek działania siły wyższej, należy do adresata zakazu - czyli do Strony postępowania.³⁸

(306) Należy przy tym mieć na względzie, że siła wyższa jako przestanka zwolnienia z odpowiedzialności cywilnej za niewykonanie zobowiązania jest wyjątkiem od zasady dotrzymania umów (*pacta sunt servanda*), stanowiącej fundament prawa zobowiązań (art. 354 §1 *in principio* kc). Jako wyjątek od tej zasady - podobnie jak instytucja nadzwyczajnej zmiany stosunków (art. 357¹kc) - powinna być interpretowana ściśle, a nie rozszerzająco³⁹. Podobnie na gruncie prawa administracyjnego - skutki działania siły wyższej są wyjątkiem od zasady odpowiedzialności za delikt administracyjny. Odpowiedzialność za popełnienie deliktu nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - jak wcześniej wskazano - jest oparta na kryteriach obiektywnych, a wymierzenie kary jest obligatoryjne. Przepisy dotyczące odstąpienia od wymierzenia kary stanowią w tym zakresie wyjątek. W związku z tym również art. 13v ust. 7 Ustawy powinien być interpretowany ściśle. Wszelka rozszerzająca wykładnia naruszałaby bowiem istotę odpowiedzialności za delikt administracyjny nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zasadę równości traktowania podmiotów prawa przez władze publiczne (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP) oraz oznaczałaby przyznanie bezpodstawnej - uznaniowej ulgi w zapłacie kary, co byłoby jednoznaczne w skutkach z zastosowaniem selektywnej pomocy państwa, wbrew zasadom

³⁸ M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e kpa, opubl. Lex.

³⁹ Por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 maja 2022 r., VII AGa 965/21, Lex nr 3425394 -w którym Sad ten stwierdził, że rozwiązanie zawarte w art. 357¹ kc, jako wyjątek od zasady stabilności umów, zawartej w art. 354 kc, nie może być stosowany rozszerzająco.

wynikającym z art. 107 Traktatu, a przez to zagrażałoby naruszeniem konkurencji na rynku wewnętrznym.

- (307) Powyższe znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w licznych wyrokach, zapadłych w zróżnicowanych ramach prawnych, wskazuje na konieczność ścisłej interpretacji pojęcia siły wyższej jako wyjątku od zasady⁴⁰.
- (308) Należy podkreślić, że wystąpienie samej pandemii SARS-Cov-2, jakiegokolwiek dotkliwe wiązałyby się z nią skutki dla gospodarki i przedsiębiorców, nie oznacza prawa do automatycznego przyznawania ulg w zapłacie zobowiązań publicznoprawnych. W tym zakresie organy władzy publicznej muszą działać na podstawie przepisów prawa i w jego granicach (art. 2 Konstytucji RP).
- (309) Na aspekt selektywności pomocy państwa w przypadku ulgi podatkowej przyznawanej na podstawie uznania administracyjnego w związku z epidemią SARS -Cov-2, która powinna mieścić się w granicach pomocy *de minimis* zwracał uwagę wielokrotnie Naczelny Sąd Administracyjny.⁴¹
- (310) W toku prowadzonego postępowania Strona dwukrotnie była wzywana do wyjaśnienia, czy wobec niej wystąpiły okoliczności opisane w treści art. 13v ust. 7 Ustawy, tj. wezwaniem z dnia 11 lutego 2021 r. oraz wezwaniem z dnia 23 czerwca 2021 r. W odpowiedzi Strona przedstawiła swoje stanowisko, w szczególności w pismach z dnia: 27 lipca 2020 r., 22 marca 2021 r. oraz z 23 lipca 2021 r.
- (311) Co do obowiązku wykazania, że w określonym czasie w okresie objętym postępowaniem w stosunku do Strony postępowania działało obiektywne zdarzenie o cechach „siły wyższej”, tj. zewnętrzne i nadzwyczajne (czyli nagłe i nieprzewidywalne), należy podnieść, co następuje.
- (312) Strona podniosła, że przyczyną opóźnień w spełnianiu przez nią świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem był nadzwyczajny i nieprzewidywany kryzys w branży

⁴⁰ Por. np. wyroki Trybunału Sprawiedliwości: z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie z C-533/10 - CIVAD, EU:C:2012:347, (Nb 24-25); z dnia 18 lipca 2013 r. w sprawie C-99/12 - Eurofit, EU:C:2013:487, (Nb 37); z dnia 25 stycznia 2017 r., w sprawie C-640/15 - Vilkas, EU:C:2017:39, Nb 56, czy też wyrok z dnia 10 kwietnia 2003 r., w sprawie C-167/99 - SERS EU:C:2003:215 - w którym mowa o sile wyższej, jako odstępstwie od zasady wykonywania zobowiązań, (Nb 106).

⁴¹ Por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 czerwca 2022 r., sygn. akt III FSK 390/22, Lex nr 3380113, powołujący wcześniejsze wyroki wydane w podobnym stanie faktycznym i prawnym.

motoryzacyjnej spowodowany pandemią COVID-19, która spełniała przesłanki siły wyższej. Strona podniosła, że [Informacja chroniona].

Dowód: Pismo z 27 lipca 2020 r., k. 35 - 138

(313) Zdaniem Strony pandemia COVID-19 spełnia wszystkie przesłanki siły wyższej, bowiem jest zjawiskiem: 1/zewnętrznym, czyli poza jej kontrolą, 2/ nadzwyczajnym, czyli nieprzewidywalnym lub trudnym do przewidzenia, 3/niemożliwym do zapobieżenia, bowiem jej następstwom nie można było zapobiec mimo dochowania należytej staranności.

(314) Strona podniosła, że zdarzenie to ma charakter zewnętrzny w stosunku do niej i niezależny od niej (pierwsza przesłanka), nadzwyczajny i wykraczający poza normalne ryzyko gospodarcze (druga przesłanka). O nadzwyczajności zjawiska miałby świadczyć m.in. większy niż notowany do tej pory: [Informacja chroniona]. Nadto Strona podniosła, że gdyby nie pandemia COVID-19 i towarzyszące jej gwałtowne, niespodziewane załamanie popytu w skali globalnej, Strona regulowałaby swoje zobowiązania w terminie (adekwatny związek przyczynowy między wystąpieniem zdarzenia wywołującego siłę wyższą, a powstaniem nadmiernych opóźnień w płatnościach).

Dowód: Pismo z dnia 22 marca 2021 r., [Informacja chroniona].

(315) Ustosunkowując się do podniesionych przez Stronę postępowania okoliczności, Prezes Urzędu pragnie podnieść, że w jego ocenie sama pandemia, jako taka, nie może w każdym przypadku stanowić przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie świadczenia pieniężnego, stan ten bowiem dotyczył wszystkich przedsiębiorców. Dopiero wynikające z niej konkretne zdarzenia będące efektem działania siły wyższej, posiadające cechy zewnętrzności, nadzwyczajności i przemożności (np. zamknięcie zakładu pracy/choroba epidemiczna załogi/kwarantanna) - stanowiące bezpośrednią przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych - i ich skutki, mogą stanowić siłę wyższą dla konkretnego podmiotu, o ile spełnione są dalsze przesłanki⁴². Przyjęcie poglądu przeciwnego byłoby sprzeczne z ukształtowanym w orzecznictwie sądowym pojęciem „siły wyższej”, prowadziło w sposób nieuprawniony do rozszerzającej wykładni tego pojęcia i w konsekwencji oznaczało powszechną zgodę na niedotrzymywanie umów i akceptację każdego opóźnienia w okresie pandemii. Podważałoby to pewność obrotu gospodarczego i przyczyniałoby się do pogłębiania negatywnych zjawisk w gospodarce, w tym zatorów płatniczych. Przede wszystkim zaś ciężar tego zjawiska spoczywałby ostatecznie na najślabszych ekonomicznie

⁴² Por. P. Dolniak, *Transakcje handlowe w czasach pandemii*, PPH sierpień 2021, s. 46-48.

podmiotach, zajmujących końcowe miejsca w łańcuchach dostaw, które w okresie pandemii miałyby nie otrzymać zapłaty w terminie.

(316) W ocenie Prezesa Urzędu niemożność terminowego spełniania świadczeń pieniężnych nie jest typowym następstwem samej pandemii COVID-19 jako takiej, również wtedy, gdy z powodu pandemii COVID-19 następuje załamanie koniunktury, spadek popytu, czy sprzedaży. Prezes Urzędu zauważa, że skutki pandemii COVID-19 - jako zjawiska nadzwyczajnego - odczuwali wszyscy, co nie może być równoznaczne z działaniem siły wyższej, jako przeszkody w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie trwania pandemii. W przeciwnym razie podmioty występujące w obrocie mogłyby zawsze powoływać się na tą okoliczność usprawiedliwiając swe opóźnienie i w końcowym efekcie negatywne skutki tych zachowań poniosłyby najłabsze ekonomicznie podmioty. Byłoby to sprzeczne z celem Ustawy wyrażającym się w zapewnieniu kultury terminowych płatności.

(317) Podobnie na gruncie stosowania art. 357¹ kc Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że: *Nie można podzielić ogólnego stwierdzenia, że zjawisko epidemii jest książkowym przykładem nadzwyczajnej zmiany stosunków. Samo zdarzenie, jakim jest ogłoszenie stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 jest nadzwyczajne, lecz nie oznacza to per se, że powoduje ono zmianę stosunków w rozumieniu art. 357¹ kc. Ogłoszenie stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 stanowi konsekwencję zmian legislacyjnych, mającą charakter zaskakujący, lecz to, czy ów stan nadzwyczajnie wpłynął bezpośrednio oraz w istotny sposób na sytuację stron stosunku zobowiązaniowego o charakterze umownym, ocenia się w konkretnym układzie faktycznym.*⁴³

(318) Z twierdzeń Strony wynika, że w związku z sytuacją na rynku wywołaną pandemią COVID-19, podjęta działania dostosowujące jej funkcjonowanie do nowych warunków, (...) [Informacja chroniona].

Dowód: 1. Pismo Strony z dnia 27 lipca 2020 r., str. 2/17, [Informacja chroniona]
2. Pismo Strony z dnia 22 marca 2021 r., str. 10-13/30, [Informacja chroniona]
3. Informacje prasowe dotyczące inwestycji w zakładzie w Tychach, Załącznik nr 4 do pisma Strony z dnia 22 marca 2021 r., [Informacja chroniona].

(319) Jednocześnie owo [Informacja chroniona] - jak przyznaje Strona w piśmie z dnia 22 marca 2020 r. - [Informacja chroniona] stanowiło więc naruszenie umowy z dostawcami -

⁴³ Wyrok Sadu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 maja 2022 r., VII AGa 1100/21, Lex nr 3452783.

opóźnienie w płatnościach - co w skutkach odpowiada wymuszeniu na dostawcach udzielenia Stronie kredytu kupieckiego.

Dowód: Pismo Strony z dnia 22 marca 2020 r., [Informacja chroniona].

- (320) Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów powszechnych „siła wyższa” ma być zdarzeniem zewnętrznym - czyli ma występować poza strukturą przedsiębiorstwa.⁴⁴ Z powyższych wyjaśnień Strony wynika natomiast jednoznacznie, że [Informacja chroniona]- (czyli opóźnienia w płatnościach) - było efektem podjęcia przez nią określonych decyzji organizacyjnych, związanych z zarządzaniem kapitałem obrotowym. Opóźnienia w płatnościach miały zatem swe źródło wewnątrz przedsiębiorstwa Strony. Jak wskazuje Sąd Najwyższy w uchwale pełnego składu SN z dnia 26 października 2007 r.⁴⁵ - zewnętrzne pochodzenie działania siły wyższej definiuje się w sposób negatywny, określając jakie zdarzenia są wewnętrzne i przeciwstawia się im wszystkie pozostałe, uznając je jako zewnętrzne. Przy czym wewnętrzne są te zdarzenia, których źródłem jest działanie lub właściwość urządzeń, środków lub osób, jakimi posługuje się prowadzący przedsiębiorstwo. W przedmiotowym stanie faktycznym mamy do czynienia z decyzjami osób działających wewnątrz przedsiębiorstwa, a nie z działaniem siły zewnętrznej. Fakt [Informacja chroniona], czyli opóźnienia w płatnościach był zatem pod kontrolą Strony postępowania - efektem podjęcia przez nią określonych decyzji. Należy przyjąć, że Strona miała wpływ na terminy spełniania świadczeń pieniężnych i dostosowywała je do własnych potrzeb i przyjętych dyrektyw zarządzania kapitałem obrotowym. Przy czym Strona miała alternatywę innego zachowania.
- (321) Z pewnością pandemia COVID-19 posiada cechy zjawiska zewnętrznego i nadzwyczajnego, jednak Strona nie wykazała, aby pandemia COVID-19 stanowiła dla niej przemożną przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych. Zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, że w okolicznościach niniejszej sprawy pandemia stanowiła przyczynę sprawczą naruszenia zakazu administracyjnego.
- (322) Co do istnienia przeszkody w spełnianiu świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, należy podnieść, co następuje.
- (323) Dla zastosowania z art. 13v ust. 7 Ustawy nie jest wystarczające wykazanie, że pandemia COVID-19 wywołała negatywne konsekwencje dla danego podmiotu, ale konieczne jest

⁴⁴ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 19 listopada 2019 r., III APa 15/19, Lex 2750252.

⁴⁵ Sygn. akt III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

wykazanie, że miała **realny wpływ na możliwość spełnienia świadczeń pieniężnych**, tzn. że stanowiła zewnętrzną, nadzwyczajną i niemożliwą lub trudną do pokonania **przeszkodę** w spełnieniu tych świadczeń (nie dającą alternatywy innego zachowania) - bowiem popełnienie deliktu administracyjnego polega na niewykonaniu zobowiązań poprzez nie spełnianie w umówionym terminie świadczeń pieniężnych.

(324) Analiza materiału dowodowego prowadzi do jednoznacznego wniosku, że w stosunku do Strony postępowania w ogóle nie zaistniała przeszkoda w spełnieniu świadczeń pieniężnych (czyli dokonywania płatności na rzecz dostawców) w okresie objętym postępowaniem, w szczególności przeszkoda taka nie zaistniała od dnia 16 marca 2020 r., którą to datę Strona wskazuje jako początkową datę działania w stosunku do niej siły wyższej. W całym okresie objętym postępowaniem Strona spełniała bowiem świadczenia pieniężne. Na podstawie analizy plików JPK_WB Prezes Urzędu nie dostrzegł, aby w okresie objętym postępowaniem (również po 16 marca 2020 r.) istniał taki przedział czasowy, w którym Strona nie spełniałaby świadczeń pieniężnych - co mogłoby wskazywać na istnienie przeszkody w tym zakresie. Działanie „siły wyższej” - biorąc pod uwagę wskazane wyżej rozumienie tego pojęcia - powinno stanowić przeszkodę w spełnieniu świadczeń pieniężnych w ogóle, a nie ograniczenie w ich spełnieniu, czy też prawidłowym spełnieniu. Siła wyższa ze względu na przemożną moc swego oddziaływania nie działa bowiem wybiórczo, ani częściowo. W konsekwencji należałoby wykazać, że w okresie działania „siły wyższej” (istnienia przeszkody) Strona nie mogła spełniać świadczeń pieniężnych (a zatem nie spełniała ich) i dlatego doszło do takiego nagromadzenia opóźnień, że przekraczają one próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy. Tylko w takiej sytuacji działanie siły wyższej i jej wpływ na spełnienie świadczeń pieniężnych w określonym przedziale czasowym mogłoby być weryfikowalne. Tymczasem w zestawieniu pt.: [Informacja chroniona]

Dowód: 1. Pliki JPK_WB za luty, marzec i kwiecień 2020 r., [Informacja chroniona] 2. Pismo z dnia 22 marca 2021 r., str. 17/30, [Informacja chroniona].

(325) W związku z tym należy przyjąć, że zarówno w marcu, jak i kwietniu 2020 r. nie istniały obiektywne przeszkody w spełnieniu świadczeń pieniężnych, czego dowodzi fakt, że świadczenia te były spełniane. Jeżeli Strona nie spełniała ich w terminie, to wynikało to z okoliczności, na które miała wpływ, mogły to być np. przyjęte priorytety w zakresie zarządzania kapitałem obrotowym, czy też chęć kredytowania się kosztem dostawców.

(326) Co do twierdzeń o tym, że na skutek pandemii COVID-19 i wstrzymania produkcji *praktycznie* [Informacja chroniona] (pismo z dnia 27 lipca 2020 r., str. 13/17) - nie znajdują one

potwierdzenia w całokształcie zebranego materiału dowodowego, w szczególności nie są one spójne z pozostałymi twierdzeniami Strony, ani z doświadczeniem życiowym.

(327) Po pierwsze, Strona - jak sama przyznaje - [Informacja chroniona]. Przyczyną takiego stanu rzeczy nie było pojawienie się konkurenta, który mógłby zastąpić miejsce rynkowe Strony, ale czasowa zmiana koniunktury, która dotknęła szerszy krąg uczestników rynku. Nawet, jeżeli nie była znana długość trwania tego stanu, to oczywistym było, że produkcja może być wznowiona w każdej chwili. Skoro nie doszło do zaprzestania produkcji, ale do jej wstrzymania, nie można mówić o utracie źródła przychodów. Nadto, analiza plików JPK_VAT_Sprzedaż za marzec i kwiecień 2020 r. wskazuje, że Strona wystawiła w okresie od 16 marca 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r. [Informacja chroniona].

Dowód: 1. Pismo Strony z dnia 27 lipca 2020 r., str. 11/17, [Informacja chroniona]
2. Pliki JPK_VAT za marzec i kwiecień 2020 r., [Informacja chroniona]

(328) Strona nie mogła również - wbrew jej twierdzeniom - z dnia na dzień utracić źródła wpływów kasowych. Należy przy tym zwrócić uwagę, że po 16 marca 2020 r. do końca okresu objętego postępowaniem, Strona mogła jeszcze realizować przychody ze sprzedaży samochodów wyprodukowanych przed zamknięciem zakładu w Tychach. Zgodnie z wyjaśnieniami Strony w piśmie z dnia 22 marca 2021 r. - [Informacja chroniona]. Nadto, analiza wyciągów bankowych za okres od dnia 16 marca 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r. wskazuje, że Strona otrzymywała w tym okresie wpływy środków pieniężnych na rachunkach bankowych.

Dowód: 1. Pismo Strony z dnia 22 marca 2021 r., [Informacja chroniona];
2. Pliki JPK_WB za marzec i kwiecień 2020 r., [Informacja chroniona].

(329) Z kolei, co do reorganizacji pracy, w tym wprowadzenia pracy zdalnej i ich negatywnego wpływu na proces realizowania płatności, należy zauważyć, że są to okoliczności dotyczące wewnętrznej organizacji przedsiębiorstwa, na które Strona miała wpływ poprzez odpowiednią organizację pracy, np. poprzez wprowadzenie pracy rotacyjnej, digitalizację faktur, wykorzystanie poczty elektronicznej. W tym zakresie nie działała w stosunku do Strony przeszkoda zewnętrzna, którą mogłaby być np. choroba epidemiczna pracowników uczestniczących w procesie akceptowania faktur, czy realizowania płatności, albo decyzja o objęciu ich kwarantanną uniemożliwiająca dostęp do biura. Siła wyższa ze względu na swój przemożny charakter nie działa wybiórczo, więc nie mogła w tym okresie działać tylko w odniesieniu do niektórych świadczeń pieniężnych. Jak wykazano wcześniej, od 16 marca do 30 kwietnia 2020 r. Strona dokonywała przelewów, co więcej - z analizy materiału

dowodowego wyniku, że w okresie tym Strona spełniła w terminie na rzecz dostawców [Informacja chroniona].

Dowód: 1. Pliki JPK_WB za marzec i kwiecień 2020 r., [Informacja chroniona].

2. Tabela Y. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie od dnia 16 marca 2020 r. do 31 kwietnia 2020 r., [Informacja chroniona].

(330) Nadto, w sprawozdaniu zarządu z działalności w roku obrotowym 2020 Strony stwierdzono, że: [Informacja chroniona]

Dowód: Sprawozdanie z działalności w roku obrotowym 2020 - [Informacja chroniona];

(331) Wstrzymanie produkcji, reorganizacja pracy, praca zdalna, proces rejestrowania i akceptacji faktur - są to okoliczności wewnętrzne, dotyczące organizacji przedsiębiorstwa Strony, na które miała wpływ, nad którymi miała kontrolę, co do których mogła dokonywać wyboru różnych środków i podjęcia różnych działań. Nie stanowi to działania siły wyższej, ale działania samej Strony. Nie są to zdarzenia niezależne od Strony, ale działania samej Strony i przez nią kontrolowane.

(332) Nie ma wątpliwości, że sama pandemia COVID-19 jako taka jest zjawiskiem zewnętrznym i nadzwyczajnym, a w odniesieniu do umów zawartych przed jej pojawieniem się - również zjawiskiem nieprzewidywalnym dla stron tych umów. Jednak Strona nie wykazała zaistnienia konkretnego zdarzenia, wynikającego z pandemii, które w jej konkretnym przypadku stanowiłoby niemożliwą do przezwyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, stanowiącą przyczynę nadmiernego opóźniania się w spełnianiu tych świadczeń (adekwatny związek przyczynowy). Materiał dowodowy wskazuje, że przeszkoda taka w okresie objętym postępowaniem nie zaistniała.

(333) Co do możliwości uniknięcia naruszenia zakazu administracyjnego przez Stronę postępowania, należy podnieść, co następuje.

(334) Niezależnie od kwalifikacji ww. działań Strony, z okoliczności niniejszej sprawy nie wynika, aby Strona wykazała się starannością, w celu uniknięcia naruszenia zakazu.

(335) Po pierwsze - Strona sama podjęła decyzję o [Informacja chroniona], a zatem podjęła działania stanowiące naruszenie zakazu, nie zaś mające na celu uniknięcie jego naruszenia. Z wyjaśnień Strony zawartych w piśmie z dnia 22 marca 2021 r. wynika, iż (pogrubienie

własne): [Informacja chroniona]Przy czym działanie to stanowiło - jak sama przyznaje - wybór „jednego z dostępnych i zastosowanych rozwiązań” - a zatem było od niej zależne i przez nią kontrolowane.

Dowód: Pismo Strony z dnia 22 marca 2021 r., [Informacja chroniona].

(336) Strona nie wykazała, że dokonywała jakichkolwiek uzgodnień z dostawcami w sprawie odroczenia terminów płatności w związku z trudnościami, które ją spotkały, co mogłoby zapobiec naruszeniu zakazu ustawowego. Sama Strona w piśmie z dnia 23 lipca 2021r. potwierdziła, iż nie dysponuje dowodami potwierdzającymi dokonanie uzgodnień z kontrahentami, co do prolongaty terminów zapłaty. Dochowując należytej, a nawet zwykłej staranności, Strona mogła zatem zapobiec naruszeniu zakazu nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych.

Dowód: Pismo z dnia 23 lipca 2021 r., [Informacja chroniona].

(337) Strona nie wykazała również, aby dokonywała jakichkolwiek aktów staranności w stosunku do kontrahentów, związanych chociażby z obowiązkiem zawiadomienia ich o istnieniu przeszkody w spełnianiu świadczeń pieniężnych, który to obowiązek wynikał wprost z niektórych ogólnych warunków zakupu, którymi związana była Strona i które przedłożyła do akt sprawy.

(338) Tytułem przykładu [Informacja chroniona].

Dowód: [Informacja chroniona], stanowiące Załącznik 1.4. do pisma z dnia 11 lutego 2022 r., [Informacja chroniona].

(339) Z kolei, zgodnie z pkt. [Informacja chroniona]

Dowód: [Informacja chroniona], stanowiące Załącznik nr 1.3 do pisma z dnia 11 lutego 2022 r., [Informacja chroniona].

(340) W części przedłożonych przez Stronę [Informacja chroniona]:

- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona].

Nawet jeżeli nie uregulowano wpływu siły wyższej na spełnianie świadczeń pieniężnych, a nie miało to oznaczać wyłączenia prawa powoływania się na siłę wyższą przez stronę

umowy zobowiązana do spełnienia świadczenia pieniężnego, to Strona postępowania - chcąc się powołać na siłę wyższą jako przeszkodę w zapłacie - powinna zawiadomić drugą stronę o zaistnieniu przeszkody w spełnianiu świadczeń pieniężnych. Obowiązek ten jest ogólnie przyjęty w praktyce kontraktowej.

Dowód: 1. [Informacja chroniona], stanowiące Załącznik nr 1.5 do pisma Strony z dnia 11 lutego 2022 r., k. 2264 - 2373.;

2. [Informacja chroniona], stanowiące Załącznik nr 1.6 do pisma Strony z dnia 11 lutego 2022 r., [Informacja chroniona].

3. [Informacja chroniona], stanowiące Załącznik 1.7 do pisma Strony z dnia 11 lutego 2022 r., [Informacja chroniona].

4. [Informacja chroniona], stanowiące Załącznik 1.8 do pisma Strony z dnia 11 lutego 2022 r., [Informacja chroniona].

(341) Jeżeli zatem przyczyną braku zapłaty kontrahentom miała być siła wyższa, Strona postępowania dochowując należytej, a nawet zwykłej staranności, mogła - poprzez dokonanie chociażby wyżej opisanych aktów staranności - zapobiec naruszeniu zakazu nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, albo chociaż podjąć taką próbę.

(342) Nadto analiza zakwestionowanych świadczeń pieniężnych prowadzi do wniosku, że opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych wynikają również z transakcji handlowych zawartych już po wstrzymaniu produkcji, tj. po 16 marca 2020 r.. Z analizy przedłożonego przez Stronę wykazu pt.: [Informacja chroniona], zawartym w piśmie z dnia 22 marca 2021 r. wynika, że [Informacja chroniona]i, mając świadomość ewentualnych ograniczeń wynikających z pandemii COVID-19, to miała możliwość i powinna była dostosować wielkość zamówień do swoich możliwości płatniczych lub uzgodnienia terminu zapłaty w sposób pozwalający na należyte wykonanie zobowiązań w stosunku do dostawców. Dochowując należytej, a nawet zwykłej staranności, Strona mogła zatem zapobiec naruszeniu zakazu nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych.

Dowód: 1. Tabela nr 1, [Informacja chroniona];

2. Pismo Strony z dnia 22 marca 2021 r., [Informacja chroniona];

(343) Na marginesie należy dodać, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 16 marca 2020 r. Strona miała już świadomość

działania w zmienionych warunkach i miało możliwość odpowiednio dostosować do nich uzgadniane terminy zapłaty.

(344) Reasumując, skoro Strona powołuje się na to, że do naruszenia zakazu administracyjnego doszło na skutek opóźnień w płatnościach, które nastąpiły po 16 marca 2020 r., to Strona zachowując należytą staranność, mogła zapobiec powstaniu tych opóźnień, a przez to zapobiec naruszeniu zakazu administracyjnego. W stanie faktycznym niniejszej sprawy można było zatem uniknąć naruszenia prawa.

(345) W odniesieniu do związku przyczynowego między pandemią COVID-19 oraz zamknięciem zakładu produkcyjnego w Tychach, a nadmiernym opóźnianiem się w spełnianiu świadczeń pieniężnych należy podnieść, co następuje.

(346) Strona podnosiła, że „w perspektywie historycznej” jest rzetelnym dłużnikiem i gdyby nie pandemia, nie doszłoby do naruszenia zakazu administracyjnego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

Dowód: Pismo z dnia 27 lipca 2020 r., str. 7-8/17, [Informacja chroniona].

(347) O powyższym miałby świadczyć fakt uzyskania [Informacja chroniona] przez Stronę postępowania.

Dowód: [Informacja chroniona], Załączniki nr 8 i 9 do pisma z dnia 27 lipca 2020 r., [Informacja chroniona] Strona podniosła również, że do marca 2020 r. z niewielkimi wyjątkami regulowała swoje zobowiązania terminowo. Opóźnienia w płatnościach wynikały głównie ze spornego ich charakteru, (tj.: niezgodności pomiędzy fakturą, a zamówieniem lub różnic cenowych) lub braku doręczenia faktury przez dostawcę, podania na fakturach błędnego nr rachunku bankowego lub danych dostawcy, czy też nie wskazania konta bankowego na białej liście.

Dowód: Pismo z dnia 27 lipca 2020 r., str. 7/17, Nb (32), [Informacja chroniona].

(348) Strona podniosła również, że przez cały rok 2019 r. utrzymywała dyscyplinę płatniczą na bardzo wysokim poziomie, a procent zobowiązań przeterminowanych do zobowiązań ogółem utrzymywał się w 2019 r. [Informacja chroniona].

(349) Strona powołała się również na fragment Raportu Bisnode potwierdzający wysoką tzw. moralność płatniczą Strony w okresie od czerwca 2019 r. do 31 maja 2020 r.

Dowód: Wyciąg z raportu Bisnode, Załącznik nr 5 do pisma z dnia 22 marca 2021 r., k. 325;.

(350) Prezes Urzędu przeanalizował zakwestionowane świadczenia pieniężne ujęte w Tabeli A i na tej podstawie ustalił, że na dzień 15 marca 2020 r., a zatem na dzień przed zaistnieniem zdarzeń na które powołuje się Strona - jako na działanie siły wyższej - wartość niespełnionych przez nią bądź spełnionych po terminie świadczeń pieniężnych wynosiła [Informacja chroniona], o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy. Powyższe - bez konieczności analizowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych ujętych w pozostałych tabelach - pozwala na stwierdzenie, że przesłanki popełnienia deliktu administracyjnego przez Stronę postępowania zostały spełnione przed wstrzymaniem produkcji w dniu 16 marca 2020 r. A zatem do naruszenia zakazu administracyjnego przez Stronę postępowania doszło przed wystąpieniem zdarzeń, na które powołuje się Strona, jako na działanie siły wyższej. Do nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych nie doszło zatem wskutek tych zdarzeń, ale niezależnie od nich. Świadczy to w sposób oczywisty i jednoznaczny o braku związku przyczynowego między wystąpieniem zdarzeń kwalifikowanych przez Stronę, jako działanie siły wyższej, a popełnieniem deliktu administracyjnego. Ani zatem pandemia COVID-19, ani wstrzymanie produkcji przez Stronę postępowania, ani jakiegokolwiek zdarzenie, które miałyby wystąpić od połowy marca 2020 r. nie może stanowić przyczyny nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, przesłanki popełnienia deliktu administracyjnego zostały bowiem spełnione już wcześniej. Pomiędzy wystąpieniem tych zdarzeń, a popełnieniem deliktu administracyjnego nie istnieje zatem związek przyczynowy, który jest konieczny do zastosowania przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy. Już tylko samo to ustalenie jest wystarczające do stwierdzenia, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie ma podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

Dowód: Zestawienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w Tabeli A, [Informacja chroniona]

(351) Znajduje to potwierdzenie w wyjaśnieniach Strony, która oprócz samego stanu pandemii COVID-19 wśród czynników mających wpływ na opóźnienia w płatnościach w okresie objętym postępowaniem wymienia, m.in.: [Informacja chroniona]. Czynniki te nie stanowią zdarzeń zewnętrznych w stosunku do przedsiębiorstwa, jak chociażby ukształtowany przez Stronę model weryfikacji nabywanych towarów oraz obiegu i autoryzacji dokumentów zakupowych, organizacja pracy osób odpowiedzialnych za procesy związane z zakupami (magazyn), czy skierowanie pracowników do wykorzystania urlopu zaległego oraz wyznaczenie dni wolnych od pracy.

Dowód: 1. pismo Strony postępowania z dnia 28.07.2020r., [Informacja chroniona]

2. załącznik nr 3 - w formie elektronicznej ([Informacja chroniona]) do pisma z dnia 23 lipca 2021r., [Informacja chroniona].

- (352) Również zdolności płatnicze Strony w latach 2016 i 2017 oraz w okresie od czerwca 2019 r. do 31 maja 2020 r. nie mają znaczenia dla oceny zaistnienia przesłanki z art. 13v ust. 7 Ustawy. Stanowią one ocenę kondycji finansowej Strony postępowania i jej zdolności płatniczych, czyli zdolności do terminowego spełniania świadczeń pieniężnych, a nie faktycznego terminowego spełniania tych świadczeń. Świadczy o tym chociażby fakt, że zgodnie z Raportem Bisnode Strona posiadała [Informacja chroniona] a mimo to popełniła delikt administracyjny nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (353) Zdaniem Prezesa Urzędu siła wyższa w kontekście stanu pandemii COVID-19 związanej z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 mogłaby być rozważana np. w przypadku takich przeszkód w spełnianiu świadczeń pieniężnych, jak: decyzja inspektora sanitarnego o kwarantannie pracowników biura, powodująca brak dostępu przez uprawnionych do systemu płatniczego pozwalającego na dokonanie przelewów, w celu spełnienia świadczeń pieniężnych w terminie, czy też decyzja o zamknięciu zakładu pracy i brak dostępu do systemów księgowych - które to okoliczności mogłyby stanowić trudną do przezwyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych (np. dlatego, że wymagałoby to złamania zakazów administracyjnych).
- (354) Fakt, że w stosunku do Strony nie wystąpiły powyższe okoliczności, ani też inne obiektywne przeszkody w spełnianiu świadczeń pieniężnych, które pozwalałyby na zastosowanie art. 13v ust. 7 Ustawy, a związku przyczynowego pomiędzy wskazanymi przez Stronę trudnościami, które wystąpiły w połowie marca 2020 r., a naruszeniem deliktu administracyjnego nie da się wykazać - świadczy o tym, że w niniejszej sprawie brak podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy, a nie o tym, że przepis ten jest „pusty”, jak wywodzi Strona.
- (355) Rozważając podniesione przez Stronę okoliczności dotyczące jej sytuacji finansowej w okresie objętym postępowaniem i ich znaczenie dla zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy, należy podnieść, co następuje.
- (356) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 7 „siła wyższa” ma być przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem ma dotyczyć samego procesu spełniania świadczeń pieniężnych, a nie sytuacji finansowej podmiotu, jego zdolności płatniczych, czy też aktualnego wskaźnika płynności finansowej.

(357) Prezes Urzędu pragnie zauważyć, że wpływ sytuacji finansowej Strony postępowania na nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych reguluje już przepis art. 13v ust. 6 Ustawy określając precyzyjnie kryteria odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy sama strona stała się ofiarą zatorów płatniczych. Zgodnie z treścią powołanego przepisu do jego zastosowania konieczne jest udowodnienie przez Stronę postępowania, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem jest większa lub równa wartości niespełnionych lub spełnionych przez nią po terminie świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z art. 13v ust. 2 obliczono by jednostkowe kary. Jednak w przedmiotowej sprawie Strona nie wykazała, że zachodzą w stosunku do niej okoliczności, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(358) Według oświadczenia zarządu wartość świadczeń pieniężnych nie otrzymanych przez Stronę postępowania lub otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem wyniosła - [Informacja chroniona]. Wprawdzie Strona nie przedstawiła żadnego wykazu tych świadczeń i prawidłowość tej kalkulacji nie była weryfikowana przez Prezesa Urzędu - jednak wynika stąd jednoznacznie, że wartość ta była niższa od wartości „zakwestionowanych” świadczeń pieniężnych.

Dowód: Pismo Strony z dnia 22 marca 2021 r., str. 13/30, [Informacja chroniona].

(359) Mając na względzie treść przepisów art. 13v ust. 7 i 13v ust. 6 Ustawy oraz art. 13v ust. 1 zd. 1 *a contrario* - należy przyjąć, że pogorszenie (utrata) zdolności płatniczych przez Stronę, czy też osłabienie jej płynności finansowej, nie stanowi samodzielnej i obligatoryjnej podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej przez Prezesa Urzędu. Zauważyć przy tym należy, że przyjęcie stanowiska odmiennego nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Dla zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy nie wystarcza wykazanie, że epidemia Sars-CoV-2 miała negatywny wpływ na Stronę i na jej finanse, ma ona bowiem stanowić przeszkodę w spełnieniu świadczenia pieniężnych, a popełnienie deliktu administracyjnego ma być skutkiem działania tej przeszkody. To jednak w niniejszym postępowaniu nie zostało wykazane przez Stronę postępowania.

(360) Niezależnie od powyższego, z ustaleń Prezesa Urzędu nie wynika również, jakoby Strona na skutek epidemii lub podjętych przez siebie działań, związanych z wstrzymaniem produkcji, straciła nagle zdolności płatnicze - zdolność regulowania własnych zobowiązań. Wręcz przeciwnie - ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że sytuacja Strony w tym zakresie była stabilna i niezachwiana.

(361) Zgodnie z raportem Bisnode sporządzonym na dzień 16 lipca 2020 r. - wskaźnik [Informacja chroniona], a zatem również w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Wyciąg z raportu Bisnode, Załącznik nr 10 do pisma z 27 lipca 2020 r., [Informacja chroniona].

(362) Po przeprowadzeniu analizy sprawozdań finansowych Strony za 2020 rok, nie sposób nie zgodzić się z twierdzeniem „o mocnych wynikach za cały 2020 r. pomimo wpływu COVID-19” zaprezentowanym przez Stronę, jakie zostało wyartykułowane w komunikacie prasowym w dniu 3 marca 2021 r. i które dostępne jest na stronie internetowej Strony⁴⁶.

Dowód:

1. Sprawozdanie finansowe FCA Poland S.A. za rok obrotowy 2020; [Informacja chroniona];
2. Informacja dodatkowe do sprawdzania finansowego (wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz noty do sprawozdania finansowego); [Informacja chroniona];
3. Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego, [Informacja chroniona];
4. Sprawozdanie zarządu z działalności spółki FCA Poland S.A. w roku obrotowym 2020; [Informacja chroniona];
5. Uchwała walnego zgromadzenia akcjonariuszy FCA Poland SA w przedmiocie pokrycia straty w roku obrotowym 2020; k. od 415 do 484;
6. Uchwała zwyczajnego walnego zgromadzenia FCA Poland w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2020; k. od 415 do 484.
7. Komunikat Prasowy z 3 marca 2021 r., <https://www.media.stellantis.com/pl-pl/corporate-communications/press/wyniki-finansowe-fca-i-groupe-psa-za-caly-rok-2020>, k. 5094- 5095.

(363) Nadto, w podsumowaniu wyników sprzedaży aut w Polsce w 2020 roku Strona postępowania stwierdziła z jednej strony, że był to trudny rok dla branży samochodowej ze względu na pandemię i skutki, jakie ona wywołała na rynku, ale jednocześnie z drugiej strony podkreśliła umocnienie swojej pozycji rynkowej w stosunku do innych koncernów motoryzacyjnych. Przejawiło się to w postaci zwiększenia udziału własnych marek samochodów osobowych

⁴⁶ Wyniki finansowe FCA i Groupe PSA za cały rok 2020, Komunikat Prasowy z 3 marca 2021 r., <https://www.media.stellantis.com/pl-pl/corporate-communications/press/wyniki-finansowe-fca-i-groupe-psa-za-caly-rok-2020>.

w kurczącym się rynku samochodowym. Zdaniem przedstawicieli Strony oferowana przez koncern marka Fiat Tipo kolejny rok z rzędu pozostawała ulubionym modelem Polaków, natomiast marka Fiat Professional potwierdziła swoją wiodącą rolę na polskim rynku samochodów dostawczych⁴⁷.

Dowód: Komunikat Prasowy z 11 stycznia 2021 r., <https://www.media.stellantis.com/pl-pl/corporate-communications/press/wyniki-finansowe-fca-i-groupe-psa-za-caly-rok-2020>, [Informacja chroniona].

(364) Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że stan epidemii może wpływać negatywnie na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Szczególnie dotknięty był nią sektor MŚP, który nie korzysta z dostępnych dużym przedsiębiorstwom narzędzi regulowania płynności, ani zasobów majątkowych. Nie można zatem, powołując się na siłę wyższą, obciążać kontrahentów negatywnymi skutkami epidemii, szczególnie jeśli miałyby to prowadzić do wzmocnienia konkurencyjności na rynku w stosunku do podmiotów, które mimo pandemii w terminie wywiązywały się ze swych zobowiązań w stosunku do dostawców. Przyjęcie odmiennego stanowiska zaprzeczałoby celowi Ustawy, którym jest przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce.

(365) Mając na uwadze powyższe w niniejszym postępowaniu popełnienie deliktu administracyjnego nie nastąpiło wskutek działania siły wyższej, a zatem nie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy. W związku z tym odstąpienie od wymierzenia kary na tej podstawie byłoby niedopuszczalne.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(366) Zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie. Określając przesłankę, od której zależy zastosowanie uznania administracyjnego ustawodawca posłużył się zatem pojęciem niedookreślonym „uzasadnionego przypadku”, które podlega wykładni przez organ stosujący prawo.

(367) Przedmiotowy przepis jest przejawem „uznania administracyjnego”, umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego⁴⁸. Jak trafnie

⁴⁷ Fiat Chrysler Automobiles podsumowuje sprzedaż w Polsce w 2020 roku, Komunikat Prasowy z 11 stycznia 2021 r., <https://www.media.stellantis.com/pl-pl/fca-archive/press/fiat-chrysler-automobiles-podsumowuje-sprzedaz-w-polsce-w-2020-roku>.

⁴⁸ Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

wskazuje P. Przybysz, „Uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa”⁴⁹. Przyjąć zatem należy, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności, będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.

(368) W ocenie Prezesa Urzędu takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei „uzasadniony przypadek” nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku⁵⁰.

(369) Również w literaturze przedmiotu wskazuje się, że art. 13v ust. 8 Ustawy mógłby mieć zastosowanie w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej byłoby sprzeczne z funkcjami kary i celami Ustawy, np. doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów⁵¹.

(370) Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą, mającą na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa i jego postaw wobec prawa poprzez wychowywanie (prewencję pozytywną) i odstraszenia od naruszenia prawa (prewencję negatywną)⁵². Związane jest to z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto jej funkcja wyraża się również w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.

(371) W nauce prawa i orzecznictwie wskazuje się, że administracyjne kary pieniężne - w odróżnieniu do środków karnych - pełnią przede wszystkim funkcję prewencyjną, a ich funkcja represyjna - chociaż nie jest negowana - nie pełni roli pierwszoplanowej⁵³. Jak podkreśla się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego - administracyjne kary

⁴⁹ P. Przybysz, Instytucje prawa administracyjnego, LEX/el. 2020.

⁵⁰ Por. C. Banasiński, Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym, Warszawa 2015 s. 429.

⁵¹ Por. A. Jakubowski, Art. 13v NadmOpTransHandlU, red. Osajda 2021, Legalis.

⁵² Zob. A. Piszcz, Sankcje w polskim prawie antymonopolowym, Białystok 2013 s. 59 - 60.

⁵³ Kodeks Postępowania Administracyjnego. Komentarz do art. 189b, red. Hausner 2021 wyd. 7/ Stankiewicz.

pieniężne są środkami mającymi na celu mobilizowanie podmiotów do terminowego i prawidłowego wykonywania obowiązków wobec państwa, zapewniają zatem realizację wykonawczo-zarządzających zadań administracji. Przez zapowiedź negatywnych konsekwencji, jakie nastąpią w wypadku naruszenia obowiązków określonych w ustawie albo w decyzji administracyjnej, motywują adresatów do wykonywania ustawowych obowiązków⁵⁴.

(372) Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - priorytetem w przedłożonym projekcie jest przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych, zdecydowano się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnieniu swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. W ten sposób ma powstać realny mechanizm wymuszający (w obawie przed sankcją) dokonywanie płatności w terminie. Niewątpliwie celem Ustawy jest w perspektywie poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego - przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.

(373) Pojęcie „uzasadnionego przypadku” w rozumieniu art. 13v ust. 8 Ustawy powinno być interpretowane z uwzględnieniem całego kontekstu normatywnego, przez pryzmat celów Ustawy i funkcji kary, a zatem dokonując jego wykładni należy wziąć pod uwagę:

- i. istotę deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej;
- ii. konstrukcję kary - która jest sumą kar jednostkowych za każdy dzień opóźnienia, w czym wyraża się jej proporcjonalność w stosunku do skali naruszenia zakazu;
- iii. obligatoryjność kary, której wymierzenie - wobec treści art. 13v ust. 1 zd. 1 Ustawy - jest zasadą w prowadzonych postępowaniach;
- iv. przypadki obligujące do odstąpienia od wymierzenia kary uregulowane w: art. 13v ust. 7 Ustawy - jeżeli przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych było działanie siły wyższej i art. 13v ust. 6 Ustawy - jeżeli sprawca sam stał się „ofiara zatorów”;

⁵⁴ Por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, Nr 3, poz. 26.

- v. zakres uznania administracyjnego w przypadku spełnienia przestanki „uzasadnionego przypadku”, w tym wybór konsekwencji prawnych pomiędzy odstąpieniem od wymierzenia kary albo nieodstępowaniem od jej wymierzenia, bez możliwości częściowego odstąpienia od wymierzenia kary lub jej miarkowania.

(374) Biorąc pod uwagę wybór konsekwencji prawnych „uzasadniony przypadek”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy, musi być na tyle istotny, że nie wchodzi w grę miarkowanie kary lub jej obniżenie lecz odstąpienie od wymierzenia całej kary albo nieodstępowanie od jej wymierzenia. Chodzi więc o sytuację, w której wymierzenie kary jest w ogóle nieuzasadnione. W ocenie Prezesa Urzędu może ona zachodzić wówczas, gdy w okolicznościach danego przypadku kara miałaby nie osiągnąć swych funkcji prewencyjnych (wychowawczych) lub represyjnych z uwzględnieniem celu Ustawy, którym jest zapobieganie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce, zapobieganie kredytowania się kosztem wierzycieli i wprowadzenie kultury terminowych płatności.

(375) Oceniając, czy w sprawie zachodzi przestanka „uzasadnionego przypadku” odstąpienia od wymierzenia kary należy mieć na względzie, że odpowiedzialność za popełnienie deliktu administracyjnego ma charakter zobiektywizowany. Zachowaniem nagannym jest samo opóźnienie, bez względu na stopień winy, czy obiektywne trudności w spełnieniu świadczenia, o ile nie mają one charakteru siły wyższej (art. 13v ust. 7 Ustawy). Dodatkowo zdaniem ustawodawcy kara nie jest zasadna również w sytuacji, gdy sam sprawca jest ofiarą zatorów, chociaż zachowanie jego również w tym przypadku jest oceniane nagannie, bowiem odstępując od wymierzenia kary Prezes Urzędu dokonuje pouczenia (art. 13 v ust. 6 Ustawy).

(376) Odpowiedzialność za popełnienie deliktu administracyjnego jest więc ukształtowana podobnie do ogólnych zasad odpowiedzialności za spełnienie w terminie świadczenia pieniężnego i roszczenia odsetkowego. Kara naliczana jest za każde jednostkowe świadczenie, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a nie zostało spełnione w terminie. O wysokości kary decyduje długość opóźnienia i wysokość odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych. Wysokość kary nawiązuje zatem swym charakterem do wynagrodzenia za korzystanie z kapitału, a zatem do wartości kredytu, którego udzielenie zostało wymuszone na wierzycielu poprzez nieterminową zapłatę świadczenia pieniężnego. Jest to zarazem wyrazem proporcjonalności kary do skali naruszenia zakazu. W takiej konstrukcji kary realizuje się również jej funkcja prewencyjna wynikająca z celów Ustawy - zapobieganie zatorom płatniczym poprzez zniechęcenia dłużników do nieuprawnionego korzystania z kapitału wierzycieli w wyniku naruszania umownych terminów zapłaty lub

stosowania zbyt długich terminów zapłaty, w szczególności w celu regulowania w ten sposób własnej płynności finansowej.

(377) Należy też mieć na uwadze, że w przypadku ustalenia istnienia nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych zasadą jest wymierzenie kary. Koresponduje to z faktem, że istotą tego deliktu jest stan opóźnienia w spełnieniu świadczeń pieniężnych, a zatem stan, w którym - zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności kontraktowej - świadczenie pieniężne nie zostało spełnione w terminie, bez względu na przyczynę opóźnienia - chyba że wchodzi w grę przeszkoda w postaci siły wyższej. Dlatego też odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy powinno być instytucją wyjątkową i stosowaną w sytuacjach nadzwyczajnych. Podobne stanowisko zajął NSA w wyroku z dnia 26 września 2002 r. (III SA 659/01)⁵⁵ w odniesieniu do wykładni pojęć niedookreślonych „ważny interes podatnika” oraz „interes publiczny” jako przesłanek umorzenia zaległości podatkowej na podstawie art. 67 §1 Ordynacji podatkowej, stwierdzając, że skoro umorzenie zaległości podatkowej jest sytuacją nadzwyczajną, a zasadą powinno być płacenie podatków, to tym samym przypadki odpowiadające użytym pojęciom niedookreślonym powinny posiadać tę samą cechę. Nie mogą ich stanowić tylko niepowodzenia w działalności gospodarczej, brak wiedzy i niezajomość przepisów prawa u podatnika, lecz tylko takie czynniki, które są niezależne od jego sposobu postępowania, a więc takie, na które nie miał on wpływu.

(378) Biorąc pod uwagę powyższe, „uzasadniony przypadek” odstąpienia od wymierzenia kary powinien wiązać się z zaistnieniem okoliczności niezależnych od Strony, nadzwyczajnych lub niezależnych od jej postępowania, w obliczu których wymierzenie jej kary będzie nieuzasadnione. Kara nie spełni bowiem swoich funkcji prewencyjnych lub represyjnych. Bez wątplenia nie może tu zatem chodzić o problemy organizacyjne Strony, dyrektywy kształtowania kapitału obrotowego, czy zarządzania płynnością, ani też zależności wewnątrz korporacyjne, które stały się przyczyną opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych i doprowadziły do popełnienia deliktu administracyjnego. Sprzeciwiałoby się to bowiem opisanemu powyżej kontekstowi normatywnemu art. 13v ust. 8 Ustawy, a także celom Ustawy.

(379) Ustalenie zakresu pojęcia „uzasadnionego przypadku” powinno być również dokonywana z poszanowaniem zasady równości wobec prawa. Zgodnie z konstytucyjnymi zasadami równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji, wyrażonymi w art. 32 Konstytucji RP, wszystkie podmioty są równe wobec prawa i mają prawo do równego traktowania przez

⁵⁵ Wyrok wraz z glosą M. Jaśkowskiej, OSP 2003/9/112.

władze publiczne. Zakaz dyskryminacji w procesie stosowania prawa oznacza zakaz nieuzasadnionego, nie znajdującego oparcia w normach prawnych, różnego kształtowania sytuacji prawnej podobnych podmiotów prawa. Dyskryminacja oznacza nierówne traktowanie podobnych podmiotów prawa w indywidualnych przypadkach, gdy zróżnicowanie to nie znajduje uzasadnienia w normach prawnych⁵⁶. Chodzi tu zarówno o pogorszenie sytuacji prawnej określonej grupy podmiotów, jak i o polepszenie sytuacji określonej grupy podmiotów (uprzywilejowanie) kosztem innych grup⁵⁷. W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego zasady te odnosi się nie tylko do osób fizycznych, ale także osób prawnych i wszelkich innych podmiotów konstytucyjnych praw i wolności⁵⁸.

(380) Zgodnie ze swą dotychczasową praktyką, rozważając czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę okoliczności i całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i ocenił wszystkie powołane przez Stronę okoliczności z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.

(381) Pismem z dnia 27 lipca 2020 r. Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary ze względu na wystąpienie w sprawie „uzasadnionego przypadku”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy. Strona wskazała, że począwszy od stycznia 2020 r. na jej działalność wywierał wpływ szereg obiektywnych, niezależnych od niej czynników, których nie mogła przewidzieć, ani im zapobiec, tj.:

- 1) gwałtowny i niespodziewany kryzys w branży motoryzacyjnej począwszy od marca 2020 r., poprzedzony zauważalnym wyhamowaniem dynamiki wzrostu w styczniu i lutym 2020 r.;
- 2) gwałtowny przebieg epidemii w Włoszech, (główny nabywca samochodów, w Turynie znajduje się centrala FCA);
- 3) zamknięcie zakładów produkcyjnych FCA Poland w okresie od 16 marca do 16 czerwca 2020 r.;
- 4) zmiana organizacji pracy w Spółce - przestawienie się pracowników na pracę zdalną (z domu) i związane z tym utrudnienia w procesie zatwierdzania i realizowania płatności;
- 5) [Informacja chroniona];
- 6) opóźnienia w płatnościach kontrahentów na rzecz Strony postępowania.

⁵⁶ Wyrok TK z 15.7.2010 r., sygn. akt K 63/07, OTK-A 2010, Nr 6, poz. 60

⁵⁷ Uzasadnienie orzecz. TK z 9.3.1988 r., sygn. akt U 7/87, OTK 1988, Nr 1, poz. 1.

⁵⁸ Wyrok TK z 18.4.2000 r. sygn. akt K 23/99, OTK 2000, Nr 3, poz. 89.

(382) Kwestie dotyczące siły wyższej, spadku przychodów, w tym zamknięcia zakładu w Tychach były przedmiotem wcześniejszej argumentacji w punkcie VI.2.

(383) Odnosząc się do argumentacji Strony dot. pkt 4) powyżej, dotyczącej zmiany organizacji pracy - przestawienie się pracowników na pracę zdalną (z domu) i związanymi z tym utrudnień w procesie zatwierdzania i realizowania płatności, uzupełniając do argumentacji dotyczącej możliwości realizacji płatności, wskazać należy, iż materiał dowodowy przedstawiony przez Stronę, w tym w postaci komunikatów o tymczasowym zawieszeniu działalności produkcyjnej, nie daje wystarczających podstaw do uznania powyższych okoliczności za wiarygodne. Po pierwsze Strona, pomimo wezwania z dnia 23 czerwca 2021r., nie przedstawiła dowodów na potwierdzających brak możliwości wykonywania (realizacji) płatności w okresie pandemii z uwagi na nieobecność osób upoważnionych w imieniu Strony postępowania do dokonywania płatności. Strona w odpowiedzi na wezwania z dnia 23 lipca 2021r. nie przedłożyła listy osób upoważnionych do dokonywania płatności łącznie ze wskazaniem, iż były nieobecne i nie przewidziano zastępstw za te osoby. Po drugie, zgodnie z informacją zawartą [Informacja chroniona]. Powyższe potwierdza fakt, iż nie cała załoga zatrudniona przez Stronę wstrzymała wykonywania pracy. Zaś w kolejnych [Informacja chroniona]. Powyższe nie wyklucza również pracy w tym okresie osób odpowiedzialnych za realizację płatności. Opisane przyczyny dotyczące zmiany organizacji pracy w spółce nie uzasadniają powstrzymania się z zapłatą wynagrodzenia należnego kontrahentom. Są to okoliczności zależne od Strony, na które ma ona wpływ i jako takie nie mogą stanowić uzasadnionego przypadku odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(384) Odnosząc się do przyczyn opisanych w pkt 5) powyżej jako okoliczności zewnętrzne wpływające na proces realizowania płatności, w tym w szczególności spowolnienie doręczeń przesyłek pocztowych i trudności z komunikacją z niektórymi kontrahentami spowodowane kwarantanną, wskazać należy, iż na podstawie zebranego materiału dowodnego, brak jest podstaw do przyjęcia, iż [Informacja chroniona] . Strona sama potwierdza, iż [Informacja chroniona], to powinna przedsięwziąć takie środki techniczne i organizacyjne, by wywiązać się z ciężącego na niej obowiązku zapłaty. Ponadto Strona wskazuje, że postępuje się systemem [Informacja chroniona].

(385) Pismem z dnia 22 marca 2021 r. Strona ponowiła wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 ustawy w całości i ewentualnie wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary w części, tj. z pominięciem wskazanych przez siebie grup świadczeń, tj.:

- świadczeń pieniężnych na rzecz podmiotów posiadających status dużego przedsiębiorcy,
- świadczeń pieniężnych na rzecz podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej,
- faktur spornych,
- świadczeń pieniężnych dotyczących transakcji handlowych, w których termin zapłaty wypadł na dzień wolny od pracy, a zapłata nastąpiła w najbliższym dniu roboczym oraz
- świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahentów z Wielkiej Brytanii - należy mieć na uwadze poniższe wyjaśnienia.

(386) W piśmie z dnia 22 marca 2021r. Strona wnioskuje o zakwalifikowanie opóźnień wynikających z transakcji handlowych na rzecz podmiotów posiadających status dużego przedsiębiorcy, świadczeń pieniężnych na rzecz podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, faktur spornych jako „uzasadnionych przypadków” stosownie do art. 13v ust.8 Ustawy.

(387) Odnosząc się do dwóch pierwszych zarzutów wskazać należy, że twierdzenia Strony postępowania nie znajdują oparcia w przepisach ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Wspomnieć należy, że w zakresie przedmiotowym, przepisów ustawy nie stosuje się - stosownie do treści art. 3 Ustawy, wyłącznie do:

- 1) długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228 i 2320) oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2020 r. poz. 814 i 1298);
- 2) umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1896, 2320 i 2419);
- 3) umów, których stronami są wyłącznie podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych.

Powyższy katalog - w ujęciu przedmiotowym - jest przy tym katalogiem zamkniętym.

(388) Jednocześnie, co do podmiotowego zakresu stosowania ustawy, wprost określa go art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Ustawa jednocześnie nie przewiduje w tym zakresie wyłączeń odnoszących się - czy to do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawieranych pomiędzy podmiotami, z których każdy miałby status - jak wskazuje Strona - dużego przedsiębiorcy, jak również w Ustawie nie znajdują się przepisy pozwalające Prezesowi Urzędu na wyłączenie świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych pomiędzy podmiotami z grupy kapitałowej.

(389) Zakaz nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - którego naruszenie jest przedmiotem niniejszego postępowania, wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze stroną postępowania, ale również innych, którzy na skutek efektu domina czy też kuli śnieżnej - doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach. W konsekwencji, brak w treści ustawy wyłączeń transakcji handlowych pomiędzy dużymi przedsiębiorcami lub też pomiędzy podmiotami działającymi w ramach jednej grupy kapitałowej - należy uznać za celowe działanie ustawodawcy, który dostrzega, że tego typu działanie przedsiębiorców przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i również narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

(390) Nie można tracić z pola widzenia, iż ustawodawca przewidział ochronę wierzycieli MŚP w ten sposób, że wprowadzono art. 7 ust. 2a Ustawy oraz sankcję dla niezgodnych z nim postanowień umownych w art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy. Dodatkowo, wykluczenie świadczeń pieniężnych na rzecz podmiotów posiadających status dużego przedsiębiorcy mogłoby doprowadzić do sytuacji, iż przedsiębiorcy posiadający status dużego przedsiębiorcy przy podejmowaniu decyzji odnoszących się do zakupów branżowych pomijają kontrahentów posiadających status MŚP ze względu na możliwość badania zawartych z tymi podmiotami transakcji handlowych w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Nie sposób zgodzić się również z uwagami Strony, co do sankcjonowania przez ustawodawcę kredytu kupieckiego w relacjach między dużymi przedsiębiorcami. Nic nie stoi na przeszkodzie by podmioty gospodarcze, zarówno te ze statusem MŚP oraz posiadające status dużego przedsiębiorcy, stosowały kredyt kupiecki o ile nie pozostaje to w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa.

(391) Należy również podkreślić, iż co do zasady kategorie wyłączeń stosowane przez Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu powinny być jednolite we wszystkich postępowaniach odnoszących się do obowiązującego stanu prawnego zgodnie z przyjętą praktyką wypracowaną na gruncie prowadzonych postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Stanowi to urzeczywistnienie zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej wymienionej w art. 8 § 2 k.p.a. W stosunku do Strony uzasadnienie znajdzie również zostawanie prawa do równego uczestnictwa w postępowaniu administracyjnym, gwarantującego równość i opartego na założeniu, że podmioty znajdujące się w podobnej

sytuacji powinny mieć prawo do uczestniczenia w postępowaniu przed organem administracji przynajmniej na podobnych zasadach⁵⁹.

(392) Uwzględnianie transakcji z podmiotami powiązаныmi jest także spójne z motywem 5 dyrektywy - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (wersja przekształcona) z dnia 16 lutego 2011 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 48, str. 1). Przedsiębiorstwa powinny mieć możliwość prowadzenia swojej działalności na rynku wewnętrznym na warunkach zapewniających, aby operacje transgraniczne nie pociągały za sobą większego ryzyka niż sprzedaż krajowa. Jeśli istniałyby zasadniczo różne zasady stosowane do operacji krajowych i transgranicznych, mogłoby dojść do zniekształcenia konkurencji. Odnosząc się do wniosku Strony o wyłączenie świadczeń pieniężnych dotyczących transakcji handlowych, przy których w terminie zapłaty istniał spór między Stroną postępowania a kontrahentem (faktury sporne), brak jest podstaw do wykluczenia tych świadczeń z zakresu postępowania. W całej rozciągłości przemawiają za tym argumenty wskazane powyżej. Dodatkowo zgodnie z art. 13v ust.11 Ustawy Prezes Urzędu wznawia postępowanie, w przypadku gdy na skutek prawomocnego orzeczenia sądu powszechnego wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego okazała się niższa niż przyjęta w decyzji przez Prezesa Urzędu.

(393) Wskazać również należy, iż Strona postępowania w pismach z dnia 9 lipca 2021r. oraz 23 lipca 2021r., składała wyjaśnienia, co do transakcji handlowych, które uznaje za sporne. Strona nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wejście z kontrahentami w spór sądowy dotyczący transakcji handlowych oznaczonych jako sporne. Zdaniem Strony w przypadku stwierdzenia rozbieżności między fakturą a treścią zamówienia, zobowiązanie staje się zobowiązaniem spornym, a Strona dokonuje płatności niespornej części postępowania. Wyjaśnienia strony, co do zmniejszenia wartości świadczeń z przyczyn różnic między zamówieniem a fakturą w przypadkach gdzie Strona przedstawiła dowody, zostały uwzględnione na korzyść Strony - powyższe transakcje zostały ujęte w Tabeli K. Jednocześnie analiza dokumentów i transakcji handlowych, określonych przez Stronę jako : „Różnica ilościowa/cenowa uzgodniona z dostawcą” zasadniczo nie potwierdziła zapłaty w terminie części świadczeń pieniężnych, w których nie występowały różnice cenowe/ilościowe. Prezes Urzędu stwierdził, iż przyczyną opóźnień były m.in. błędy w księgowaniach, błędy w atomatyzacji systemu wewnętrznego Strony, brak dostawcy w systemie płatności. Strona wskazała również na następujące okoliczności stanowiące

⁵⁹M. Maciej Bernatt, Sprawiedliwość proceduralna w postępowaniu przed organem ochrony konkurencji, s. 153

przyczynę opóźnień w zapłacie: [Informacja chroniona]. Wskazać również należy, iż Strona w odpowiedzi na wezwanie z 23 grudnia 2021r. pkt. 3 ograniczyła się do przedstawienia dokumentacji jedynie dla wybranych pozycji Tabeli B co do transakcji spornych. *”Strona postępowania sama podjęła decyzję, co do jakich transakcji się odniesie i w jaki będzie jej poziom zaangażowania.”* Skoro Strona postępowania odmówiła współdziałania w tym zakresie z organem, Prezes Urzędu uznaje twierdzenia Strony w tym zakresie za nieudowodnione.

(394) Jednocześnie Strona postępowania została wezwana do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów odnoszących się do sporności. Strona wskazała, iż faktury sporne dotyczą sytuacji min. braku dokumentacji, tj. braku ważnego certyfikatu rezydencji kontrahentów (co do transakcji handlowych zawartych z [Informacja chroniona] Stosownie do informacji wskazanych przez Stronę, w piśmie z dnia 11 lutego 2022r. punkt 61 ważny certyfikat rezydencji, jest wymagany w dniu dokonania zapłaty należności na rzecz dostawcy. Z powodu braku certyfikatu rezydencji, Strona wstrzymywała płatności faktur od dostawców.

(395) Wstrzymywanie płatności z tych przyczyn przez Stronę należy uznać za nie znajdujące oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych nie wymagają od płatnika posiadania certyfikatu potwierdzającego miejsce zamieszkania podatnika w momencie wypłaty należności. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w interpretacji podatkowych, min. w interpretacji Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 23 maja 2018 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.191.2018.1.JC. Stosownie do treści interpretacji *„ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych nie wymaga od płatnika posiadania certyfikatu rezydencji potwierdzającego siedzibę podatnika na dzień wypłaty należności z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 oraz w art. 22 ust. 1 tej ustawy w momencie dokonywania tej wypłaty. W większości przypadków nie ma możliwości uzyskania takiego dokumentu w dniu wypłaty tych należności [...] warunkiem zastosowania stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niepobrania podatku zgodnie z taką umową jest udokumentowanie miejsca siedziby podatnika dla celów podatkowych uzyskaniem od podatnika certyfikatem rezydencji. Zatem, prawidłowa realizacja obowiązków przez płatnika wymaga uzyskania przez niego od podatnika certyfikatu rezydencji aktualnego na moment dokonywania wypłat na rzecz podatnika. Ustawodawca nie wskazał przy tym, w jakim terminie płatnik powinien wejść w posiadanie tego dokumentu”*.

- (396) Z tego względu, Prezes Urzędu uznał, iż Strona dopuściła się opóźnienia w spełnieniu świadczeń pieniężnych w stosunku do transakcji z [Informacja chroniona].
- (397) Jednocześnie Prezes Urzędu przyjął, iż okoliczności leżące po Stronie spółki, dotyczące jej wewnętrznego systemu opisane w piśmie z dnia 11 lutego 2022r. - w tym [Informacja chroniona], nie stanowią dowodów na sporność świadczeń. Strona wskazuje na sporność transakcji handlowych w sytuacji przyczyn leżących po jej stronie i błędów systemowych, co do za zasady kontrahencie nie odpowiadają za terminowość spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.
- (398) Z tych względów Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do wyłączenia w całości transakcji handlowych określonych przez Stronę jako sporne.
- (399) Podsumowując, Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że wyłączenie przywołanych świadczeń pieniężnych z zakresu rozpoznania w niniejszej sprawie, stosownie do uwag Strony, byłoby pozbawione podstawy prawnej oraz stałoby w sprzeczności z interesem społecznym.
- (400) Odnosząc się do wyłączeń świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahentów z Wielkiej Brytanii, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do wyłączenia transakcji handlowych z kontrahentami z Wielkiej Brytanii. Stosowanie do art. 126 umowy (Dz. U. UE L 29/7), zatwierdzonej Decyzją Rady UE 2020/135 z dnia 30 stycznia 2020 r., określającej warunki wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej i Euratomu, w okresie przejściowym trwający do dnia 31 grudnia 2020 r. Wielka Brytania jest dalej traktowana jako państwo członkowskie. W polskim porządku prawnym przesądza o tym treść art. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 roku o okresie przejściowym, o którym mowa w umowie o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1516), który stanowi: „*Ile kroć w przepisach odrębnych jest mowa o państwie członkowskim Unii Europejskiej lub Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej, w okresie przejściowym, o którym mowa w art. 126 Umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz.Urz. UE C 144 I z 25.04.2019, str. 1), rozumie się przez to również Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej*”. Skoro Wielka Brytania jest traktowana jako państwo należące do UE, to nie ma podstaw do włączeń transakcji handlowych z kontrahentami z Wielkiej Brytanii z zakresu prowadzonego postępowania. Wskazać również należy, iż w okresie postępowania Prezes Urzędu bada świadczenia wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020r. a zatem w okresie, kiedy Wielka Brytania była członkiem UE. Dodatkowo, jak wynika z doświadczenia życiowego,

biorąc pod uwagę upływ czasu od daty zawarcia transakcji handlowej do nadejścia terminu zapłaty, transakcje z kontrahentami z Wielką Brytanią mogły być zawarte przed wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej i Euratomu.

(401) W zakresie świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty wypadł na dzień wolny od pracy oraz sobotę, stosowanie do art. 115 k.c. Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą.

(402) Wskazać należy, iż Strona w przekazanej Tabeli nr 1, a także pismach m.in. z dnia 22 marca 2021r. oraz 28 lipca 2020r. wymienia okoliczności uzasadniające spełnienie świadczeń pieniężnych z opóźnieniem. Strona podaje, iż przyczyną braku spełnienia świadczenia w terminie był [Informacja chroniona] oraz pandemia COVID-19. Strona powołuje się na występowanie przeszkód w dokonywaniu płatności, mimo tego, że świadczenia pieniężne w jednej części są spełnione w terminie, w pozostałej z opóźnieniem. Z tego względu nie sposób przyjąć za wiarygodne, że w stosunku do jednego świadczenia pieniężnego wynikającego z tej samej faktury do części faktury nie było możliwe terminowe wywiązanie się ze spełnieniem świadczenia z uwagi na powołane okoliczność np. Covid-19.

(403) Strona wskazuje, iż [Informacja chroniona] . Strona wyjaśnia: [Informacja chroniona].

(404) W systemach księgowych Strony postępowania występował problem techniczny polegający [Informacja chroniona]. W ocenie organu, Strona od wejścia życie mechanizmu podzielonej płatności pod koniec 2019 r. powinna była na bieżąco eliminować dostrzeżone błędy, także w stosunku do innych kontrahentów, problemy techniczne w systemie płatności nie uzasadniają braku spełnienia świadczenia w terminie.

(405) Nie sposób uznać wskazanych błędów w systemie płatności za okoliczność stanowiącą uzasadniony przypadek, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy. Strona postępowania dysponuje odpowiednimi narzędziami i środkami do monitorowania swoich systemów i poprawy na bieżąco dostrzeżonych błędów, eliminacji błędów w rozliczeniach z innymi kontrahentami, a także do wprowadzania odpowiednich środków. Z wyjaśnień Strony z pisma dnia 27 stycznia 2022r. wynika, iż Strona postępowania miała wiedzę o występujących błędach i modyfikowała proces księgowania dokumentów.

(406) W piśmie Strona wskazuje, iż : [Informacja chroniona]. Stanowi to potwierdzenie tego, że Strona dostrzegała błędy, miała narzędzia by je wyeliminować, stąd zasadnie należy przyjąć,

iż nie dostosowywała swoich systemów, w ten sposób by zapewnić zapłatę zgodnie z uzgodnionym terminem.

(407) W piśmie z 27 lipca 2020 r. Strona podniosła również, że oprócz pandemii Covid-19 także inne okoliczności, niezależne od Strony, wpłynęły na możliwość wystąpienia opóźnień w zapłacie, wskazując na „*brak dostawcy lub błędne konto na tzw. białej liście podatników VAT*”.

(408) Należy wskazać, że przepisy wprowadzające powyższy obowiązek podatkowy przedsiębiorców, zostały opublikowane z odpowiednim wyprzedzeniem (*vacatio legis*), w związku z czym Strona postępowania zachowując należyta staranność mogła z wyprzedzeniem przewidzieć konieczność sprawdzenia swojego kontrahenta na białej liście podatników VAT prowadzonej przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz ustalenia rachunków bankowych kontrahentów, z którymi pozostaje w stałych relacjach gospodarczych. Ponadto, poddane analizie w niniejszym postępowaniu świadczenia pieniężne miały ustalony z dostawcami odroczony termin zapłaty, który umożliwił weryfikację poprawności rachunku bankowego przez Stronę postępowania również w czasie biegu terminu zapłaty.

(409) Podkreślenia wymaga również fakt, że przywołane obowiązki i przepisy dotyczące „białej listy” nie mają charakteru bezwzględnego w tym sensie, że ustawodawca nie wyłączył możliwości dokonania zapłaty na rzecz dostawcy w przypadkach, w których wskazany na fakturze numer rachunku nie widnieje na tak zwanej „białej liście podatników”. Wbrew twierdzeniom Strony miała ona możliwość dokonania zapłaty na rachunek wskazany przez dostawcę, który nie był uwzględniony na tzw. białej liście VAT, stosując jednocześnie regulację opisaną w art. 15d ust. 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

(410) Ponadto w piśmie z dnia 27 stycznia 2022r. Strona wniosła o to, by opóźnienia wynikające ze stosowania przez Stronę kalendarza płatności zostały potraktowane jako uzasadniony przypadek, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy. Zdaniem Strony: [Informacja chroniona]

(411) W wezwaniu z dnia 23 grudnia 2021r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do dostarczenia umów z kontrahentami w stosunku do których Strona stosuje harmonogram płatności (tzw. kalendarz płatności).

(412) Zgodnie z [Informacja chroniona] funkcjonuje kalendarz płatności. Zgodnie z kalendarzem:

- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona],
- [Informacja chroniona]”,
- [Informacja chroniona]).

(413) Jak podkreśliła Strona - [Informacja chroniona]. Kontrahenci Strony [Informacja chroniona]. Jednocześnie wyjaśnia, iż jeżeli część dostawców zgodziłaby się na stosowanie kalendarza, a część nie - cel w postaci usystematyzowania procesów nie zostałby osiągnięty. Ponadto wskazuje, iż [Informacja chroniona]”

(414) Zdaniem Prezesa Urzędu uproszczenie dokonywane przez Stronę w rozliczeniach z kontrahentami nie mogą naruszać przepisów Ustawy. Należy podkreślić, iż konstrukcja kary za jednostkowe opóźnienie w zapłacie uwzględnia ilość dni opóźnienia, a zatem różnicowanie na to, czy stanowi to [Informacja chroniona] wszystkich opóźnionych transakcji handlowych czy opóźnienie wynosi średnio [Informacja chroniona] nie uwalnia od ponoszenia sankcji za delikt administracyjny. Podkreślenia wymaga to, iż stosowanie kalendarza płatności wynika z wewnętrznych regulacji Strony, Spółka zatem może dokonać takiej modyfikacji swoich systemów, by zapłaty były dokonywane w terminie uzgodnionym z kontrahentami. Znamiennym jest, iż odmienne podejście mogłoby doprowadzić do naruszenia konstytucyjnych zasad sprawiedliwości czy też równości podmiotów działających na rynku.

(415) Zdaniem Prezesa Urzędu wykazane przez Stronę okoliczności nie mogą stanowić „uzasadnionego przypadku”, a zatem podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary, o którym mowa w przepisie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(416) W ocenie Prezesa UOKiK na gruncie przedmiotowej sprawy interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika z funkcji i celów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które sprowadzają się do zapobiegania powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest na tle rozpoznawanej sprawy działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, posiadającym także walor prewencyjny, zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.

(417) W ocenie Prezesa Urzędu kara nałożona na Stronę postępowania spełnia również wymóg proporcjonalności. Przedmiotowa kara została bowiem obliczona na podstawie algorytmu wskazanego w art. 13v ust. 2 Ustawy.

(418) Niezależnie od powyższych okoliczności, również całościowa ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego w tym w szczególności inne podniesione przez Stronę okoliczności, nie są wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

VII. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy

(419) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(420) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

(421) Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(422) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjmie ustaloną w toku postępowania długość okresu opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub

niespełnionego w terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.

VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy

(241) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(242) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia 20 stycznia 2021 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych.

(243) W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

IX. Koszty postępowania

(244) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(245) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

- (246) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (247) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę **1 128,40 zł.**
- (248) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **1 128,40 zł** i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (249) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

X. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁶⁰.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁶¹.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁶².
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

⁶⁰ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

⁶¹ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

⁶² Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁶³.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁶⁴.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁶⁵;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁶⁶;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁶⁷;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁶⁸ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
 - 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁶⁹.

⁶³ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁶⁴ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁶⁵ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁶⁶ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁶⁷ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁶⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁶⁹ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

XI. Wykaz załączników do decyzji⁷⁰

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	Tabela A	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 2	Tabela B	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 3	Tabela C	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 4	Tabela D	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 5	Tabela E	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 6	Tabela F	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 7	Tabela G	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 8	Tabela H	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 9	Tabela I	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 10	Tabela J	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 11	Tabela K	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 12	Tabela L	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 13	Tabela M	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 14	Tabela N	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 15	Tabela O	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 16	Tabela P	[Informacja chroniona]
Załącznik nr 17	Tabela R	[Informacja chroniona]

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*
Marlena Boba
Zastępca Dyrektora Departamentu
Postępowań w Sprawach
Zatorów Płatniczych

Otrzymuje:

1. [Informacja chroniona];
2. a/a.

⁷⁰ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)