



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**  
DNR-1.720.50.2020.DP

Warszawa, 16 grudnia 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/69/2020**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rolet Dzień i Noc w rozmiarach 62x150 (oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665697, BH-1503 - 5901969665574, BH-1501 - 5901969666338), 90x150 (oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665741, BH-1503 - 5901969665628, BH-1501 - 5901969665383), 81x150 (oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665734, BH-1503 - 5901969665611, BH-1501 - 5901969665376) oraz 68x215 (balkonowych; oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665710, BH-1503 - 5901969665598, BH-1501 - 5901969665352), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę STOL-KAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Białej Podlaskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. rolet Dzień i Noc w rozmiarach 62x150 (oznaczenia koloru produktu



oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665697, BH-1503 - 5901969665574, BH-1501 - 5901969666338), 90x150 (oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665741, BH-1503 - 5901969665628, BH-1501 - 5901969665383), 81x150 (oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665734, BH-1503 - 5901969665611, BH-1501 - 5901969665376) oraz 68x215 (balkonowych; oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665710, BH-1503 - 5901969665598, BH-1501 - 5901969665352), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę STOL-KAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Białej Podlaskiej karę pieniężną w wysokości 25 000 (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 10 czerwca 2020 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Lubelski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokoły wraz z aktami kontroli nr NB.8361.38.2020, dotyczące rolet Dzień i Noc w rozmiarach 62x150 (oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665697, BH-1503 - 5901969665574, BH-1501 - 5901969666338), 90x150 (oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665741, BH-1503 - 5901969665628, BH-1501 - 5901969665383), 81x150 (oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665734, BH-1503 - 5901969665611, BH-1501 - 5901969665376) oraz 68x215 (balkonowych; oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665710, BH-1503 - 5901969665598, BH-1501 - 5901969665352) (dalej jako „rolety”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę STOL-KAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Białej Podlaskiej.

Zakwestionowane produkty są zasłonami do zamontowania wewnątrz pomieszczenia, uruchamianymi ręcznie. Roleta jest wykonana z tkaniny tkanej na przemian gęstym i rzadkim splotem, nawiniętej na metalową rurkę. Oba elementy tworzące zakończenia tkaniny mocowane są w górnej części okna w uchwytach, natomiast w połowie długości rozwiniętego materiału umieszczony jest dodatkowy pręt obciążający. Rolety są przytrzymywane przy oknie za pomocą żyłek montowanych do mechanizmu górnego rolety oraz haczyka dolnego. Do zwijania rolet zastosowano łańcuszek kulkowy, który tworzy pętlę swobodnie zwisającą z boku

rolety. Podwójne przewinięcie tkaniny daje możliwość ustawiania względem siebie ciemnych i jasnych pasów, dzięki czemu można w sposób płynny regulować ilość przepuszczanego światła. Do rolet dołączono zaczepy z tworzywa sztucznego, służące do bezinwazyjnego montażu na ramie okiennej. Rolety występują w rozmiarach 62x150 cm, 90x150 cm, 81x150 cm oraz 68x215 cm. Rolety zapakowane zostały w wykonane z tworzywa sztucznego opakowania jednostkowe. Na tekturowej wkładce dołączonej do produktu podano m.in. następujące informacje:

- „*Roleta Dzień i Noc*”,

- „*STOL-KAR Sp. z o. o. – Sp. k. ul. Warszawska 97, 21-500 Biała Podlaska*”,

- „*e-mail: [biuro@stol-kar.eu](mailto:biuro@stol-kar.eu)*”,

- *[www.stol-kar.eu](http://www.stol-kar.eu)*,

- „*OSTRZEŻENIE! Małe dzieci (0-3) mogą się zaplatać w łańcuszki, żyłki i inne elementy do sterowania roletą w przypadku braku opieki osoby dorosłej. Poszczególne elementy mogą zaplatać się także wokół szyi dziecka, co grozi uduszeniem. W celu uniknięcia zagrożeń opisanych wyżej należy:*

*1. nie pozostawiać dziecka bez opieki osób dorosłych w zasięgu elementów opisanych wyżej*

*2. uniemożliwić dostęp małym dzieciom do łańcuszka, żyłki i innych elementów służących do sterowania roletą*

*3. nie umieszczać łóżeczek, kołyszek i mebli w pobliżu łańcuszków, żyłek i innych elementów służących do sterowania roletą*

*4. zakupić i zamontować element, który zapobiegnie ewentualnemu zaplataniu się dzieci w łańcuszek tzw. „napinacz łańcuszka”.*

Na etykietach przyklejonych do opakowania zamieszczono m.in. informacje:

- „*Firma Stol-Kar, ul. Warszawa 97 21-500 Biała Podlaska tel. 83 343 29 41*”,

- „*ROLETA D/N*”.

- *oznaczenie koloru i kodu kreskowego.*

W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa rolet w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w normach PN-EN 13120+A1:2014-04 *Zasłony wewnętrzne. Wymagania eksploatacyjne łącznie z bezpieczeństwem* (dalej jako „norma PN-EN 13120+A1:2014-04”) oraz PN-EN 16434:2014-04 *Zasłony wewnętrzne. Ochrona przed zagrożeniami*

*zadzierzgnięciem pętli. Wymagania i metody badań dotyczące urządzeń zabezpieczających* (dalej jako „norma PN-EN 16434:2014-04”), a także obowiązującymi w danym sektorze zasadami dobrej praktyki odnoszącymi się do bezpieczeństwa produktów, aktualnym stanem wiedzy i techniki oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że rolety nie posiadają elementów umożliwiających utrzymanie łańcuszka poza zasięgiem dzieci lub urządzenia zabezpieczającego łańcuszek kulkowy przed zadzierzgnięciem pętli np. napinacza łańcuszka lub zrywalnego łącznika (wraz z instrukcją jego prawidłowego instalowania i użytkowania), co stanowi niezgodność z pkt 8.2 normy PN-EN 13120+A1:2014-04, zgodnie z którym w przypadku niemowląt i małych dzieci ryzyko uduszenia powstaje, gdy zasłony wewnętrzne posiadają dostępny sznurek, który może utworzyć niebezpieczną pętlę lub stwarza niebezpieczeństwo zaplątanie się (zadzierzgnięcia pętli); niebezpieczne pętle mogą tworzyć sznurki ciągnące (operacyjne) lub sznurki wewnętrzne, a aby całkowicie wyeliminować ryzyko uduszenia, sznurki powinny znajdować się poza zasięgiem dzieci. Wymagania, które muszą być spełnione przez zasłony wewnętrzne zależą od rodzaju sznurków ciągnących (operacyjnych) i wewnętrznych sznurków. Ryzyko uduszenia powinno być ograniczone do minimum poprzez wyeliminowanie niebezpiecznej pętli albo poprzez zastosowanie systemu zrywającego lub stałego systemu napinającego.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 21 maja 2020 - k. 54-60 akt kontroli Lubelskiego WIIH; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z 21 maja 2020 - k. 61-66 akt kontroli Lubelskiego WIIH; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z 21 maja 2020 - k. 67-73 akt kontroli Lubelskiego WIIH; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 z 21 maja 2020 - k. 74-80 akt kontroli Lubelskiego WIIH.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 21 lipca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił STOL-KAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Białej Podlaskiej (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie

ogólnego bezpieczeństwa rolet. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk rolet wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby rolet posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rolety, w przypadku zadecydowania przez stronę postępowania o podjęciu działań naprawczych. Jednocześnie organ określił termin 21-dniowy na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 lipca 2020 r. - k. 8-15 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wraz z pismem z 7 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK otrzymał zestawienie sprzedaży rolet, z którego wynikało, że wprowadziła na rynek 4029 rolet poprzez sprzedaż innym przedsiębiorcom, oświadczenia 69 dystrybutorów o liczbie rolet posiadanych na stanie magazynowym oraz o otrzymaniu od strony postępowania napinacza i poprawionej instrukcji obsługi, potwierdzenia wysyłki napinaczy i instrukcji do klientów detalicznych, metkę rolety, poprawioną instrukcję montażu z ostrzeżeniem, zdjęcie napinacza, fakturę zakupu napinaczy, wydruk ze strony internetowej z informacją dla konsumentów o braku elementu napinającego w roletach i możliwości odbioru napinacza w punkcie zakupu, oświadczenie o posiadaniu przez stronę postępowania na stanie magazynowym 79 rolet, spis klientów nieaktywnych i detalicznych.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami - k. 16-117 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią listy sprzedaży rolet stanowią kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem, w związku z czym wezwał ją do przekazania ich oryginałów lub poświadczonych kopii. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do potwierdzenia jej roli w obrocie roletami, podania cen netto, po jakich rolety sprzedawane były dystrybutorom i okresu sprzedaży, wskazania czy otrzymała skargi lub reklamacje dotyczące rolet oraz wskazania, czy na skutek akcji informacyjnej zgłosili się do niej konsumenci w celu odbioru napinaczy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 sierpnia 2020 r. - k. 118-120 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 września 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem rolet, które wprowadzała na rynek od 16 kwietnia 2014 r. do 31 sierpnia 2020 r., że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących rolet oraz że nie zgłosili się do niej żadni konsumenci po odbiór napinacza. Strona postępowania wskazała najniższe ceny netto, po jakich były sprzedawane rolety. Jednocześnie strona postępowania przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem listy sprzedaży rolet.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 września 2020 r. wraz z załącznikami - k. 123-131 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 września 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do podania najwyższych cen netto, po jakich sprzedawała rolety innym przedsiębiorcom, a także ilości rolet sprzedanych konsumentom wraz z podaniem minimalnych i maksymalnych cen brutto, po jakich były sprzedawane.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 września 2020 r. - k. 132-134 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 września 2020 r. strona postępowania przekazała zestawienie sprzedaży, z którego wynikało, że rolety były sprzedawane po cenach netto od 40,32 zł do 178,04 zł.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 września 2020 r. wraz z załącznikami - k. 135 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 października 2020 r. Prezes UOKiK wskazał, że zestawienie cen sprzedaży przekazane przez stronę postępowanie w piśmie z 22 września 2020 r. dotyczy sprzedaży rolet innym przedsiębiorcom, w związku z czym ponownie wezwał ją do wskazania ile rolet i po jakich cenach sprzedała konsumentom. Ponadto organ nadzoru wskazał, że pisma z 22 września 2020 r., 3 września 2020 r. nie zostały prawidłowo podpisane, a jedynie parafowane i oznaczone pieczęcią „za zgodność z oryginałem”, zaś pismo z 7 sierpnia 2020 r. nie zostało

nawet parafowane, w związku z czym wezwał stronę postępowania do przekazania prawidłowo podpisanych egzemplarzy tych pism.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 października 2020 r. - k. 136-138 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 października 2020 r. strona postępowania przekazała zestawienie sprzedaży detalicznej rolet, z którego wynikało, że sprzedawała konsumentom 22 rolety po cenach 85 zł do 172,92 zł. Jednocześnie, strona postępowania ponownie przekazała oświadczenia dystrybutorów o liczbie posiadanych rolet i dołączeniu do nich napinaczy i nowych instrukcji, a także egzemplarze pism z 7 sierpnia 2020 r., 22 września 2020 r. oraz 3 września 2020 r. Zarówno pismo z 14 października 2020 r., jak i załączone egzemplarze pism były poświadczone za zgodność z oryginałem.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 października 2020 r. wraz z załącznikami - k. 140-214 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 października 2020 r. Prezes UOKiK wskazał, że wraz z pismem z 14 października 2020 r. strona postępowania przekazała kolejne egzemplarze pism z 22 września i 3 września 2020 r., ale w dalszym ciągu nie zostały one prawidłowo podpisane, a jedynie opatrzone pieczętką „za zgodność z oryginałem” i parafą. Ponadto, również pismo z 14 października 2020 r. nie zostało prawidłowo podpisane, a jedynie opatrzone pieczętką „za zgodność z oryginałem” i parafą. Strona postępowania nie przekazała również prawidłowo podpisanego egzemplarza pisma z 7 sierpnia 2020 r. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania prawidłowo podpisanych egzemplarzy przedmiotowych pism.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 października 2020 r. - k. 205-207 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Dnia 6 listopada 2020 r. i 12 listopada 2020 r. do UOKiK wpłynęły prawidłowo podpisane egzemplarze pism strony postępowania z 7 sierpnia 2020 r., 3 września 2020 r., 22 września 2020 r. i 14 października 2020 r.

Dowód: pisma strony postępowania - k. 216-220 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 listopada 2020 r. - k. 221-223 akt postępowania Prezesa UOKiK.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca STOL-KAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Białej Podlaskiej wprowadził rolety Dzień i Noc w rozmiarach 62x150 (oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665697, BH-1503 - 590196966574, BH-1501 - 5901969666338), 90x150 (oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665741, BH-1503 - 5901969665628, BH-1501 - 5901969665383), 81x150 (oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665734, BH-1503 - 5901969665611, BH-1501 - 5901969665376) oraz 68x215 (balkonowych; oznaczenia koloru produktu oraz kody EAN: BH-1504 - 5901969665710, BH-1503 - 5901969665598, BH-1501 - 5901969665352) na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W toku postępowania administracyjnego ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest producentem rolet. Ponadto, na tekturowych wkładkach dołączonych do produktów znajduje się oznaczenie „*STOL-KAR Sp. z o. o. – Sp. k. ul. Warszawska 97, 21-500 Biała Podlaska*”, a kody EAN, którymi oznaczone są produkty, wskazują na stronę postępowania.



Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 21 maja 2020 - k. 54-60 akt kontroli Lubelskiego WIIH; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z 21 maja 2020 - k. 61-66 akt kontroli Lubelskiego WIIH; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z 21 maja 2020 - k. 67-73 akt kontroli Lubelskiego WIIH; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 z 21 maja 2020 - k. 74-80 akt kontroli Lubelskiego WIIH; pismo strony postępowania z 3 września 2020 r. wraz z załącznikami - k. 123-131 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 13120+A1:2014-04 *Zasłony wewnętrzne. Wymagania eksploatacyjne łącznie z bezpieczeństwem* oraz norma PN-EN 16434:2014-04 *Zasłony wewnętrzne. Ochrona przed zagrożeniami zadziergnięciem pętli. Wymagania i metody badań dotyczące urządzeń zabezpieczających* są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa rolet z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych rolet stanowiły wyniki badań organoleptycznych produktów, w toku których inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że rolety nie posiadają elementów umożliwiających trzymanie łańcuszka poza zasięgiem dzieci lub urządzenia

zabezpieczającego łańcuszek kulkowy przed zadziergnięciem pętli np. napinacza łańcuszka lub zrywalnego łącznika (wraz z instrukcją jego prawidłowego instalowania i użytkowania), co stanowi niezgodność z pkt 8.2 normy PN-EN 13120+A1:2014-04, zgodnie z którym w przypadku niemowląt i małych dzieci ryzyko uduszenia powstaje, gdy zasłony wewnętrzne posiadają dostępny sznurek, który może utworzyć niebezpieczną pętlę lub stwarza niebezpieczeństwo zaplątanie się (zadziergnięcia pętli); niebezpieczne pętle mogą tworzyć sznurki ciągnące (operacyjne) lub sznurki wewnętrzne, a aby całkowicie wyeliminować ryzyko uduszenia, sznurki powinny znajdować się poza zasięgiem dzieci. Wymagania, które muszą być spełnione przez zasłony wewnętrzne zależą od rodzaju sznurków ciągnących (operacyjnych) i wewnętrznych sznurków. Ryzyko uduszenia powinno być ograniczone do minimum poprzez wyeliminowanie niebezpiecznej pętli albo poprzez zastosowanie systemu zrywającego lub stałego systemu napinającego.

Przedmiotowa nieprawidłowość stwarza ryzyko, że dziecko wejdzie na łóżko lub krzesło i zacznie się bawić łańcuszkiem kulkowym, który zapłącze się wokół jego szyi, co na skutek zablokowania dopływu tlenu do mózgu może spowodować uduszenie dziecka lub też łańcuszek kulkowy zapłącze się na dłoni dziecka, co przy upadku z krzesła lub łóżka może spowodować złamanie lub zwichnięcie dłoni w wyniku nagłego szarpnięcia.

Ponadto do rolet nie dołączono informacji „*Przed użytkowaniem produktu należy przeczytać instrukcję użytkowania*” oraz ostrzeżenia składającego się z piktogramu dotyczącego ryzyka uduszenia się i tekstu „*Nie wiązać razem sznurków. Upewnić się, że sznurki skręcają się i nie tworzą pętli*” wymaganych postanowieniami punktu 15.2 normy PN-EN 13120+A1:2014-04. Ponadto do produktów nie dołączono instrukcji użytkowania i konserwacji rolet wewnętrznych spełniającej wymagania punktu 15.3.3 normy PN-EN 13120+A1:2014-04, zgodnie z którym „*w instrukcji należy określić obowiązki użytkownika i warunki, pod którymi zasłona wewnętrzna powinna być używana, zwłaszcza dotyczące prawidłowych metod obsługi zasłony wewnętrznej łącznie z urządzeniami zabezpieczającymi, jeśli są przewidziane oraz objaśnienia znaków ostrzegawczych. Producent powinien wyraźnie wskazać elementy wymagające okresowej wymiany, konserwacji lub sprawdzenia oraz ich częstotliwości. Jeśli użytkowanie wyrobu może stwarzać niebezpieczne sytuacje, to niezbędne informacje dotyczące uruchamiania wyrobu powinny być jednoznacznie określone i szczegółowo podane w instrukcji obsługi*”.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 21 maja 2020 - k. 54-60 akt kontroli Lubelskiego WIIH; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z 21 maja 2020

- k. 61-66 akt kontroli Lubelskiego WIIH; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z 21 maja 2020 - k. 67-73 akt kontroli Lubelskiego WIIH; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 z 21 maja 2020 - k. 74-80 akt kontroli Lubelskiego WIIH; karty szacowania ryzyka nr 1, 2, 3 i 4 - k. 89-100 akt kontroli Lubelskiego WIIH

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń, jednocześnie podjął współpracę z organem nadzoru i dołączył do rolet posiadanych na stanie magazynowym przez niego oraz jego dystrybutorów brakujące napinacze wraz z poprawionymi instrukcjami.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek w okresie od 16 kwietnia 2014 r. do 31 sierpnia 2020 r. 4029 rolet przez sprzedaż innym przedsiębiorcom oraz 22 sztuki poprzez sprzedaż konsumentom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania dołączyła nowe napinacze i instrukcje do 243 rolet znajdujących się w posiadaniu dystrybutorów oraz 79 rolet posiadanych przez nią na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania zamieściła w swoich sklepach i na stronie internetowej komunikat dla konsumentów o braku napinacza w zakupionych przez nich roletach i możliwości jego odbioru.

Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia dystrybutorów o liczbie posiadanych rolet i otrzymaniu napinaczy oraz instrukcji, faktura zakupu napinaczy, wzór poprawionej instrukcji, a także wydruk ze strony internetowej.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rolety, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż rolety nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca STOL-KAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Białej Podlaskiej, naruszył obowiązek

określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość rolet wprowadzonych na rynek (4051 sztuk). Na niekorzyść strony postępowania przemawia również długi okres trwania naruszenia (strona postępowania wprowadzała rolety na rynek przez okres około sześciu lat, tj. od 16 kwietnia 2014 r. do 31 sierpnia 2020 r.) oraz długi okres obowiązywania normy PN-EN 13120+A1:2014-04 (opublikowanej 4 kwietnia

2014 r.), której wymagań nie spełniały zakwestionowane produkty, w związku z którymi strona postępowania przed wszczęciem postępowania miała długi czas na zapoznanie się z wymaganiami bezpieczeństwa dotyczącymi rolet i ich modyfikację lub wycofanie z rynku. Ponadto okoliczność obciążającą stanowi fakt, że strona postępowania specjalizuje się w sprzedaży produktów tego rodzaju, czego dowodzi fakt, że na swojej stronie internetowej reklamuje się jako „czołowym producent i eksporter karniszy metalowych, rolet i plis okiennych oraz dodatków dekoracyjnych”, a także fakt, że produkt może stwarzać poważne zagrożenie dla dzieci, tj. szczególnie chronionej grupy konsumentów.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania po otrzymaniu informacji o zagrożeniach stwarzanych przez rolety szybko podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, która w ciągu 11 dni od otrzymania wezwania z 21 lipca 2020 r. skontaktowała się z dystrybutorami rolety i przekazała im napinacze w celu dołączenia ich do egzemplarzy posiadanych na stanach magazynowych. Na korzyść strony świadczy również brak reklamacji i skarg związanych z wadami będącymi przedmiotem postępowania, a także brak wcześniej prowadzonych postępowań wobec strony postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na zestawieniach sprzedaży przekazanych przez stronę postępowania, z których wynikało, że (pomijając jednostkowe przypadki sprzedaży po innych cenach):

- rolety oznaczone kodem EAN: 5901969665697 były sprzedawane po cenach od 40,32 zł do 62,22 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 51,27 zł, w związku z czym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 314 sztuk produktu (uwzględniając dołączenie napinaczy do 25 sztuk) wyniosła 16098,78 zł,

- rolety oznaczone kodem EAN: 5901969665574 były sprzedawane po cenach od 40,32 zł do 89,26 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 64,79 zł, w związku z czym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 225 sztuk produktu (uwzględniając dołączenie napinaczy do 27 sztuk) wyniosła 14557,75 zł,

- rolety oznaczone kodem EAN: - 5901969666338 były sprzedawane po cenach od 40,32 zł do 79,12 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 59,72 zł, w związku z czym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 421 sztuk produktu (uwzględniając dołączenie napinaczy do 29 sztuk) wyniosła 25142,12 zł,

- rolety oznaczone kodem EAN: - 5901969665741 były sprzedawane po cenach od 63,06 zł do 110,88 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 86,97 zł, w związku z czym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 171 sztuk produktu (uwzględniając dołączenie napinaczy do 17 sztuk) wyniosła 14871,87 zł,

- rolety oznaczone kodem EAN: - 5901969665628 były sprzedawane po cenach od 55,44 zł do 90,32 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 72,88 zł, w związku z czym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 136 sztuk produktu (uwzględniając dołączenie napinaczy do 17 sztuk) wyniosła 9911,68 zł,

- rolety oznaczone kodem EAN: - 5901969665383 były sprzedawane po cenach od 55,44 zł do 106,26 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 80,85 zł, w związku z czym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 333 sztuk produktu (uwzględniając dołączenie napinaczy do 20 sztuk) wyniosła 26923,05 zł,

- rolety oznaczone kodem EAN: - 5901969665734 były sprzedawane po cenach od 49,56 zł do 99,12 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 74,34 zł, w związku z czym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 271 sztuk produktu (uwzględniając dołączenie napinaczy do 19 sztuk) wyniosła 20146,14 zł,

- rolety oznaczone kodem EAN: - 5901969665611 były sprzedawane po cenach od 37,37 zł do 90,86 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 64,16 zł, w związku z czym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 159 sztuk produktu (uwzględniając dołączenie napinaczy do 19 sztuk) wyniosła 10194,29 zł,

- rolety oznaczone kodem EAN: - 5901969665376 były sprzedawane po cenach od 49,56 zł do 99,12 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 74,34 zł, w związku z czym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 395 sztuk produktu (uwzględniając dołączenie napinaczy do 23 sztuk) wyniosła 29364,30 zł,

- rolety oznaczone kodem EAN: - 5901969665710 były sprzedawane po cenach od 55,44 zł do 158,40 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 106,92 zł, w związku z czym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 364 sztuk produktu (uwzględniając dołączenie napinaczy do 13 sztuk) wyniosła 38918,88 zł,

- rolety oznaczone kodem EAN: - 5901969665598 były sprzedawane po cenach od 55,44 zł do 148,51 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 101,98 zł, w związku z czym

organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 311 sztuk produktu (uwzględniając dołączenie napinaczy do 15 sztuk) wyniosła 31714,23 zł,

- rolety oznaczone kodem EAN: - 5901969665352 były sprzedawane po cenach od 55,44 zł do 178,04 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 116,74 zł, w związku z czym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 694 sztuk produktu (uwzględniając dołączenie napinaczy do 19 sztuk) wyniosła 81017,56 zł,

W związku z powyższym, łączna korzyść majątkowa ze sprzedaży wszystkich modeli rolet wyniosła 318860,65 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 25 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 4051 sztuk rolet

stwarzających poważne zagrożenie dla użytkowników, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenia stwarzane przez produkty. Jakkolwiek strona postępowania podjęła działania mające na celu dołączenie do rolet brakujących napinaczy, nie udało się ich dołączyć do większości wprowadzonych na rynek egzemplarzy (tj. 3808 sztuk). Ponadto rolety są produktami, które konsumenci nabywają z zamiarem wieloletniego użytkowania, co powoduje, że liczba konsumentów narażonych na zagrożenie stwarzane przez produkt może się powiększyć. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rolety, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:



- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256 , 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.  
W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256 , 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*  
/podpis elektroniczny/