



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 430 - 3/04/WS

Wrocław, 31 maja 2004 r.

Decyzja DL WR 24/2004

Na podstawie 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosowanie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18, poz. 172 ze zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

umarza się jako bezprzedmiotowe postępowanie antymonopolowe wszczęte z urzędu przeciwko :

Telewizji Kablowej VECTRA S.A. z siedzibą w Gdyni

o nałożenie kary pieniężnej z powodu nieudzielenia odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 5 lutego 2004 r.

Uzasadnienie

1.1. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „organem antymonopolowym” prowadzi **postępowanie wyjaśniające** (sygn. akt RWR 400-3/04/WS) w sprawie wzrostu cen abonamentu telewizji kablowej na terenie Gorzowa Wielkopolskiego zastosowanego przez Multimedia Polska Sp. z o.o. w 2003 r. oraz od 1 stycznia 2004 r.

1.2. W związku z prowadzonym postępowaniem Prezes Urzędu, działający za pośrednictwem Dyrektora Delegatury we Wrocławiu, wezwał Telewizję Kablową VECTRA S.A pismem z dnia 5 lutego 2004 r. do przedłożenia w terminie 14 dni następujących informacji i danych :

1. *jakie pakiety programowe posiada w swojej ofercie Spółka; proszę podać nazwę pakietu oraz jego zawartość programową;*
2. *proszę podać wysokość ceny abonamentu w przypadku każdego z pakietów; dane proszę przekazać na dzień 1 maja 2003 r., 31 grudnia 2003 r. oraz 1 stycznia 2004 r.*
3. *proszę uzasadnić wzrost cen każdego pakietu, z załączeniem kalkulacji;*
4. *proszę załączyć standardową umowę o świadczenie usług w ramach telewizji kablowej (wraz ze wszystkimi załącznikami).*

Jednocześnie Urząd poinformował, iż za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dyrektor Delegatury działa w imieniu i z upoważnienia Prezesa) na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy antymonopolowej, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro

(dowód - pismo Urzędu z dnia 5 lutego 2004 r.).

1.3. W związku z nieudzieleniem odpowiedzi w określonym terminie, organ antymonopolowy wszczął z urzędu w dniu 8 kwietnia 2004 r. postępowanie administracyjne przeciwko Telewizji Kablowej VECTRA S.A w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 5 lutego 2004 r.

(dowód - zawiadomienie o wszczęciu postępowania k. 1).

1.4. Pismami z dnia 26 kwietnia 2004 r. i 7 maja 2004 r. Spółka dostarczyła żądanych informacji

(dowód – pisma Spółki).

2. Na podstawie powyższych informacji organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Stosownie do przepisu art. 45 ust. 1 ustawy antymonopolowej przedsiębiorcy są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Nie ulega wątpliwości, iż nie dostarczając informacji żądanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 22 kwietnia 2003 r. przedsiębiorca naruszył powołany wyżej przepis ustawy. Z kolei sankcją za naruszenie art. 45 ust. 1 jest, zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy antymonopolowej, możliwość nałożenia przez Prezesa na przedsiębiorcę kary w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro.

Pomimo formalnego wypełnienia dyspozycji art. 45 ust. 1 oraz art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy antymonopolowej istnieje przeszkoda formalna do wydania decyzji o charakterze merytorycznym. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Zdaniem Prezesa Urzędu ostateczne dostarczenie przez Centrum Techniki Leśnej i Ogrodniczej HUBERTECH Sp. z o.o. żądanych informacji spowodowało unicestwienie przedmiotu postępowania, a skoro tak - należało je umorzyć.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :

Telewizja Kablowa VECTRA S.A.
ul. Przebendowskich 17
81-543 Gdynia