



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922  
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 410 - 2/04/WS

Wrocław, dnia 27 .04.2004 r.

**Decyzja RWR 21 /04**

Na podstawie 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosowanie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18, poz. 172 ze zm.),  
- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

**umarza się jako bezprzedmiotowe postępowanie antymonopolowe** wszczęte na wniosek Boots Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Poleczki 23, 02-822 Warszawa

przeciwko US Pharmacia Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ziębicka 40, 50-507 Wrocław oraz jego dystrybutorom tj. :

- Kramel Sp. z o.o. ul. Gliniana 6B, 97-300 Piotrków Trybunalski,

- Lucyna Gurgul i Marian Gurgul PHU INTER-CORPS Sp. j. ul. Jasnogórska 23, 31-358 Kraków,

o nakazanie zaniechania porozumienia z art. 5 ust. 1 pkt 1 i 6 powołanej wyżej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ograniczającego konkurencję na trzech subrynkach rynku produktów leczniczych sprzedawanych bez recepty, tj. rynku produktów przeciwbólowych, rynku produktów gastrycznych i rynku produktów witaminowych, polegającego na :

1. ustaleniu w umowach o współpracy w zakresie dystrybucji towarów cen sztywnych odsprzedaży przez odbiorców (dystrybutorów) towarów US Pharmacia Sp. z o.o. odbiorcom końcowym,

(art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów),

2. ograniczaniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem, na skutek ustalenia w umowach o współpracy w zakresie dystrybucji towarów :

1) zakazu sprzedaży przez odbiorców (dystrybutorów) produktów leczniczych i suplementów diety w rozumieniu ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia (Dz. U. Nr 63, poz. 634 ze zm.), jedynie niektórych konkurentów US Pharmacia Sp. z o.o., których produkty dopuszczone do sprzedaży wymienione zostały w zał. nr 1 do umowy,

2) zasady aktualizowania dwa razy w roku listy produktów leczniczych i suplementów diety, co może doprowadzić do eliminowania ze sprzedaży tych produktów firm konkurencyjnych, które wcześniej dopuszczono do sprzedaży w sieci US Pharmacia Sp. z o.o.,

3) zakazu prowadzenia przez odbiorców (dystrybutorów) w pomieszczeniach, w których prowadzą działalność gospodarczą na rzecz organizatora sieci, działalności konkurencyjnej wobec US Pharmacia Sp. z o.o., polegającej na :

- a) magazynowaniu produktów leczniczych lub suplementów diety na rzecz podmiotów trzecich,
- b) zbieraniu zamówień na produkty lecznicze lub suplementy diety na rzecz podmiotów trzecich,
- c) transporcie produktów leczniczych lub suplementów diety na rzecz podmiotów trzecich,
- d) wykonywaniu umów pośrednictwa, agencji, komisji i innych umów o podobnym charakterze dotyczących produktów leczniczych lub suplementów,
- e) dzierżawie (poddzierżawie), najmie (podnajmie), użyczeniu lub udostępnieniu w jakiegokolwiek innej formie podmiotom trzecim, pomieszczeń,

(art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów).

### **Uzasadnienie**

1. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął w dniu 4 listopada 2003 r. wniosek Boots Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. We wniosku Spółka twierdziła, iż US Pharmacia Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu reorganizując i rozbudowując swoją sieć dystrybucyjną narusza szereg przepisów art. 5 i 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawą o ochronie (...)”.

Uzasadniając wniosek wnioskodawca twierdził, iż w związku z wprowadzeniem obowiązku uzyskania zezwoleń na obrót hurtowy środkami farmaceutycznymi i materiałami medycznymi nie wymagającymi dotąd zezwolenia (art. 17 ustawy wprowadzającej ustawę Prawo farmaceutyczne, ustawę o wyrobach medycznych oraz ustawę o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z dnia 6 września 2001 r. – Dz. U. Nr 126, poz. 1382) od dnia 1 stycznia 2004 r. obrót wszelkimi produktami medycznymi odbywać się miał jedynie za pośrednictwem hurtowni, które uzyskały stosowne zezwolenie. W związku z tymi zmianami US Pharmacia Sp. z o.o. przystąpiła do zmian w swoim systemie dystrybucyjnym. Zdaniem wnioskodawcy, wprowadzany przez uczestnika projekt umowy o współpracy w zakresie dystrybucji towarów zawierał szereg szczegółowo opisanych we wniosku postanowień, naruszających art. 8 i 5 ustawy o ochronie (...). W zakresie zarzutu naruszenia art. 5 ustawy wnioskodawca postawił zarzuty także dwóm dystrybutorom spółki US Pharmacia Sp. z o.o., tj. - Kramel Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim oraz Lucyna Gurgul i Marian Gurgul PHU INTER-CORPS Sp. j. z siedzibą w Krakowie.

W konsekwencji wnioskodawca wniósł o nakazanie zaniechania stosowania niedozwolonych praktyk ograniczających konkurencję, w tym również porozumień.

1.1. W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „organem antymonopolowym”, wszczął w dniu 14 stycznia 2004 r. postanowieniem nr 4/2004 (w sprawie o sygn. akt RWR 411-10/04/WS) postępowanie administracyjne przeciwko US Pharmacia Sp. z o.o. w sprawie naruszenia przez tego przedsiębiorcę art. 8 ust. 2 pkt 5 powołanej wyżej ustawy o ochronie (...).

Z uwagi na konieczność ustalenia właściwości miejscowej Delegatury UOKiK w zakresie zarzutu naruszenia art. 5 ustawy o ochronie (...), organ antymonopolowy wszczęcie postępowania w tym zakresie wyłączył do odrębnego postępowania. Na skutek upoważnienia udzielonego w dniu 5 lutego 2004 r. przez Prezesa Urzędu Delegaturze we Wrocławiu do prowadzenia postępowania antymonopolowego i wydania decyzji - postanowieniem nr 29/04 z dnia 3 marca 2004 r. wszczęte zostało przeciwko US Pharmacia Sp. z o.o., Kramel Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim oraz Lucyna Gurgul i Marian Gurgul PHU INTER-CORPS Sp. j. z siedzibą w Krakowie postępowanie dotyczące zarzutu zawarcia porozumienia naruszającego:

1. art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie (...), w następstwie ustalenia w umowach o współpracy w zakresie dystrybucji towarów cen sztywnych odsprzedaży przez odbiorców (dystrybutorów) towarów US Pharmacia Sp. z o.o. odbiorcom końcowym,

2. art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie (...), w następstwie :

1) zakazu sprzedaży przez odbiorców (dystrybutorów) produktów leczniczych i suplementów diety w rozumieniu ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia (Dz. U. Nr 63, poz. 634 ze zm.), jedynie niektórych konkurentów US Pharmacia Sp. z o.o., których produkty dopuszczone do sprzedaży wymienione zostały w zał. nr 1 do umowy,

2) zasady aktualizowania dwa razy w roku listy produktów leczniczych i suplementów diety, co może doprowadzić do eliminowania ze sprzedaży tych produktów firm konkurencyjnych, które wcześniej dopuszczono do sprzedaży w sieci US Pharmacia Sp. z o.o.,

3) zakazu prowadzenia przez odbiorców (dystrybutorów) w pomieszczeniach, w których prowadzą działalność gospodarczą na rzecz organizatora sieci, działalności konkurencyjnej wobec US Pharmacia Sp. z o.o., polegającej na :

- a) magazynowaniu produktów leczniczych lub suplementów diety na rzecz podmiotów trzecich,
- b) zbieraniu zamówień na produkty lecznicze lub suplementy diety na rzecz podmiotów trzecich,
- c) transporcie produktów leczniczych lub suplementów diety na rzecz podmiotów trzecich,
- d) wykonywaniu umów pośrednictwa, agencji, komisji i innych umów o podobnym charakterze dotyczących produktów leczniczych lub suplementów,
- e) dzierżawie (poddzierżawie), najmie (podnajmie), użyczeniu lub udostępnieniu w jakiegokolwiek innej formie podmiotom trzecim, pomieszczeń,

1.2. Pismem z dnia 20 marca 2004 r. (data wpływu : 8 kwietnia 2004 r.) wnioskodawca poinformował organ antymonopolowy, iż w jego ocenie wniosek jest obecnie bezprzedmiotowy na skutek wycofania się uczestnika z projektu wprowadzenia w życie zapisów tzw. umów o współpracy w zakresie dystrybucji towarów. Powyższe informacje potwierdził wcześniej także uczestnik oświadczając, iż kwestionowane zapisy nigdy nie weszły w życie. Wobec powyższego zgodnego oświadczenia stron organ antymonopolowy przyjął, iż strony porozumienia ostatecznie wycofały się z wprowadzenia go w życie. Ponadto organ antymonopolowy nie stwierdził jakichkolwiek negatywnych skutków rynkowych przedmiotowego porozumienia

dowód – pisma stron.

## **2. Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy, organ antymonopolowy zważył, co następuje :**

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie co do jej istoty. W rozpatrywanej sprawie należy stwierdzić, iż w sprawie wystąpiła przyczyna niwecząca postępowanie o charakterze przedmiotowym. Na skutek zmiany polityki rozwoju własnej sieci dystrybucyjnej, a w szczególności odstąpienia przez uczestnika od tzw. umów o współpracy w zakresie dystrybucji towarów, zlikwidowany został spór pomiędzy stronami, a skoro tak - brak jest podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty.

Mając powyższe na względzie, działając w sprawie ex officio - należało postępowanie umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu  
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :

1. Boots Healthcare Sp. z o.o., ul. Poleczki 23, 02-822 Warszawa,
2. Radca prawny Jarosław Jatzak, pełnomocnik US Pharmacia Sp. z o.o., Kancelaria Radców Prawnych Jan Jasiński i Jarosław Jatzak s.c., ul. Dąbrowskiego 447, 60-451 Poznań,
3. Kramel Sp. z o.o. ul. Gliniana 6B, 97-300 Piotrków Trybunalski,
4. Lucyna Gurgul i Marian Gurgul PHU INTER-CORPS Sp. j. ul. Jasnogórska 23, 31-358 Kraków,