



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 13 grudnia 2021 r.

DIH-2.712.73.2021.CS

DECYZJA DIH-2 Nr 177/2021

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego dotyczącego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez przedsiębiorcę, p. Jerzego Gal prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma „JAMPAJ” Handel - Usługi Jerzy Gal z siedzibą w Kutnie - zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-2 Nr 156/2021 z 22 października 2021 r., nakładającą na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 3312,00 zł - uwzględniającej VAT (słownie: trzy tysiące trzysta dwanaście złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0063/21/5902 w wysokości 720,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8986/21/5902 w wysokości 267,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych - o wartości 2325,00 zł (uwzględniającej VAT)

postanowił utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Pismem z 11 sierpnia 2021 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Łódzki WIH”) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opatu (...), należącym do przedsiębiorcy (...). W trakcie kontroli przeprowadzonej 8 lutego br. u ww. przedsiębiorcy, upoważnieni pracownicy akredytowanego laboratorium w obecności inspektorów

reprezentujących Łódzkiego WIIH, pobrali do badań ze zwału o masie partii 25 ton, 32 próbki pierwotne, z których przygotowano próbkę ogólną o masie 65,40 kg węgla kamiennego ekogroszek, którą podzielono na próbki tj. próbkę nr 0063/21/5902 o masie 32,62 kg i próbkę kontrolną nr 8986/21/5902 o masie 32,78 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr PU.8361.47.2021. Dla pobranego do badań paliwa stałego ekogroszek przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 66/06/2020 z 2 czerwca 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0063/21/5902 i próbkę kontrolną nr 8986/21/5902 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Sp. z o. o. w Białej Podlaskiej, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/MIN-019/120-011 z 8 lutego 2021 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 66/06/2020 z 2 czerwca 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Białej Podlaskiej (protokół z badań nr 20/MIN-019/120-011 z 15 lutego br.) wykazały, że próbka nr 0063/21/5902 pobranego 8 lutego br. paliwa stałego po uwzględnieniu odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) (dalej jako: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”), nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w tym rozporządzeniu, z uwagi na zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, który wyniósł 15,8% przy wymaganiach jakościowych maks. 15,0%. Ponadto po uwzględnieniu odchyłeń określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 66/06/2020 z 2 czerwca 2020 r. wystawionym przez stronę z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 6,3%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 5,9%,
- zaniżony parametr wartość opałowa, którego wynik badania wyniósł 23,96 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 25,338 MJ/kg,
- zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 15,8% przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 13,20%,
- zawyżony parametr zawartość części lotnych, którego wynik badania wyniósł 32,60% przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 0,21%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0063/21/5902 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych i świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 8 lutego br., o nr 8986/21/5902 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Białej Podlaskiej (protokół z badań nr 20/MIN-019/120-011/K z 15 lutego br.). Badanie próbki kontrolnej nr 8986/21/5902, wykazało przy uwzględnieniu odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, niezgodność parametrów jakościowych paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie - ekogroszek, pobranego do badań laboratoryjnych 8 lutego br., z wymaganiami jakościowymi zawartymi w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, który wyniósł 17,3% przy wymaganiach jakościowych maks. 15,0%. Ponadto po uwzględnieniu odchyień określonych w rozporządzeniu nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 66/06/2020 z 2 czerwca 2020 r. wystawionym przez stronę z uwagi na:

- zaniżony parametr wartość opałowa, którego wynik badania wyniósł 23,49 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 25,338 MJ/kg,
- zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 17,3% przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 13,20%,
- zawyżony parametr zawartość części lotnych, którego wynik badania wyniósł 31,49% przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 0,21%.

W związku z powyższym stwierdzono, że parametr zawartość wilgoci całkowitej badanego paliwa stałego jest niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w świadectwie jakości nr 66/06/2020 z 2 czerwca 2020 r. wystawionym przez przedsiębiorcę.

Dodatkowo stwierdzono również, iż parametr wartość opałowa oraz parametr zawartość części lotnych są niezgodne ze świadectwem jakości nr 66/06/2020 z 2 czerwca 2020 r. wystawionym przez przedsiębiorcę.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 26 lutego br. u przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH, poinformowali stronę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego ekogroszek oraz przekazali protokoły z badań nr 20/MIN-019/120-011 z 15 lutego br. i nr 20/MIN-019/120-011/K z 15 lutego br.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Białej Podlaskiej, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) - dalej jako: „kpa”, pismem z 19 sierpnia br., powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekogroszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 30 sierpnia br., zatytułowanym „Odwołanie od decyzji nr DIH-2.712.73.2021.BS”, wniosła o odstąpienie od nałożenia na nią kary pieniężnej, która zmusiłaby ją do rezygnacji z pracownika i przyczyniłaby się do zamknięcia działalności. W ww. piśmie strona zarzuciła nieprawidłowy sposób pobrania paliwa stałego ekogroszek. Przedsiębiorca twierdził, iż próbki pierwotne pobierane z przyrządu, zostały wysypane na podłoże pokryte śniegiem i wodą i na tym podłożu kwartowane, a następnie wraz ze śniegiem i wodą zapakowane do worków.

Pismem z 17 września br. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do SGS Polska Sp. z o.o. oraz Łódzkiego WIIH o zajęcie stanowiska odnośnie zarzutów strony zawartych w piśmie z 30 września br.

Postanowieniem z 21 września br. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego do 22 października br.

Pismem z 21 września br. Łódzki WIIH przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odpowiedź na pismo z 17 września br.

Pismem z 24 września br. akredytowane niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. przekazało Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odpowiedź na pismo z 17 września br.

Pismem z 4 października br., w związku z nowymi dowodami w toczącym się postępowaniu, przedsiębiorca został poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych

dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z 11 października br. strona podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko, iż podczas kilkugodzinnego procesu pobierania próbek opady śniegu były intensywne i padający śnieg miał bezpośredni kontakt z pobieranym paliwem stałym ekogroszkiem pakowanym do worków, a następnie w samochodzie którym ww. próbki były przewożone, śnieg rozpuścił się powodując, zdaniem strony, zawyżony parametr wilgoć całkowita i obniżenie parametru wartość energetyczna.

Decyzją z 22 października br. DIH-2 Nr 156/2021 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 3312,00 zł - uwzględniającej VAT (słownie: trzy tysiące trzysta dwanaście złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0063/21/5902 w wysokości 720,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8986/21/5902 w wysokości 267,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych - o wartości 2325,00 zł (uwzględniającej VAT).

W piśmie z 5 listopada br. przedsiębiorca wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 22 października br. DIH-2 Nr 156/2021. Strona podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko dotyczące nieprawidłowego pobierania próbek, co mało mieć wpływ na wyniki badań. Przedsiębiorca ponownie stwierdził, iż próbki pierwotne pobierane z pryzmy, zostały wysypane na podłoże pokryte śniegiem i wodą i na tym podłożu kwartowane, a następnie wraz ze śniegiem i wodą zapakowane do worków.

Pismem z 17 listopada br. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował przedsiębiorcę, że na podstawie art. 10 kpa, stronie postępowania przysługuje prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 23 listopada br. ponowiła zarzuty dotyczące nieprawidłowego pobierania próbek oraz wniosła o nieobciążenie jej karą pieniężną. Jednocześnie strona stwierdziła, że uiszczenie kary pieniężnej zmusi ją do zwolnienia pracownika oraz zamknięcia działalności gospodarczej. W piśmie z 3 grudnia br. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił przedsiębiorcy, iż niniejsze postępowanie dotyczy obciążenia jej kosztami badań próbek oraz kosztami ich pobrania, które to koszty nie stanowią kary pieniężnej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą niniejszego postępowania jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż prowadząc ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium SGS Sp. z o.o. w Białej Podlaskiej (protokół z badań nr 20/MIN-019/120-011 z 15 lutego br.) wykazały, że próbka nr 0063/21/5902 pobranego 8 lutego br. paliwa stałego po uwzględnieniu odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) (dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”), nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w tym rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, który wyniósł 15,8% przy wymaganiach jakościowych maks. 15,0%. Ponadto po uwzględnieniu odchyień określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 66/06/2020 z 2 czerwca 2020 r. wystawionym przez stronę z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 6,3%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 5,9%,
- zaniżony parametr wartość opałowa, którego wynik badania wyniósł 23,96 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 25,338 MJ/kg,
- zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 15,8% przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 13,20%,
- zawyżony parametr zawartość części lotnych, którego wynik badania wyniósł 32,60% przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 0,21%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0063/21/5902 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 8 lutego br., o nr 8986/21/5902 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Białej Podlaskiej (protokół z badań nr 20/MIN-019/120-011/K z 15 lutego br.). Badanie próbki kontrolnej nr 8986/21/5902, wykazało przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, niezgodność parametrów jakościowych paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie - ekogroszek, pobranego do badań laboratoryjnych 8 lutego br., z wymaganiami jakościowymi zawartymi w tym rozporządzeniu, z uwagi na zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, który wyniósł 17,3% przy wymaganiach jakościowych maks. 15,0%. Ponadto po uwzględnieniu odchyleń określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 66/06/2020 z 2 czerwca 2020 r. wystawionym przez stronę z uwagi na:

- zaniżony parametr wartość opałowa, którego wynik badania wyniósł 23,49 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 25,338 MJ/kg,
- zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 17,3% przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 13,20%,
- zawyżony parametr zawartość części lotnych, którego wynik badania wyniósł 31,49% przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości 0,21%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny ekogroszek jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz świadectwie jakości paliwa stałego przekazanym przez stronę.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy wyjaśnić, iż w myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, tj. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty

stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. W niniejszej sprawie faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w rozporządzeniu w zakresie parametru - zawartość wilgoci całkowitej oraz w wystawionym przez stronę świadectwie jakości w zakresie parametrów - wartość opałowa, zawartość wilgoci całkowitej oraz zawartość części lotnych. Zatem istnieje zgodny z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż regulacja zawarta w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy sprowadza się do tego, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe zawarte w rozporządzeniu lub wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez stronę, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo takie nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez stronę, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez stronę postępowania. W niniejszym postępowaniu ustalono, iż faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w wystawionym przez stronę świadectwie jakości, w zakresie parametrów wartość opałowa, zawartość wilgoci całkowitej oraz zawartość części lotnych, co w konsekwencji powoduje, że koszty badań ponosi przedsiębiorca.

Z kolei zgodnie z art. 24 ust. 4a, Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. W niniejszym postępowaniu ustalenie wysokości należności pieniężnej nastąpiło w oparciu o fakturę nr 10257403 wystawioną 10 marca br. przez SGS Sp. z o.o. w Warszawie, za badanie próbek węgla kamiennego ekogroszek - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 16, próbka paliwa stałego nr 0063/21/5902 - w wysokości 720,00 zł

(uwzględniającej VAT) i poz. nr 17, próbka kontrolna paliwa stałego nr 8986/21/5902 w wysokości 267,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 13 na kwotę 2325,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 3312,00 zł (uwzględniającą VAT). Fakt ten odnotowano w treści uzasadnienia decyzji z 22 października br. DIH-2 Nr 156/2021.

Odnosząc się do argumentacji strony, zawartej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 5 listopada br., należy zauważyć, iż jest ona tożsama z argumentacją zawartą w pismach z 30 sierpnia br. i 11 października br. i sprowadza się do kwestionowania prawidłowości poboru próbek, co w ocenie przedsiębiorcy miało wpływ na wyniki badań. Tym samym Strona nie wskazała żadnych nowych okoliczności i dowodów w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokonując oceny wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oparł się na dowodach zgromadzonych w aktach sprawy. Dowodami w sprawie są ustalenia i dokumenty uzyskane w toku kontroli i udokumentowane protokołem. Podkreślenia wymaga, że protokół kontroli z 8 lutego br. należy traktować jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 kpa, który korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń.

Zgodnie z protokołem kontroli nr PU.8361.47.2021 z 8 lutego br. w dniu przeprowadzenia kontroli tj. 8 lutego br. prowadzona była detaliczna sprzedaż paliw stałych, w tym ekogroszku, z którego pobrano próbki do badań. Biorący udział w kontroli pracownicy akredytowanego przez Polskie Centrum Akredytacji Laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w obecności inspektorów pobrali próbki laboratoryjne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. 2018 poz. 1891). Pobranie próbek przeprowadzono zgodnie z wymaganiami normy PN-G-04502:2014-11. Przy pobieraniu próbek obecny był Kontrolowany, który podpisał protokół pobrania próbek paliw nr 8361.47.2021 z 8 lutego br. nie zgłaszając zastrzeżeń w tym zakresie. Pobrane próbki umieszczono w 2 workach foliowych następnie w tkanych workach z tworzywa sztucznego i zapakowano w 2 beczki stalowe, które szczelnie zamknięto i zaplombowano w sposób uniemożliwiający dostęp do zawartości bez uszkodzenia zabezpieczenia.

W protokole przyjęcia próbek do badań paliwa stałego nr 20/MIN-019/120-011 znajduje się adnotacja, że przekazane próbki paliw stałych były prawidłowo zabezpieczone i prawidłowo dostarczone do laboratorium. W rubryce uwagi znajduje się adnotacja o obfitych opadach śniegu.

Po zapoznaniu strony z wynikami badań w trakcie kontroli przeprowadzonej 26 lutego br. kontrolowany złożył oświadczenie z 3 marca br., iż pozostały na składzie węgiel

kamienny ekogroszek w ilości 7,5 tony zostanie poddany osuszeniu aby uzyskać właściwą wilgotność, a do tego czasu strona nie będzie prowadziła jego sprzedaży.

Niezależnie od powyższych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismami z 17 września br. zwrócił się do Łódzkiego WIIH oraz do SGS Polska Sp. z o. o. o zajęcie stanowiska odnośnie zarzutów strony zawartych w piśmie z 6 września br.

W piśmie z 21 września br. Łódzki WIIH potwierdził, iż próbki zostały pobrane zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych oraz zgodnie z wymaganiami normy PN-G-04502:2014-11. W piśmie wyjaśniono, że w celu odseparowania pobieranych próbek od gruntu, do zestawienia próbki ogólnej zostało rozłożone gumoleum, na które wysypano ekogroszek, Pobrane próbki umieszczono w 2 workach foliowych następnie w tkanych workach z tworzywa sztucznego i zapakowano w 2 beczki stalowe, które szczelnie zamknięto i zaplombowano w sposób uniemożliwiający dostęp do zawartości bez uszkodzenia zabezpieczenia.

W piśmie z 24 września br. akredytowane niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. wyjaśniło, iż próbki paliwa stałego węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek pobrano do badań w sposób zgodny ze wskazanym w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891) oraz normą PN-G-04502:2014-11 Węgiel kamienny i brunatny - Pobieranie i przygotowanie próbek do badań laboratoryjnych. Przygotowanie próbki ogólnej i jej podział na próbkę do badań i próbkę kontrolną, zgodnie z pkt 6.2. ww. rozporządzenia, wykonano w miejscu jej pobrania. Ze względu na panujące warunki atmosferyczne - opady śniegu, proces przygotowania próbek był prowadzony na podłożu uprzednio zabezpieczonym suchą i czystą wykładziną PCV. Laboratorium zaznaczyło, iż standardowo i rutynowo wykorzystuje się takie podłoże do pobierania próbek, a co z tym związane mało prawdopodobnym jest aby na podłożu mogła znajdować się woda szczególnie, iż temperatura powietrza wynosiła -9 °C.

Dodatkowo w ww. piśmie, akredytowane niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. zaznaczyło, iż ze względu na panujące warunki atmosferyczne inspektorzy zwrócili się do strony o udostępnienie zadaszego miejsca do przygotowania próbek. Pomimo posiadania takiego miejsca przedsiębiorca nie wyraził zgody na jego wykorzystanie.

Z powyższych względów, zarzuty przedsiębiorcy dotyczące nieprawidłowości przy poborze próbek, należy uznać za niezasadne.

Podsumowując powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści wniosku strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji z 22 października br. DIH-2 Nr 156/2021,

nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 3312,00 zł - uwzględniającej VAT (słownie: trzy tysiące trzysta dwanaście złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0063/21/5902 w wysokości 720,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8986/21/5902 w wysokości 267,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych - o wartości 2325,00 zł (uwzględniającej VAT).

Niezależnie od powyższego, mając na względzie twierdzenia strony dotyczące kłopotów finansowych oraz konieczności zwolnienia pracownika, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zauważa, iż po zakończeniu niniejszego postępowania, zastosowanie w sprawie może znaleźć przepis art. 64 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305), zgodnie z którym należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może:

- 1) z urzędu umarzać w całości,
- 2) na wniosek zobowiązanego:
 - a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym,
 - b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Ewentualne rozstrzygnięcie, czy wskazany powyżej przepis znajdzie zastosowanie w przypadku przedsiębiorcy, musi jednak nastąpić w odrębnym postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), oraz art. 130 kpa, przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/