



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
CEZARY BANASIŃSKI**

L.dz. DDK1-61-53/03/HW

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2004 r.

DECYZJA Nr 6/2004

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej Prezesem Urzędu, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie stosowania przez Tomasza Zarembę – właściciela Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Api – Eko” z siedzibą w Prałkowcach 115, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji oraz na dopuszczeniu się godzących w zbiorowe interesy konsumentów czynów nieuczciwej konkurencji zdefiniowanych w art. 3 oraz art. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), jako bezprzedmiotowe.**

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 16 grudnia 2003 r. (sygn. DDK1-53/03/HW) wszczął z urzędu, na podstawie art. 44 ust. 1 w zw. z art. 23a ust. 2 ustawy, postępowanie w sprawie stosowania przez Tomasza Zarembę – właściciela Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Api – Eko” z siedzibą w Prałkowcach 115, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Podstawę wszczęcia postępowania stanowiły ustalenia dokonane podczas analizy materiału dowodowego zgromadzonego w trakcie postępowania wyjaśniającego w sprawie wstępnego ustalenia dopuszczenia się przez Tomasza Zarembę – właściciela Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Api – Eko” z siedzibą w Prałkowcach 115, praktyk naruszających

zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu ustawy, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji. Z ustaleń tych wynika, iż powyższy przedsiębiorca wprowadza do obrotu partie **miodów nektarowych wielokwiatowych, nie odpowiadających wymaganiom zadeklarowanej na etykiecie Polskiej Normy PN-88/A-77626 Miód pszczeleli dla miodów wielokwiatowych, ze względu na:**

- **zaniżoną przewodność właściwą o $0,27 \cdot 10^{-4}$ S/cm oraz niewłaściwe cechy organoleptyczne** (niewłaściwa konsystencja, zapach - słaby, zbliżony do zapachu kwiatów rzepaku; smak – słodki, mdły, lekko gorzkawy, charakterystyczny dla miodu rzepakowego), które są jednak zgodne z wymaganiami przedmiotowej normy dla miodu rzepakowego – w przypadku miodu pszczelego nektarowego wielokwiatowego 370g z datą produkcji 17.01.2003 r., którego próbka pobrana została w sklepie P.U.H. „Motozbyt” Sp. z o.o. ”Leader Price” w Tomaszowie Lubelskim przy ul. Traugutta 1,
- **niewłaściwe cechy organoleptyczne** (zapach – słabo wyczuwalny zapach wosku pszczelego, smak – słodki, lekko mdły) – w przypadku miodu pszczelego wielokwiatowego 370 g z datą produkcji 06.02.2003 r., którego próbka pobrana została w sklepie Przedsiębiorstwa Handlowo – Produkcyjnego, Dom Handlowy Tadek’s w Lublinie przy ul. Godebskiego 1,
- **podwyższoną zawartość 5-hydroksymetylofurfurołu (HMF) o 0,7 mg/100g miodu** – w przypadku miodu pszczelego wielokwiatowego NW 370 g z datą minimalnej trwałości 22.03.06, którego próbka została pobrana w supermarkecie „Leader Price” nr 317 w Zgierzu przy ul. Popiełuszki 6,
- **niższą wartość przewodności właściwej, wynoszącą od 1,79 do 1,90, zamiast nie mniej niż 2** – w przypadku miodu pszczelego wielokwiatowego 370 g z datą minimalnej trwałości 04.03.06, którego próbka została pobrana w supermarkecie „Leader Price” w Inowrocławiu przy ul. Laubiza 3,
- **niższą zawartość liczby diastazowej, wynoszącą 2,5, zamiast nie mniej niż 8,3 oraz wyższą zawartość 5-hydroksymetylofurfurołu (HMF), wynoszącą od 10,8 do 11, zamiast nie więcej niż 3,0 mg/100 g miodu** – w przypadku miodu pszczelego wielokwiatowego 1400 g z datą minimalnej trwałości 09.04.06, którego próbka została pobrana w supermarkecie „Leader Price” w Inowrocławiu przy ul. Laubiza 3,
- **zaniżoną liczbę diastazową, która wynosiła 6,5 zamiast 8,3, zawyżoną zawartość 5-hydroksymetylofurfurołu (HMF), która wynosiła w granicach 3,7 – 4,1 mg/100g miodu, zamiast do 3,0 mg/100g oraz niewłaściwe cechy organoleptyczne** (barwę jasnożółtą z lekko zielonkawym odcieniem oraz wyraźnie wyczuwalny posmak metaliczny) – w przypadku miodu pszczelego wielokwiatowego 370g, którego próbka pobrana została w hipermarkecie „Géant” w Katowicach,
- **niewłaściwe cechy organoleptyczne** (wyczuwalny metaliczny posmak) – w przypadku miodu pszczelego wielokwiatowego 370g, którego próbka pobrana została w sklepie „Leader Price” w Żorach,
- **zaniżoną liczbę diastazową, która wynosiła 6,5 zamiast 8,3, zawyżoną zawartość 5-hydroksymetylofurfurołu (HMF), która wynosiła w granicach 3,8 – 4,1 mg/100g miodu, zamiast do 3,0 mg/100g oraz niewłaściwe cechy organoleptyczne** (barwa jasnożółta z odcieniem zielonkawym oraz wyraźnie wyczuwalny posmak metaliczny) – w przypadku miodu pszczelego wielokwiatowego 370g, którego próbka pobrana została w sklepie „Leader Price” w Bielsku - Białej,

- **zaniżoną zawartość proliny, która wynosiła w granicach 22,3 – 22,6 mg/100g miodu, zamiast nie mniej niż 25 mg/100g, zawyżoną zawartość 5-hydroksymetylofurfurołu (HMF), która wynosiła w granicach 4,0 – 4,3 mg/100g miodu, zamiast do 3,0 mg/100g oraz** – w przypadku miodu pszczelego wielokwiatowego 400g, którego próbka pobrana została w SDT „Real” w Mysłowicach,
- **niewłaściwe cechy organoleptyczne** (wyczuwalny metaliczny posmak) – w przypadku miodu pszczelego wielokwiatowego 370g, którego próbka pobrana została w sklepie „Leader Price” w Tarnowskich Górach,

Ponadto analiza laboratoryjna udziału pyłku przewodniego przeprowadzona przez Wydział Ogrodniczy Katedry Botaniki Akademii Rolniczej w Lublinie wykazała:

- **obecność ziaren pyłku czystka (cistus)**, co wskazuje na pochodzenie miodu z południa Europy (przypuszczalnie z Węgier lub Rumunii), ponieważ czystek nie występuje na terenie Polski – próbka miodu z datą 06.02.03r., pobrana w sklepie Przedsiębiorstwa Handlowo – Produkcyjnego, Dom Handlowy Tadek’s w Lublinie przy ul. Godebskiego 1,
- **obecność ziaren pyłku czystka (cistus)**, co wskazuje na pochodzenie miodu z południa Europy (przypuszczalnie z Węgier lub Rumunii), ponieważ czystek nie występuje na terenie Polski oraz **obecność pyłku skrzydłoorzecha**, który rośnie m.in. na Kaukazie – próbka miodu pszczelego wielokwiatowego 370g z datą 05.03.03r., pobrana w sklepie „KT” Sp z o.o. w Kielcach przy ul. 1-go Maja 191 oraz sklepie nr 939 w Chełmie przy ul. Wolności 3,
- **obecność pyłku słonecznikowego pochodzącego z regionu południowo – wschodniego (Ukraina, Krym, Gruzja)** – próbka miodu pszczelego wielokwiatowego 370g z datą 23.03.03r., pobrana w sklepie Leader Price w Białej Podlaskiej przy ul. Północnej 21,

Należy przy tym zwrócić uwagę na fakt, iż przedmiotowe miody wielokwiatowe oznaczane były, obok oznaczenia producenta, także następującymi informacjami wskazującymi jednoznacznie na ich polskie pochodzenie: **„Wyprodukowano w Polsce dla Leader Price przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Api – Eko” ”** oraz **„Produkt polski”**.

Z dniem 1 stycznia 2003 r. weszła w życie ustawa z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz.U. Nr 169, poz. 1386). Art. 5 ust. 3 powyższej ustawy stwierdza, iż stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne, jednakże w przypadku, gdy producent deklaruje na opakowaniu zgodność produkowanych wyrobów z określonymi normami przedmiotowymi – zobowiązany jest do tego, aby wyrób wykazywał zgodność z przywołanymi normami. Jak wykazano powyżej, badania pobranych próbek miodów pszczelich wielokwiatowych wykazały, iż przedmiotowe produkty są niezgodne z deklarowaną normą.

Takie praktyki przedsiębiorstwa w zakresie oznaczeń handlowych swoich wyrobów mogły spełniać przesłanki czynów nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 i art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), zwanej dalej u.z.n.k., polegających na

wprowadzaniu do obrotu wyrobów oznaczonych w sposób wprowadzający klienta w błąd co do pochodzenia, jakości, składników, sposobu wykonania oraz innych istotnych cech towarów.

W trakcie postępowania powzięto informację, że sprawa powyższa została już rozstrzygnięta decyzją z dnia 30 września 2003 r. wydaną - z upoważnienia Prezesa Urzędu – przez Delegaturę Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. W decyzji tej przedmiotowe działania przedsiębiorcy uznano za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, na podstawie art. 23c ustawy i nakazano jej zaniechania.

W dniu 23 października 2003 r., wpłynęło do Delegatury Urzędu w Lublinie odwołanie od ww. decyzji.

Pismem z dnia 10 grudnia 2003 r. (sygn. DPR-0330/1232/03/KB), akta sprawy wraz z odwołaniem zostały przekazane do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu stwierdził, iż w sprawie będącej przedmiotem postępowania prowadzonego pod sygnaturą DDK1-61-53/03/HW, zasadne jest jego umorzenie.

Wobec powyższego orzeka się jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804, z 2003 r. Nr 60, poz. 535 i Nr 170, poz. 1652) w związku z art. 479²⁸ § 1 pkt 1 i art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymuje:

Pan Tomasz Zaremba
właściciel
Przedsiębiorstwa Wielobranżowego
„Api-Eko”
Prądkowce 115
37-700 Przemyśl

Decyzję podpisał:

z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Departamentu
Jacek Herde

