



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 29 lipca 2020 r.

DIH-2.709.33.2020.PS

DECYZJA DIH-2 NR 111/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), (art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668, ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 17 czerwca 2020 r., złożonego przez Panią Wioletę Mrozińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ZPUH PUCHATEX Wioleta Mrozińska (...), 83-130 Pelplin) (zwany dalej: Przedsiębiorca lub Strona), od decyzji nr NR.D.18.2020.JK z 8 czerwca 2020 r. wydanej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sygn. NR.8361.32.7.2020.MB.IG(JG)) wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w związku z wprowadzeniem do obrotu w dniu 31 stycznia 2020 r. paliwa stałego w sortymencie groszek, dla którego wbrew obowiązкови wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi

postanawia
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej działając na podstawie upoważnienia nr NR.057.32.2020.JG z 30 stycznia 2020 r. przeprowadzili kontrolę u Pani (...). Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył kontroli jakości paliw stałych zgodnie z ustawą z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

W toku kontroli przeprowadzonej 31 stycznia 2020 r. ustalono, że Strona prowadziła sprzedaż węgla kamiennego, a w ofercie handlowej Spółki znajdowało się 6 rodzajów węgla luzem tj. groszek, kostka I, kostka II, orzech I, orzech II oraz 3 rodzaje węgla workowanego tj. groszek, orzech I i orzech II. Na podstawie protokołu pobrania próbek nr 000067 do badań laboratoryjnych z partii o masie 3 ton w opakowaniach jednostkowych, o wartości (..), pobrano próbkę węgla kamiennego groszek nr 0104/20/3784 i próbkę kontrolną nr 3253/20/3784, do których dołączono kopię świadectwa jakości paliw stałych nr 191/2020 wystawionego 30 stycznia 2020 r. przez Stronę. Ww. próbki zbadano na zgodność z parametrami wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. 2018 r., poz. 1890) (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”) oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargos International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/12/29/2020 z 7 lutego 2020 r., wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 31 stycznia 2020 r. węgiel kamienny groszek, nr 0104/20/3784 próbki, przy uwzględnieniu odchyień określonych w § 2 ww. rozporządzenia, nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w:

- rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych - z uwagi na parametr zawartość nadziarna, którego wynik wyniósł 14,1% przy wymaganiach jakościowych max. 10,0% ;
- świadectwie jakości nr 191/2020 z 30 stycznia 2020 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę - z uwagi na parametr zawartość nadziarna, którego wynik wyniósł 14,1% przy wymaganiach jakościowych max. 10% oraz z uwagi na parametr zawartość podziarna, którego wynik wyniósł 20,5% przy wymaganiach jakościowych max. 10,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0104/20/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw, z urzędu przeprowadzono badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3253/20/3784. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, przy uwzględnieniu odchyłeń określonych w § 2 ww. rozporządzenia (sprawozdanie z badań FM/12/29A/2020 z 12 lutego 2020 r.) potwierdziło, że nie spełnia ona wymagań jakościowych zawartych w:

- rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych - z uwagi na parametr zawartość nadziarna, którego wynik wyniósł 13,1% przy wymaganiach jakościowych max. 10,0% ;
- świadectwie jakości nr 191/2020 wystawionym 30 stycznia 2020 r. przez Przedsiębiorcę - z uwagi na parametr zawartość nadziarna, którego wynik wyniósł 13,1% przy wymaganiach jakościowych max. 10% oraz z uwagi na parametr zawartość podziarna, którego wynik wyniósł 19,4% przy wymaganiach jakościowych max. 10,0%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny groszek jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 191/2020 wystawionym 30 stycznia 2020 r. przez Stronę.

Pismem z 24 lutego 2020 r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego groszek oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr FM/12/29/2020 z 7 lutego 2020 r. i nr FM/12/29A/2020 z 12 lutego 2020 r.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 16 marca 2020 r., znak: NR.8361.32.2.2020.MB.IG(JG) zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ze względu na wprowadzenie do obrotu przez ww. przedsiębiorcę paliwa stałego, dla którego wbrew

obowiązkowi wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi oraz pouczył o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. W ślad za pismem dotyczącym wszczęcia postępowania zwrócono się do Strony pismem z 16 marca 2020 r. o dostarczenie informacji o wielkości obrotu z działalności gospodarczej za rok poprzedzający rok przeprowadzenia kontroli. W odpowiedzi Strona pismem z 3 marca 2020 r. poinformowała organ, że węgiel w sortymencie groszek został zakupiony 8 stycznia 2020 r. do którego dołączono deklarację jakości. Strona poinformowała, że w wystawionym przez nią świadectwie jakości parametry dotyczące ziarna podała zgodnie z wartościami określonymi w dostarczonej przy zakupie paliwa deklaracji jakości paliwa stałego. Pismem z 23 marca 2020 r. przekazała informacje o wielkości obrotu na kwotę (...). Ponadto wskazała, że groszek, który zakupiła według norm, które podaje importer spełnia normy ustawowe. Oświadczyła, że towar jest kupowany od importera i sprzedawany finalnym odbiorcom. Strona poinformowała, że towar nie leżał na placu przez długi czas, tak aby jego parametry uległy zmianom. Jest przekonana, że ten sam węgiel pobrany z pryzmy mieściłby się w ramach wymiarów granulacji określonych przez ustawodawcę. Wskazała również, że podjęła działania naprawcze poprawiając w wydawanym przez siebie świadectwie jakości parametry ziarna z 20-40 mm na 5-40 mm tak jak wskazano to w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Klienci którym wcześniej wydano błędne certyfikaty otrzymali poprawiony dokument z wyjaśnieniem, a importer został poinformowany o zdarzeniu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 8 czerwca 2020 r. wydał decyzję NR.D.18.2020.JK (sygnatura NR.8361.32.8.2020.MB.IG(JK)) nakładającą na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z wprowadzeniem do obrotu w dniu 31 stycznia 2020 r. paliwa stałego w sortymencie groszek, dla którego wbrew obowiązkowi wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi

Pismem z 17 czerwca 2020 r. nadanym w placówce Poczty Polskiej 18 czerwca 2020 r. Strona zaskarżyła decyzję w całości i wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji. W jej opinii węgiel workowany, który został poddany badaniu spełniał wymagania jakościowe paliw

stałych. Strona wskazała, że proces pakowania węgla ma znaczny wpływ na granulację i że poddaje się on degradacji. Wskazała, że groszek ... jest węglem bardzo kruchym, który poddaje się kruszeniu przy każdym przemieszczeniu asortymentu. W dniu pobrania paliwa stałego węgiel w workach został przeładowany przez inspektora z palety w miejsce pobrania próbek, po czym każdy worek został wysypany na twarde podłoże, gdzie ponownie został przesypany w okrąg wyznaczony przez badającego, co miało wpływ na wymiary ziarna podczas badania. Ponadto Strona wskazała, że kaloryczność węgla była znacznie wyższa niż minimum i to ma zasadnicze znaczenie jako parametr węgla który wpływa na jakość powietrza. Karanie za minimalne różnice podziarna i nadziarna, które nie mają wpływu na jakość paliwa zdaniem Strony jest niesprawiedliwe tym bardziej, iż jest to paliwo niestabilne pod względem wielkości ziarna na które mają również wpływ warunki atmosferyczne. Strona zaznaczyła, że kara administracyjna nałożona na jej firmę jest bardzo surowa i ma ona bardzo duży wpływ na jej funkcjonowanie na rynku paliw. W związku z powyższym prosi o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej.

Przy piśmie z 25 czerwca 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy nr NR.8361.32.10.2020.MB.IG(JG). Pismem z 2 lipca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu..

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu. Wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Protokół kontroli nr NR.8361.32.2020.MB.IG z 31 stycznia 2020 r. został podpisany przez Stronę i stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona wniosła do protokołu kontroli uwagę cyt. „dnia 29,30 i 31 stycznia były spore opady deszczu. Węgiel w niesprzyjających warunkach pogodowych może nie być należycie suchy”. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0104/20/3784 o masie 72,6 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3253/20/3784 o masie 78,1 kg, pobrano ze składu opału w (...), czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek

paliwa stałego nr 000067. Niewątpliwy jest fakt, iż badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/12/29/2020 z 7 lutego 2020 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 31 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr 0104/20/3784 próbki paliwa stałego, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w:

- rozporządzeniu z uwagi na parametr zawartość nadziarna, którego wynik wyniósł 14,1% przy wymaganiach jakościowych max. 10,0%;
- świadectwie jakości nr 191/2020 z 30 stycznia 2020 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę - z uwagi na parametr zawartość nadziarna, którego wynik wyniósł 14,1% przy wymaganiach jakościowych max. 10% oraz z uwagi na parametr zawartość podziarna, którego wynik wyniósł 20,5% przy wymaganiach jakościowych max. 10,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0104/20/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3253/20/3784 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Sprawozdanie z badań nr FM/12/29A/2020 z 12 lutego 2020 r., dotyczące próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3253/20/3784 sporządzone przez Polcarg International Sp. z o. o. w Szczecinie potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych zawartych w:

- rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych przy uwzględnieniu § 2 ww. rozporządzenia - z uwagi na parametr zawartość nadziarna, którego wynik wyniósł 13,1% przy wymaganiach jakościowych max. 10,0% ;
- świadectwie jakości nr 191/2020 z 30 stycznia 2020 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę przy uwzględnieniu § 2 rozporządzenia Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych - z uwagi na parametr zawartość nadziarna, którego wynik wyniósł 13,1% przy wymaganiach jakościowych max. 10% oraz z uwagi na parametr

zawartość podziarna, którego wynik wyniósł 19,4% przy wymaganiach jakościowych max. 10,0%.

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego wykonane przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, sprawozdanie z badań FM/12/29A/2020 z 12 lutego 2020 r., potwierdziło fakt, że nie spełnia ona wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, przy uwzględnieniu § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametry zawartość nadziarna i zawartość podziarna.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ I instancji, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w świadectwie jakości nr 191/2020 z 30 stycznia 2020 r. wystawionym przez Stronę. Tym samym wydane przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem, bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, niewątpliwie wynika, że Strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ I instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji

Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej przyjął za podstawę wartość wprowadzanej do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli partii paliwa stałego pobranego do badań, która wynosiła ..., oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2019, poprzedzającym rok kontroli. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200.000 zł, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na Stronę kary w wysokości 10.000,00 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W odwołaniu Strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że argumenty zawarte w odwołaniu Strony nie zasługują na uwzględnienie. Próbkę do badań laboratoryjnych zostały pobrane przez doświadczonych próbobiórców z akredytowanego niezależnego laboratorium zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891) oraz zgodnie ze wskazaną w ww. rozporządzeniu normą PN-G-04502:2014-11. Zgodnie z powyższymi regulacjami, w celu zagwarantowania jednorodności pobranej próbki, reprezentującej całą partię ocenianego paliwa stałego, próbobiórcy pobrali z oferowanej do sprzedaży partii 3 ton węgla w opakowaniach jednostkowych po 25 kg losowo 6 opakowań jednostkowych jako próbki pierwotne, które następnie po wysypaniu w jedno miejsce i wymieszaniu podzielono na próbkę i próbkę kontrolną, zapewniając tym samym obiektywizm wykonanych badań laboratoryjnych. Należy zaznaczyć, że na etapie kontroli Strona nie zgłosiła zastrzeżeń i uwag co do sposobu poboru próbek paliwa stałego mający wpływ na wartości kwestionowanych parametrów. Jedyne uwagi dotyczyły złych warunków pogodowych (deszczu) mogących wpływać na zawartość wilgoci całkowitej paliwa stałego. Należy podkreślić, że podnoszony przez Stronę aspekt niekorzystnego wpływu czynników atmosferycznych na poszczególne parametry węgla zostały przez ustawodawcę uwzględnione poprzez ustalenie dopuszczalnych wielkości odchylenia od granicznych wymagań jakościowych parametrów - § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Badanie zostało przeprowadzone zgodnie z wytycznymi rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1893) w którym w punkcie 7.1. określono, iż *w przypadku oznaczania wymiaru ziarna oraz zawartości nadziarna i podziarna metodą analizy ziarnowej węgla przez przesiewanie ręczne (na mokro lub na sucho) z zastosowaniem sit sposób wykonania oznaczenia, rodzaj stosowanej aparatury i jej przygotowanie, stosowane odczynniki oraz sposób obliczania i podawania wyników określa*

norma PN-ISO 1953:1999. Badanie zostały przeprowadzone na podstawie normy PN-ISO 1953:1999, co potwierdza zapis w sprawozdaniu z badań numer FM/12/29/2020 z 7 lutego 2020 r. oraz w sprawozdaniu z badań numer FM/12/29A/2020 z 12 lutego 2020 r. w kolumnie „metoda badawcza” dla parametru zawartość nadziarna i podziarna. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że pobór próbek i badanie próbek było przeprowadzone prawidłowo, a pobrane próbki reprezentują pobrane paliwo stałe w sortymencie groszek znajdujące się w składzie opału należącym do Przedsiębiorcy. Odnosząc się do kaloryczności paliwa stałego nie ma ono znaczenia w przedmiotowej sprawie. Pomimo to należy zauważyć, że badany węgiel groszek nie wykazuje znacznie wyższej kaloryczności od minimalnej wskazanej w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w świadectwie jakości jak sugeruje to Strona, gdyż wynosiła 22,919 MJ/kg przy wymaganiach min 21,0 MJ/kg. Odnosząc się natomiast do parametrów zawartości nadziarna i podziarna nie można uznać, że stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych ich wielkości w stosunku do wymaganych, są minimalne gdyż zawartość nadziarna – wyniosła w wyniku badania 13,1 % przy wielkości deklarowanej max. 10,2% oraz zawartość podziarna - wyniosła w wyniku badania 19,4 % przy wielkości deklarowanej max. 10,5 %. Jak powyżej wspomniano przy wynikach badań laboratoryjnych zostały uwzględnione odchylenia, które uwzględniają zmienność tych parametrów i możliwości ich powstania również podczas pakowania. Niezależnie od tego czy paliwo stałe jest oferowane w workach czy luzem to do sprzedawcy należy dochowanie wszelkiej staranności by wprowadzane przez niego paliwo stałe spełniało parametry jakościowe jakie deklaruje w wystawionym przez siebie świadectwie jakości. Ponadto należy zauważyć, że pomimo iż Strona w świadectwie jakości dostosowała granice wartości uziarnienia parametrów od 5 do 40 mm powodując zgodność parametru w zakresie podziarna, to w dalszym ciągu paliwo nie jest zgodne z wymaganiami wskazanymi w ww. rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w świadectwie jakości w zakresie parametru nadziarna. Odnosząc się do faktu, iż kaloryczność paliwa stałego ma zasadnicze znaczenie przy jakości paliwa stałego i wpływ na jakość powietrza należy zwrócić uwagę, że pozostałe parametry wskazane w ww. rozporządzeniu również wpływają na jego jakość dlatego też są podawane w świadectwie jakości jako informacja dla konsumenta. Zadaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest sprawdzanie przestrzegania przez przedsiębiorców ustanowionych aktów prawnych, które mają na celu zapewnienie przekazywania kupującym kluczowych informacji o nabywanym paliwie (możliwości wyboru stosunku jakości do ceny) jak również by podmioty zakupując paliwo stałe byli

przeświadczeni o jakości paliwa stałego, tzn. aby parametry znajdujące się w świadectwie jakości nie odbiegały od rzeczywistości, tak aby podmiot miał gwarancję, że zakupiony towar posiada wystandardyzowaną jakość, którą deklaruje sprzedawca.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 Kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Z powyższych względów w sytuacji, gdy wymagane prawem świadectwa jakości paliw stałych nie były zgodne ze stanem faktycznym nie można mówić o znikomej wadze naruszenia. Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Nie można też stwierdzić, że Strona zaprzestała naruszenia prawa, ponieważ czynności w tym celu zostały podjęte w następstwie kontroli, która ujawniła naruszenie stanowiące podstawę nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Ponadto należy zwrócić uwagę, że zmiana w świadectwie jakości granic wartości uziarnienia od 5 do 40 mm powoduje zgodność parametru w zakresie podziarna, niemniej nadal pozostaje negatywny wynik badania w zakresie parametru nadziarna, którego nie można skorygować wystawiając nowe poprawione świadectwo paliwa stałego w sortymencie groszek. Ponadto Strona nie przedstawiła organowi dowodu świadczącego, że zostały przekazane nabywcom paliwa stałego nowe świadectwa jakości. Dalsza analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że na Stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych

prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie zawiera żadnych przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 189f Kpa, czyli do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Organ drugiej instancji informuje, że trudna sytuacja ekonomiczna Przedsiębiorcy może zostać uwzględniona dopiero, gdy decyzja stanie się ostateczna, przy ewentualnym zastosowaniu ulg w opłacaniu należności publicznoprawnej, jaką jest wymierzona kara pieniężna. Zgodnie z art. 189k Kpa organ administracji publicznej, który wymierzył administracyjną karę pieniężną, tj. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek Strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem Strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony z 17 czerwca 2020 r., nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji nr NR.D.18.2020.JK z 8 czerwca 2020 r. wydanej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sygnatura NR.8361.32.8.2020.MB.IG(JK)) wymierzającej przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w związku wprowadzeniem do obrotu w dniu 31 stycznia 2020 r. paliwa stałego w sortymencie groszek, dla którego wbrew obowiązkowi wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr NBP O/O Gdańsk: 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.)

Podstawa prawna pouczenia:

art. 189f § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1

ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.)

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/