



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.259.2023.MR

Warszawa, 27 marca 2024 r.

DECYZJA DNR-2/ 61 /2024

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę **Grzegorza Wojciechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LOGIT Grzegorz Wojciechowski w Luboniu** zabawki: **KLOCKI MAGNETYCZNE MP-118 nr serii S/N202302MP1181, EAN: 5905370200119**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie** administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Grzegorza Wojciechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LOGIT Grzegorz Wojciechowski w Luboniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: **KLOCKI MAGNETYCZNE MP-118 nr serii S/N202302MP1181, EAN: 5905370200119**, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2



załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia na Grzegorza Wojciechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LOGIT Grzegorz Wojciechowski w Luboniu kary pieniężnej** za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, **i przestaje na pouczeniu strony**;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: KLOCKI MAGNETYCZNE MP-118 nr serii S/N202302MP1181, EAN: 5905370200119 przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 181/2023 z 26 lipca 2023 r.:
 - a) **ustala opłatę** związaną z badaniami zabawki: KLOCKI MAGNETYCZNE MP-118 nr serii S/N202302MP1181, EAN: 5905370200119 w wysokości 410 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych);
 - b) **zobowiązuje** przedsiębiorcę Grzegorza Wojciechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LOGIT Grzegorz Wojciechowski w Luboniu **do poniesienia opłaty** związanej z badaniami zabawki: KLOCKI MAGNETYCZNE MP-118 nr serii S/N202302MP1181, EAN: 5905370200119 w ustalonej wysokości **410 zł** (słownie: czterysta dziesięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.104.2023, NR.8361.130.2023, NR.8361.177.2023), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w ofercie handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę: **KLOCKI MAGNETYCZNE MP-118 nr serii S/N202302MP1181, EAN: 5905370200119**, (dalej również jako: „wyrób”, „zabawka”).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty:

- 1) COMMERCIAL INVOICE NO SHI20230414L z dnia 14 kwietnia 2023 r., na okoliczność nabycia przez Grzegorza Wojciechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LOGIT Grzegorz Wojciechowski w Luboniu 1019 sztuk wyrobu od NINGBO EUROLAND INTERNTIONAL LOGISTICS CO. LTD;
- 2) deklarację zgodności z dnia 11 marca 2022 r., sporządzoną przez Yiwu Huanyi toy factory;

- 3) oświadczenie Grzegorza Wojciechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LOGIT Grzegorz Wojciechowski w Luboniu z dnia 24 lipca 2023 r. o wystawieniu 32 paragonów na 34 sztuki wyrobu i zwrocie 2 sztuk wyrobu;
- 4) 7 faktur na okoliczność sprzedaży wyrobu przez Grzegorza Wojciechowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LOGIT Grzegorz Wojciechowski w Luboniu podmiotom trzecim.

Wyrób to zestaw klocków składając się ze 133 elementów, w tym 119 elementów magnetycznych. Klocki magnetyczne wykonane są z przezroczystego, sztywnego tworzywa sztucznego i znajdują się w nich całkowicie zabudowane magnesy w kształcie walca. Opakowanie to plastikowy kuferek, dodatkowe części konstrukcyjne zapakowano w woreczek strunowy.

Na opakowaniu umieszczono min. następujące informacje: znak CE, importer: LOGIT Grzegorz Wojciechowski wraz z danymi adresowymi, producent: Yiwi Huanyi toy Unit 2, Building 22 Zone 2, Tongdian, choujiang Street, Yiwucity, Zhejiang province, Wyprodukowano w Chinach, S/N 202302MP1181, kod kreskowy 5905370200119, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (Sprawozdanie z badań nr 165/2023 z dnia 10 lipca 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt. 4.23.2. lit. b) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony wskaźnik indukcji magnetycznej w magnesach (stwierdzono dla dwóch elementów $0,74 \text{ T}^2\text{mm}^2$, podczas gdy wymagana wartość zgodnie z normą to $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$), które stały się dostępne podczas badania i mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W dniu 19 lipca 2023 r. kontrolowany przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu, w związku z czym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium J.S. Hamilton sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Przeprowadzone badania próbki kontrolnej wyrobu (Sprawozdanie z badań nr LT/441/2023 z dnia 20 września 2023 r) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami określonymi w pkt.

4.23.2. lit. b) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na to, że podczas badania próby udarności doszło do uwolnienia małych magnesów, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części, a ich wskaźniki strumienia magnetycznego przekraczają limit $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$ (stwierdzono, że wskaźniki strumienia magnetycznego mieszczą się w przedziale od $2,28 \text{ T}^2\text{mm}^2$ i $1,58 \text{ T}^2\text{mm}^2$, podczas, gdy wymagana wartość zgodnie z normą to $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe **Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego** i pismem z dnia 7 grudnia 2023 r. zawiadomił **Grzegorza Wojciechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LOGIT Grzegorz Wojciechowski w Luboniu**, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej przez Grzegorza Wojciechowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LOGIT Grzegorz Wojciechowski w Luboniu (dalej również jako: „strona”) do obrotu zabawki: KLOCKI MAGNETYCZNE MP-118 nr serii S/N202302MP1181, EAN: 5905370200119, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony wskaźnik indukcji magnetycznej, w magnesach, które stały się dostępne podczas badania i mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, **co w przypadku połknięcia takich elementów stwarza ryzyko uduszenia oraz może prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów wewnętrznych;**
- 2) **nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: KLOCKI MAGNETYCZNE MP-118 nr serii S/N202302MP1181 EAN: 5905370200119 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;**
- 3) ustalenia **opłaty związanej z badaniami** zabawki: KLOCKI MAGNETYCZNE MP-118 nr serii S/N202302MP1181 EAN: 5905370200119, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 13 grudnia 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 22 grudnia 2023 r. strona oświadczyła, że:

- 1) przedstawiona w toku kontroli faktura zakupu stanowi jedyny dokument zakupowy na podstawie którego zakupiono 1019 sztuk wyrobu,
- 2) do obrotu wprowadzono 992 sztuki,
- 3) 2 sztuki przekazano do laboratorium celem przeprowadzenia badań,
- 4) 25 sztuk znajdowało się na stanie magazynowym strony,
- 5) wyrób sprzedano 3 dystrybutorom (łącznie 959 sztuk),
- 6) 32 sztuki sprzedano na podstawie paragonów,
- 7) jedną sztukę wyrobu sprzedano dystrybutorowi na użytek własny.

Postanowieniem z dnia 19 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do **wycofania** wyrobu z obrotu, **zniszczenia** wyrobu oraz **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego (jeżeli strona posiada) prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę wyznaczając termin **21 dni** na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 26 stycznia 2024 r.

W dniu 16 lutego 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z tego samego dnia, nadane za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej, ePUAP w dniu 16 lutego 2024 r., oraz dowody na okoliczność:

- 1) **wycofania** wyrobu w postaci oświadczeń trzech dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu;
- 2) **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci wydruku egzemplarza Nasz Dziennik oraz Puls Biznesu z dnia 8 lutego 2024 r. na dowód zamieszczenia wymaganych ogłoszeń o stwierdzonych niezgodnościach; w ramach postępowania wyjaśniającego Prezes UOKiK ustalił, że strona zamieściła również ogłoszenie o stwierdzonych niezgodnościach na stronie <https://i-want.pl>, która jest własnością strony;

3) **zniszczenia** wyrobu: protokół zniszczenia 25 sztuk wyrobu z dnia 15 lutego 2024 r.

Pismem z dnia 27 lutego 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 4 marca 2024 r., strona nie skorzystała z powyższego prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Grzegorz Wojciechowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LOGIT Grzegorz Wojciechowski w Luboniu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich.

Badania laboratoryjne (Sprawozdanie z badań nr 165/2023 z 10 lipca 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt. 4.23.2. lit. b) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony wskaźnik indukcji magnetycznej w magnesach (stwierdzono dla dwóch elementów $0,74 \text{ T}^2\text{mm}^2$, podczas gdy wymagana wartość zgodnie z normą to $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$), które stały się dostępne podczas badania i mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Przeprowadzone badania próbki kontrolnej wyrobu (Sprawozdanie z badań nr LT/441/2023 z dnia 20 września 2023 r) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami określonymi w pkt. 4.23.2. lit. b) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na to, że podczas badania próby udarności doszło do uwolnienia

małych magnesów, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części, a ich wskaźniki strumienia magnetycznego przekraczają limit $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$ (stwierdzono, że wskaźniki strumienia magnetycznego mieszczący się w przedziale od $2,28 \text{ T}^2\text{mm}^2$ i $1,58 \text{ T}^2\text{mm}^2$, podczas, gdy wymagana wartość zgodnie z normą to $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli **uzasadniały wszczęcie** przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej przez Grzegorza Wojciechowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LOGIT Grzegorz Wojciechowski w Luboniu do obrotu zabawki: KLOCKI MAGNETYCZNE MP-118 nr serii S/N202302MP1181, EAN: 5905370200119, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) **nałożenia** na stronę **kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki**: KLOCKI MAGNETYCZNE MP-118 nr serii S/N202302MP1181 EAN: 5905370200119 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia **opłaty związanej z badaniami** zabawki: KLOCKI MAGNETYCZNE MP-118 nr serii S/N202302MP1181 EAN: 5905370200119, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Postanowieniem z dnia 19 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do **wycofania** wyrobu z obrotu, **zniszczenia** wyrobu oraz **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (jeżeli strona posiada), wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przesłała dowody:

- 1) **wycofania** wyrobu w postaci oświadczeń trzech dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu;
- 2) **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci wydruku egzemplarza Nasz Dziennik oraz Puls Biznesu z dnia 8 lutego 2024 r. na dowód zamieszczenia wymaganych ogłoszeń o stwierdzonych niezgodnościach;
- 3) **zniszczenia** wyrobu: protokół zniszczenia 25 sztuk wyrobu, znajdujących się na stanie magazynowym strony, z dnia 15 lutego 2024 r.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Należy wskazać, że strona pomimo zamieszczenia ogłoszenia na swojej stronie internetowej nie przesłała do organu dowodu na powyższą okoliczność. Fakt zamieszczenia ogłoszenia został ustalony przez Prezesa UOKiK w ramach czynności sprawdzających.

Przedstawione przez stronę dowody, a także dowody pozyskane w ramach czynności sprawdzających przez organ, są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 19 stycznia 2024 r. zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 26 stycznia 2024 r., zatem 21-dniowy termin na jego wykonanie upływał w dniu 16 lutego 2024 r.

Dowody na okoliczność wykonania postanowienia nadano za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej, ePUAP w dniu 16 lutego 2024 r. a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż dowody wykonania postanowienia zostały przedstawione przez stronę oraz organ, w ramach czynności sprawdzających ustalił, że strona poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia na stronie internetowej - Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Mając na uwadze nieprzedstawienie przez stronę jednego dowodu w postaci ogłoszenia na stronie internetowej należy wskazać, co następuje.

Strona nie przedstawiła jednego dowodu w postaci dowodu umieszczenia ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach na swojej stronie internetowej.

Organ, w ramach czynności sprawdzających ustalił, że strona ogłoszenie takie umieściła.

W związku z powyższym, organ stwierdził, że strona nie dochowała należytej staranności w zakresie dopilnowania, by wszystkie dowody na okoliczność podjętych przez nią czynności zostały organowi przedstawione.

Jednak w ocenie Prezesa UOKiK sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia.

Co istotne, prowadzone postępowanie, pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku, w szczególności podejmowanie czynności polegających na weryfikowaniu kompletności przesyłanej do organu dokumentacji.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK **poucza** stronę, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania strony do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenia wysokości kosztów badań nr 56/2023” z dnia 10 lipca 2023r., sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 410 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych). Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolnoanalitycznych Inspekcji. Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), **Grzegorz Wojciechowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LOGIT Grzegorz Wojciechowski w Luboniu** obowiązany jest **uiścić kwotę 410 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., dalej również jako: „Kpa”), **wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.**

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony

przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/