



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.58.2019.AK

Warszawa, 6 października 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/55/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi SAVANNA marki COOL SLIDE, kod EAN: 5902786028412 wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę FARIAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku – Białej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. hulajnogi SAVANNA marki COOL SLIDE, kod EAN: 5902786028412, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę FARIAS spółka z ograniczoną



odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku – Białej karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;

- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę FARIAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku – Białej do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 326 zł (słownie: trzysta dwadzieścia sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych hulajnogi SAVANNA marki COOL SLIDE, kod EAN: 5902786028412, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie;
- 4) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę FARIAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku – Białej do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 3 075 zł (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych hulajnogi SAVANNA marki COOL SLIDE, kod EAN: 5902786028412, przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach.

Uzasadnienie

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 3 września 2019 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr KJ-D-B.8361.32.2019 oraz nr KJ-D-B.8361.46.2019 dotyczący hulajnogi SAVANNA marki COOL SLIDE, kod EAN: 5902786028412 (dalej jako: „hulajnoga”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę FARIAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku – Białej.

Hulajnoga SAVANNA marki COOL SLIDE, kod EAN: 5902786028412 to hulajnoga sportowa, której konstrukcję wykonano z metalowych elementów. Hulajnoga posiada 2 koła wykonane z plastiku z oponami wykonanymi z tworzywa gumopodobnego. Rączki kierownicy wykonane są z rurek i osłonięte uchwytami z tworzywa piankowego. Końce rączek kierownicy zaślepione są zatyczkami wykonanymi ze sztywnego tworzywa sztucznego. Montaż hulajnogi polega na jej rozłożeniu (należy przy tym zwolnić jedną blokadę i zaciągnąć drugą), osadzeniu uchwytów kierownicy (sprężynowe bolce w rączkach należy wsunąć w otwory w kierownicy). Wspornik kierownicy posiada regulację wysokości kierownicy, a jej minimalna głębokość osadzenia ograniczona jest konstrukcją hulajnogi. Nad tylnym kołem hulajnoga posiada nożny hamulec. Na pomoście hulajnogi znajduje się naklejony arkusz o właściwościach antypoślizgowych, pokrywających większość jego powierzchni. Hulajnoga ma również odłączalny pas do przenoszenia wykonany z plecionej taśmy zakończonej karabińczykami. Opakowanie produktu stanowi tekturowe pudełko, ponadto hulajnoga jest zapakowana w torbę foliową; klucze ampulowe z instrukcją znajdują się w oddzielnej torebce foliowej ze struną. Na opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje:

- „*cool slide SAVANNA SCOOTER*”,
- „*HULAJNOGA SAVANNA*”,
- „*MAKSYMALNA WAGA UŻYTKOWNIKA 100 kg*”,
- kod kreskowy 5902786028412,
- „*Zgodność z normą PN-EN 14619*”,
- „*KLASA: A*”,
- „*NUMER PARTII: SN.710.11,*
- „*IMPORTER FARIAS SP. Z O.O. Al. Gen. W. Andersa 615 43-300 Bielsko – Biała*’
- *znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) w kolorze niebieskim*’
- „*Wyprodukowano w Chinach*”.

Na hulajnodze naklejona jest etykieta, na której powtórzona jest nazwa, klasa, dopuszczalna masa użytkownika, dane importera i kod kreskowy. Ponadto dane importera, kod kreskowy oraz nazwa produktu znajdują się na etykietce przymocowanej do hulajnogi za pomocą żyłki.

Do hulajnogi dołączono papierową instrukcję dla użytkowników zawierającą m.in.: oznaczenie importera, sposób montażu/demontażu, zalecenia dotyczące konserwacji, sposób wymiany kółek i łożysk, techniki hamowania, sposób kierowania hulajnogą, podstawowe zasady bezpieczeństwa. Na foliowej torbie nadrukowany jest napis: „*Ostrzeżenie: to nie jest zabawka. Trzymać z dala od dzieci, aby uniknąć uduszenia*”.

W trakcie kontroli nr KJ-D-B.8361.32.2019 i nr KJ-D-B.8361.46.2019, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali hulajnogę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy -- Hulajnogi -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Próbka hulajnogi została przekazana do Laboratorium UOKiK w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 4.3.10 normy, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość podczas badania wspornika kierownicy (w trakcie badania wspornika kierownicy nastąpiło uszkodzenie mechanizmu składania hulajnogi).

Dowód: Protokół i akta kontroli nr KJ-D-B.8361.32.2019 i nr KJ-D-B.8361.46.2019 - k. 1-51 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 22 listopada 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę FARIAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku – Białej (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz kanałów ich dystrybucji. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby hulajnóg posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, w przypadku zadecydowania przez nią o podjęciu działań naprawczych. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania rodzaj i sposób podjęcia działań w tym zakresie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 listopada 2019 r. - k. 5-7 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 6 grudnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że zakupiła łącznie 2 000 sztuk hulajnóg w marcu 2018 r. od chińskiego wytwórcy produktu. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że hulajnoga była oferowana bezpośrednio konsumentom w sieci sklepów stacjonarnych i za pośrednictwem sklepu internetowego przedsiębiorcy Martes Sport sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej, należącego do tej samej grupy kapitałowej co strona postępowania. Strona postępowania oświadczyła, że niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania w związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych hulajnogi, zdecydowała się na wstrzymanie sprzedaży i podjęcie działań naprawczych w stosunku do kwestionowanego produktu. Niezależnie od powyższego wskazała jednak, że dysponuje wynikami badań laboratoryjnych hulajnogi, które potwierdzają spełnianie przez ten produkt wymagań w zakresie bezpieczeństwa oraz oświadczyła, że nie odnotowała żadnej skargi ani reklamacji dotyczącej ww. produktu. W związku z powyższym, strona postępowania poinformowała, że zleciła ponowne badania produktu w akredytowanym laboratorium badawczym w celu weryfikacji bezpieczeństwa hulajnogi, o których wynikach poinformuje Prezesa UOKiK.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 grudnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 8-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że na potrzeby toczącego się postępowania administracyjnego decydujące znaczenie mają badania próbek produktów, pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 18 ust. 1a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z powyższym Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na możliwość wystąpienia z wnioskiem o przebadanie zabezpieczonej próbki rozjemczej produktu, w przypadku kwestionowania przez nią dokonanej dotychczas oceny bezpieczeństwa hulajnogi będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 grudnia 2019 r. - k. 47-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 grudnia 2019 r. strona postępowania przekazała tłumaczenia przysięgłe dokumentów przedłożonych przy piśmie z 6 grudnia 2019 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 grudnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 49-62 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 7 stycznia 2020 r. strona postępowania zgłosiła wniosek o przebadanie próbki rozjemczej produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 stycznia 2020 r. wraz z załącznikami - k. 63-65 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, pismem z 31 marca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o zwolnienie próbki kontrolnej hulajnogi, celem poddania jej badaniom laboratoryjnym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 31 marca 2020 r. - k. 67-68 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, 31 marca 2020 r. na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego – akredytowanego Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach mającego na celu ustalenie, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w pkt 4.3.10 normy, a tym samym czy jest bezpieczny dla konsumentów.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 31 marca 2020 r. - k. 71-72 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 maja 2020 r. biegły przekazał wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej hulajnogi, które potwierdziły niespełnianie wymagań bezpieczeństwa przez produkt w kwestionowanym zakresie, tj. niewystarczającą wytrzymałość podczas badania wspornika kierownicy.

Dowód: pismo Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach z 21 maja 2020 r. wraz z załącznikami - k. 73-79 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 4 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych hulajnogi przeprowadzonych przez biegłego. Mając na uwadze ich negatywny wynik, Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko odnośnie oceny bezpieczeństwa kwestionowanego produktu i zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wnioskowanych informacji oraz dowodów świadczących o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 czerwca 2020 r. - k. 83-84 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie – w związku z nieprzekazaniem odpowiedzi na ww. pismo – organ nadzoru, pismem z 30 czerwca 2020 r. poinformował stronę postępowania, że pomimo jej deklaracji podjęcia działań naprawczych względem produktu będącego przedmiotem postępowania, nie przekazała dowodów potwierdzających wycofanie hulajnóg posiadanych przez jedyne dystrybutora oraz potwierdzających podjęcie działań naprawczych wobec nich. Ponadto – mając na uwadze, że jedyny dystrybutor hulajnóg należy do tej samej grupy kapitałowej co strona postępowania – Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie przez stronę postępowania kampanii informacyjnej, skierowanej do konsumentów, mającej na celu poinformowanie ich o nieprawidłowościach konstrukcyjnych produktu z jednoczesną możliwością zwrotu posiadanych egzemplarzy hulajnóg. W tym celu Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o zamieszczenie w widocznym miejscu na stronie internetowej (www.sklepmartes.pl) oraz w sklepach stacjonarnych tej marki ostrzeżenia dla konsumentów o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez hulajnogę wraz z informacją o możliwości zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu oraz poinformował, że w stosunku do zwróconych przez konsumentów egzemplarzy hulajnogi należy również podjąć działania eliminujące zagrożenia.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2020 r. - k. 88-90 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 3 lipca 2020 r. strona postępowania poinformowała, że nie kwestionuje wyników badań laboratoryjnych produktu dokonanych przez biegłego oraz, że przekazała wycofane z rynku hulajnogi do utylizacji. Poinformowała również o zamieszczeniu informacji dla konsumentów na funpage'u marki COOLSLIDGE w serwisie społecznościowym Facebook.com.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 lipca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 91-93 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 16 lipca 2020 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w korespondencji z 3 lipca 2020 r. przekazała dowody podjętych działań naprawczych względem kwestionowanej hulajnogi.

Dowód: pismo strony postępowania z 16 lipca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 94-98 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w aktach sprawy brak jest dowodów potwierdzających deklarowaną utylizację hulajnóg wycofanych z rynku. Organ nadzoru wskazał również, że działania informacyjne podjęte przez stronę postępowania nie mogą być uznane za przeprowadzenie prawidłowej i wystarczającej kampanii informacyjnej, skierowanej do konsumentów, którzy zakupili ww. hulajnogę od jedyne go dystrybutora produktu – przedsiębiorcy Martes Sport sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nieprzekazanie przez nią dowodów w powyższym zakresie skutkować będzie wydaniem rozstrzygnięcia w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony dotychczas w sprawie, wskazując iż w jego opinii, nie jest on wystarczający do uznania, że usunięto przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 sierpnia 2020 r. - k. 99-100 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 24 sierpnia 2020 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające utylizację 14 sztuk hulajnóg wycofanych od jedyne go dystrybutora produktu oraz podjęcie

działań informacyjnych wnioskowanych przez organ nadzoru (komunikat na głównej stronie sklepu internetowego marki Martes Sport i w sklepach stacjonarnych tej marki).

Dowód: pismo strony postępowania z 24 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami - k. 103-111 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 września 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 września 2020 r. - k. 112 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca FARIAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku – Białej wprowadził hulajnogę SAVANNA marki COOL SLIDE, kod EAN: 5902786028412 na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania jego strona oświadczyła, że jest importerem produktu (*vide* pismo z 6 grudnia 2020 r.) i przekazała dowody zakupu hulajnóg od chińskiego wytwórcy. Ponadto strona postępowania została oznaczona jako importer na opakowaniu produktu będącego przedmiotem postępowania. Ponadto kod EAN, umieszczony na produkcie (5902884910220) i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPiR, również wskazuje na stronę postępowania jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkt.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14619:2015-07 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa hulajnogi z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej hulajnogi stanowiły wyniki badań tego produktu, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 4.3.10 normy, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość podczas badania wspornika kierownicy (w trakcie badania wspornika kierownicy nastąpiło uszkodzenie mechanizmu składania hulajnogi). Powyższe stwarza ryzyko powstania niebezpiecznych wypadków i urazów w trakcie zwykłego użytkowania produktu (na skutek upadku użytkownika, spowodowanego pęknięciem wspornika kierownicy podczas jazdy na hulajnodze), a w konsekwencji uszkodzenia ciała (np. złamania kończyn czy wstrząśnienia mózgu).

Dowód: Sprawozdanie z badań nr 222/2019 z 7 sierpnia 2019 r. - k. 32-36 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; karta szacowania ryzyka wraz z oceną - k. 39 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowana hulajnoga nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stwarza poważne ryzyko dla jej

użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania wystąpił z wnioskiem o przebadanie próbki rozjemczej hulajnogi w celu weryfikacji negatywnych wyników badań laboratoryjnych, będących podstawą do wszczęcia niniejszego postępowania. Ponowne badania laboratoryjne potwierdziły nieprawidłowości konstrukcyjne produktu (dowód: sprawozdanie z badań nr 194/DLS/2020 z 18 maja 2020 r. – k. 76-77 akt postępowania Prezesa UOKiK). W związku z powyższym przedsiębiorca będący stroną postępowania podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w marcu 2018 r. zakupiła 2 000 sztuk hulajnóg, które następnie wprowadziła na rynek. Mając na uwadze, że hulajnogi wprowadzone na rynek były prezentowane do sprzedaży konsumentom za pośrednictwem jedyne dystrybutora produktu – przedsiębiorcy Martes Sport sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej, działania naprawcze prowadzone wobec kwestionowanego produktu polegały na wstrzymaniu jego sprzedaży w sieci sklepów Martes Sport, zamieszczeniu komunikatu ostrzegawczego dla konsumentów w sklepach stacjonarnych tej marki, na stronie internetowej www.sklepmartes.pl oraz na funpagu marki coolslide w serwisie społecznościowym Facebook.com. Następnie, strona postępowania zutylizowała 14 sztuk hulajnóg wycofanych z rynku.

Mając na względzie materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy organ nadzoru uznał, iż przedsiębiorca będący stroną postępowania usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż hulajnoga SAVANNA marki COOL SLIDE, kod EAN: 5902786028412 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca FARIAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku – Białej, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że przedmiotowa hulajnoga stwarza poważne zagrożenie dla jej użytkowników, długi okres wprowadzania produktu na rynek (od 2018 r.) oraz fakt, iż w rękach konsumentów nadal znajduje się większość wprowadzonych na rynek hulajnóg (tj. 1986 sztuk). Na niekorzyść strony postępowania przemawia również fakt, że norma techniczna PN-EN 14619:2015-07, której wymagania bezpieczeństwa zostały naruszone funkcjonuje od 2007 r. (tj. od 13 lat); strona postępowania miała zatem wystarczająco dużo czasu, aby zapoznać się z jej wymaganiami i dostosować konstrukcję wprowadzanych na rynek produktów do wymagań bezpieczeństwa.

Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru i przedłożyła dowody podjęcia działań eliminujących przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt. Na korzyść przedsiębiorcy przemawia również fakt, że wobec strony postępowania nie były wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz okoliczność braku skarg konsumenckich i reklamacji na ww. produkt.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania przekazanym w piśmie z 6 grudnia 2019 r., w którym strona postępowania wskazała, że: *„przedmiotowa hulajnoga oferowana była do sprzedaży detalicznej pierwotnie w cenie 219,50 zł (netto), po czym jej cena została obniżona do 146,30 zł (netto).”* W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że cena sprzedaży jednej sztuki produktu netto wyniosła 182,90 zł, a w konsekwencji osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 1986 sztuk produktu (uwzględniając utylizację 14 sztuk hulajnóg wycofanych z rynku) wyniosła 363 239 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 30 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków

społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 2 000 sztuk hulajnóg, z czego w rękach konsumentów nadal pozostaje 1986 sztuk tego produktu. Uznać zatem należy, że zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenia stwarzane przez produkt. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone. Zatem mimo, że strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, to jednak skoro waga naruszenia prawa nie jest znikoma, organ nadzoru na podstawie tej przesłanki nie mógł odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu. Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Ostatnia z przesłanek odstąpienia od nałożenia kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK

na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę FARIAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku – Białej obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty:

- 326 zł (słownie: trzysta dwadzieścia sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych hulajnogi SAVANNA marki COOL SLIDE, kod EAN: 5902786028412, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie (koszt ww. badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 150/2019 z 7 sierpnia 2019 r., wystawionego przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie) oraz

- 3 075 zł (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki kontrolnej hulajnogi SAVANNA marki COOL SLIDE, kod EAN: 5902786028412, przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach (koszt ww. badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie faktury VAT nr 00668/DP/2020 z 20 maja 2020 r. , wystawionej przez to laboratorium).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), przedsiębiorca FARIAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku – Białej obowiązany jest uiszczyć ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 lub 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 lub 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z

dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymuje:

...