



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**  
DNR-1.720.46.2021.MS

Warszawa, 28 lipca 2022 r.

**DECYZJA DNR-1/31/2022**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mini naczyń ceramicznego SILKA 11x11 cm nr partii A19-329, kod EAN 5907758607077, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten nie jest bezpieczny ze względu na niedostateczną odporność na szok termiczny i stwarza ryzyko pęknięcia w trakcie jego użytkowania i w przypadku mini naczyń ceramicznych SILKA 11x11 cm nr partii A19-329, kod EAN 5907758607077 wprowadzonych na rynek nakazuje przedsiębiorcy natychmiastowe wycofanie naczyń z rynku;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach do przekazania dowodów wykonania pkt. 1 decyzji w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji;
- 3) art. 33a ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. mini naczyń ceramicznego SILKA 11x11 cm nr partii A19-329, kod EAN 5907758607077, Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa;

- 4) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 553,50 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt trzy złote 50/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego – Laboratorium Badawcze Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie, Oddział Ceramiki i Betonów w Warszawie.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 1 września 2021 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr WPR.8361.243.2021 dotyczący mini naczynia ceramicznego SILKA 11x11 cm nr partii A19-329, kod EAN 5907758607077 (dalej jako „naczynie”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach.

Przedmiotowy produkt to kwadratowe naczynie porcelanowe o wymiarach 11x11 cm, z uchwytemi z silikonowymi nakładkami po bokach, ułatwiającymi wkładanie i wyciąganie produktu z piekarnika. Do produktu dołączona jest instrukcja użytkowania oraz etykieta, na której umieszczono m.in. następujące informacje: „Wyprodukowano w Chinach, nr partii A19-329, kod EAN: 5907758607077, Florentyna sp. z o.o., Korzkwy 31, 63-300 Pleszew. POLAND”, symbol piekarnika, kuchenki mikrofalowej oraz zmywarki, piktogram informujący o możliwości kontaktu produktu z żywnością. Ponadto do produktu była dołączona papierowa instrukcja dotycząca sposobu konserwacji i zasady dotyczące bezpiecznego użytkowania produktu.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali naczynie ocenie bezpieczeństwa opierając się na

przepisach ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r., poz. 222; zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się jednocześnie wymaganiami określonymi w normie PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia Kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* (dalej jako: „norma”).

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych – k. 32-33 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Następnie próbka produktu, w liczbie 3 sztuk naczynia, została przekazana przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do Laboratorium Badawczego Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie Oddział Ceramiki i Betonów w Warszawie. W wyniku przeprowadzonych zgodnie z normą badań laboratoryjnych stwierdzono, że podczas badania odporności na szok cieplny przy różnicy temperatur  $\Delta t = 180^{\circ}\text{C}$  (temperatura pieca  $t_1=200^{\circ}\text{C}$ , temperatura wody  $t_2=20^{\circ}\text{C}$ ) wszystkie 3 sztuki stanowiące próbkę poddaną badaniom uległy uszkodzeniu (pojawiły się na nich pęknięcia), co jest niezgodne z punktem 6.1.7 normy.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 121/P/LB/2021 z 7 lipca 2021 r. – k. 20-23 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, opierając się na przekazanym materiale dowodowym, w tym wynikach badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż oceniane naczynie stwarza średnie zagrożenie dla zdrowia konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 8 października 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia. W tym samym piśmie Prezes UOKiK

przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym naczyniem, przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów produktu. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji o średniej cenie sprzedaży produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 października 2021 r. - k. 9-13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 listopada 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że zakupiła od chińskiego producenta 9 600 sztuk naczyń pochodzącego z partii nr A19-329 na podstawie załączonej do pisma faktury nr C191220 z dnia 20 grudnia 2019 r., a następnie produkty te, początkowo pakowane po 24 sztuki, sprzedała 171 dystrybutorom. Z uwagi na słabą sprzedaż kompletów mini naczyń, produkty niesprzedane zostały wycofane z rynku w celu ich rozpakowania i sprzedaży po jednej sztuce za pośrednictwem 71 dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 4 354 sztuki pojedynczych naczyń i poinformowała, że naczynie sprzedawane było po średniej cenie netto - 6,68 zł. Jednocześnie strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa przeprowadzoną zgodnie z punktem 6.1.7 normy, podnosząc, że badania naczyń w toku kontroli przeprowadzanej przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej były wykonywane przy temperaturze piekarnika 200°C i temperaturze wody 20°C, a więc w temperaturze wykraczającej poza określony przez nią zakres zalecanego, bezpiecznego użytkowania produktu, tj. do oznaczonej na produkcie temperatury maksymalnej 160 °C. Zatem według strony postępowania, podczas normalnego użytkowania naczyń, zgodnego z instrukcją, naczynie jest bezpieczne, bo nie dojdzie do jego pęknięcia. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała żadnych zgłoszeń reklamacyjnych związanych z uszkodzeniem produktu w trakcie jego użytkowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 listopada 2021 r. wraz z załącznikami - k. 15-25 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie Oddział Ceramiki i Betonów w Warszawie, które przeprowadzało badanie naczyń na szok termiczny zgodnie z normą, z zapytaniem, czy przeprowadzając badania mieli wiedzę o deklarowanej na opakowaniu maksymalnej temperaturze, tj. do 160 °C jaką wytrzyma naczynie w piekarniku. Dodatkowo Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium o wyjaśnienie, czy w sytuacji, gdy producent naczynia wskazuje na produkcie temperaturę niższą niż temperatura zalecana w normie, dopuszczalne jest przeprowadzenie badań odporności na szok termiczny przy niższych niż w normie parametrach dotyczących temperatury i czy w ocenie Laboratorium można wówczas kwestionować bezpieczeństwo takiego produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 grudnia 2021 r. - k. 27-28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, pismem z 27 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK odpowiadając na stanowisko strony postępowania wyjaśnił, że z uwagi na umieszczenie na naczyniu oznakowania wskazującego jego przeznaczenie do użytkowania w piekarniku, przy ocenie bezpieczeństwa produktu posiłkowano się wymaganiami normy, która ma zastosowanie do badań naczyń przeznaczonych do piekarnika (zgodnie z definicją zawartą w pkt. 3.1 normy). Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania certyfikatu bezpieczeństwa bądź sprawozdania z badań, które potwierdziłyby, że naczynie spełnia zadeklarowane parametry w zakresie maksymalnej temperatury w jakiej może być używane, tj. do 160 °C. W przypadku braku takiego dokumentu, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie na jakiej podstawie została zadeklarowana temperatura oraz jakie jest przeznaczenie tego naczynia, tj. jakie potrawy zaleca się przygotowywać w tym naczyniu w piekarniku w tak nietypowej temperaturze, gdyż większość potraw należy przygotowywać w piekarniku w temperaturze pieczenia od 180 °C.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 grudnia 2021 r. - k. 28-30 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 7 stycznia 2022 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z Laboratorium Badawczego Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie Oddział Ceramiki i Betonów w Warszawie, w którym Laboratorium wyjaśniło, że posiadało wiedzę, iż na etykiecie produktu widniało „odporne na temperaturę do 160 °C”, jednakże badanie zostało wykonane zgodnie ze zleceniem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie wymagania zawartego w normie. Dodatkowo Laboratorium poinformowało, że przeprowadzone badanie nie miało na celu potwierdzenie parametrów deklarowanych przez producenta naczyń, a zadaniem przeprowadzonego badania było zweryfikowanie, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa zawarte w normie. Przeprowadzanie badania odporności termicznej zgodnie z normą musi być wykonane przy różnicy temperatur 180 °C, ponieważ pozytywny wynik tego badania jest jednym z wymogów jakie musi spełnić naczynie przeznaczone do użytkowania w piekarnikach domowych. Zgodnie z zakresem normy, są to wymagania dotyczące bezpieczeństwa i właściwości użytkowych odnoszące się do wszystkich naczyń przeznaczonych do użytkowania w piekarnikach domowych.

Dowód: pismo Laboratorium Badawczego Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie Oddział Ceramiki i Betonów w Warszawie z 30 grudnia 2021 r. - k. 32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 stycznia 2022 r. strona postępowania poinformowała, że przed zakupem naczyń uzyskała od chińskiego producenta sprawozdanie z badań, gdzie m.in. naczynia były badane na odporność na szok termiczny przy maksymalnej temperaturze 180 °C i żadne z naczyń nie pękło. Strona postępowania oświadczyła, że kierując się wcześniejszymi doświadczeniami postanowiła obniżyć temperaturę użytkowania naczyń do maksymalnej temperatury 160 °C. Jednocześnie wskazała, że z uwagi na niewielkie rozmiary naczyń jest ono idealne do podgrzewania w nim gotowych produktów, a także znajduje zastosowanie w przygotowaniu w piekarnikach potraw w temperaturze 150 °C do 160 °C, tj. szparagi, jarmuż, a także mięs, których nie należy przesuszać (gęsina, szynka, schab) oraz doskonale sprawdza się do pieczenia ciast drożdżowych i serników. Do pisma strona postępowania załączyła niekompletne sprawozdanie z badań naczyń wykonane 24 kwietnia 2018 r. w Bureau Veritas Shenzhen Co. Ltd zgodnie z normą EN 1183:1997, a także dwa

przepisy kulinarne pochodzące z kulinarnego blogu internetowego potwierdzające przygotowanie potraw (mięś) w piekarniku w niskich temperaturach.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 stycznia 2022 r. wraz z załącznikami - k. 34-42 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na podtrzymane przez stronę postępowania stanowisko w przedmiocie bezpieczeństwa naczynia, Prezes UOKiK, w celu jednoznacznego rozstrzygnięcia, czy produkt stwarza zagrożenie, gdy jest użytkowany przez konsumenta zgodnie ze wskazaniami widniejącymi na jego etykiecie, postanowił poddać je badaniom laboratoryjnym. Na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK wydał 7 marca 2022 r. postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego – Laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie Oddział Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie, mającego na celu ustalenie, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie szoku termicznego na podstawie metodologii wskazanej w normie PN-EN 13834+A1:2009, przy maksymalnej temperaturze 160°C i szoku termicznym  $\Delta t=140^{\circ}\text{C}$ , a tym samym czy użytkowany zgodnie z zaleceniem producenta oznaczonym na produkcie jest bezpieczny dla konsumentów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 marca 2022 r. - k. 46-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie, pismem z 7 marca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie i przekazania próbki rozjemczej naczynia w liczbie trzech egzemplarzy, zabezpieczonej w toku kontroli nr WPR.8361.243.2021 do badań laboratoryjnych w Laboratorium Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie Oddział Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 marca 2022 r. - k. 49 akt postępowania Prezesa UOKiK

4 kwietnia 2022 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki badań laboratoryjnych, które wykazały, że podczas badania odporności na szok termiczny próbki rozjemczej dwa z trzech egzemplarzy naczynia stanowiącego próbkę rozjemczą, poddane różnicy temperatur  $\Delta t=140^{\circ}\text{C}$ , uległy pęknięciu, co potwierdziło, że przedmiotowe naczynia nie tylko nie spełniają wymagań bezpieczeństwa wskazanych w normie, ale – wbrew zapewnieniom strony postępowania – stwarzają zagrożenie również podczas użytkowania zgodnie z instrukcją i jej zaleceniami, gdyż pękają poddane różnicy temperatur  $\Delta t=140^{\circ}\text{C}$ , czyli np. różnicy między temperaturą  $160^{\circ}\text{C}$  pieca (wskazaną na etykiecie jako temperatura do jakiej naczynie jest odporne) a temperaturą pokojową  $20^{\circ}\text{C}$ .

Dowód: sprawozdanie z badań nr 38/P/LB/2022 z 1 kwietnia 2022 r. - k. 50-56 akt postępowania Prezesa UOKiK

Wobec powyższego, postanowieniem z 11 kwietnia 2022 r. wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynie i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał, jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody należy przedstawić tj.:

- w przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek należało przekazać dowody świadczące o poinformowaniu odbiorców naczyń o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt i o konieczności wstrzymania jego sprzedaży. Dowodami takimi powinny być np. wydruki maili, potwierdzenia nadania pism skierowanych do dystrybutorów lub wyciąg z książki pocztowej, zawierającej wykaz potwierdzeń nadania takich pism. Naczynia znajdujące się w posiadaniu dystrybutorów należało od nich odebrać, co powinno zostać potwierdzone fakturami korygującymi, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadaliby naczyń w ofercie handlowej – oświadczeniami o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym, w postaci oświadczeń nadesłanych przez dystrybutorów drogą pocztową, lub wydruków mailowych, stanowiące odpowiedź tych dystrybutorów;
- w przypadku naczyń, które strona postępowania posiadała w magazynie (4 354 sztuk) oraz tych wycofanych od dystrybutorów i ewentualnie zwróconych przez konsumentów, Prezes UOKiK wskazał, że strona postępowania powinna przekazać dowody potwierdzające zniszczenie naczyń (jako dowód należało przekazać np. protokół likwidacji wraz z dokumentacją fotograficzną lub fakturę potwierdzającą wykonanie



takiej usługi wraz ze wskazaniem liczby zniszczonych egzemplarzy produktu) lub zwrotu do dostawcy (jako dowód należało przekazać fakturę korygującą). Dodatkowo Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o rozszerzeniu toczącego się postępowania o konieczność poniesienia przez nią kosztów badań laboratoryjnych w wysokości 553,50 zł, zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań nr 38/P/LB/2022 z 1 kwietnia 2022 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 11 kwietnia 2022 - k. 58 - 63 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 czerwca 2022 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o podjęciu działań w stosunku do kwestionowanego naczynia polegających na zaprzestaniu jego sprzedaży oraz oświadczyła, że powiadomiła dystrybutorów o nieprawidłowych wynikach badań naczynia, a także o konieczności wycofania z rynku posiadanych egzemplarzy naczynia. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym naczyń od 22 dystrybutorów i poinformowała, że jest w trakcie ustalania ile produktów wróciło do niej na skutek prowadzonej akcji informacyjnej, zobowiązując się jednocześnie do końca czerwca 2022 r. poinformować Prezesa UOKiK o zakończeniu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała kopię wzoru pisma, które skierowała do dystrybutorów wraz ze wzorem oświadczenia, które w przypadku nieposiadania na stanie magazynowym naczyń dystrybutorzy powinni jej odesłać, a także załączyła książkę nadawczą wskazującą, że powiadomiła 39 dystrybutorów oraz przekazała dowody powiadomienia drogą mailową 127 dystrybutorów, którzy zakupili naczynia sprzedawane jako komplety oraz 41 dystrybutorów, którzy zakupili naczynia na sztuki.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami - k. 66-241 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 lipca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że przedstawiony przez nią materiał dowodowy nie jest kompletny, a także poinformował ją

o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 lipca 2022 r. - k. 242 - 244 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 lipca 2022 r. strona postępowania poinformowała, że w wyniku przeprowadzonej akcji informacyjnej wycofała od dystrybutorów 247 sztuk naczyń, które wraz z posiadanymi na stanie magazynowym naczyniami przekazała 11 lipca 2022 r. do utylizacji do specjalistycznego przedsiębiorstwa zajmującego się przetwórstwem odpadów i załączyła protokół przekazania 1 400 kg odpadu szklanego. Strona postępowania ponownie oświadczyła, że nie otrzymała żadnych reklamacji ani skarg konsumenckich dotyczących pęknięcia naczyń i podkreśliła, że w jej opinii, „pomimo negatywnych wyników laboratoryjnych, stosowanie się do podstawowych zasad użytkowania naczyń ceramicznych oraz naczyń żaroodpornych do użytku w piekarniku, czyli przede wszystkim unikanie dużej różnicy temperatur, pozwala bezpiecznie użytkować naczynia.”

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca FLORENTYNA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach wprowadził mini naczynia ceramiczne SILKA 11x11 cm nr partii A19-329, kod EAN 5907758607077 na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi faktura nr C191220 z dnia 20 grudnia 2019 r. poświadczająca zakup od chińskiego producenta 9 600 naczyń. Ponadto w toku postępowania jego strona potwierdziła, że jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek przedmiotowych naczyń, a także weryfikacja znajdującego się na produkcie kodu EAN 5907758607077 za pomocą wyszukiwarki GEPiR (<https://gepir.pl/>) wskazuje na stronę postępowania jako na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie ww. naczyń na rynek

Dowód: oświadczenie strony postępowania z 15 listopada 2021 r. - k. 24-25 akt postępowania Prezesa UOKiK, faktura nr C191220 z dnia 20 grudnia 2019 r.– k. 20 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa naczynia z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań laboratoryjnych naczynia przeprowadzone przez Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie zgodnie z procedurą badawczą określoną w normie. W trakcie badania odporności na szok cieplny przy różnicy temperatur  $\Delta t = 180\text{ }^{\circ}\text{C}$  (temperatura pieca  $t_1=200\text{ }^{\circ}\text{C}$ , temperatura wody  $t_2=20\text{ }^{\circ}\text{C}$ ) wszystkie 3 sztuki naczynia (stanowiące próbkę poddaną badaniom) uległy uszkodzeniu (pojawiły się na nich pęknięcia), co jest niezgodne

z punktem 6.1.7 normy, zgodnie z którym trzy próbki badanego produktu powinny przejść pozytywnie badanie przy  $\Delta t=180\text{ }^{\circ}\text{C}$ .

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 121/P/LB/2021 z 7 lipca 2021 r. – k. 20-24 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Na podstawie wyników badań laboratoryjnych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kwestionowany produkt w trakcie normalnego użytkowania może popękać i utracić szczelność, a nawet może dojść do jego przełamania, np. w trakcie wyjmowania pełnego naczynia z piekarnika, co może skutkować poparzeniem się konsumenta gorącą zawartością znajdującą się w naczyniu.

Dowód: Karta szacowania ryzyka - k. 26-27 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt może nie spełniać wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników, korzystających z produktu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania zakwestionował powyższą ocenę bezpieczeństwa naczynia wskazując, że na etykiecie dołączonej do produktu podano m.in. „Aby zbyt duża różnica temperatur nie spowodowała pęknięcia naczynia, wstawiamy je do zimnego piekarnika”, „nie dolewamy zimnych płynów do gorącego naczynia” oraz „odporne na temp. Do 160°C” i dowodził, że podczas normalnego, zgodnego z instrukcją użytkowania naczynia nie dojdzie do jego pęknięcia, a tym samym poparzenia się użytkownika.

W celu rozstrzygnięcia kwestii, czy produkt stwarza zagrożenie, gdy jest użytkowany przez konsumenta zgodnie ze wskazaniem strony postępowania (a zatem przy niższej różnicy temperatur, niż określona w punkcie 6.1.7 normy), postanowieniem z 7 marca 2022 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie Oddział Ceramiki

i Betonów w Warszawie, polegający na poddaniu naczynia badaniom laboratoryjnym w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie szoku termicznego, na podstawie metodologii wskazanej w normie, przy czym maksymalna temperatura, jakiej miał zostać poddany produkt miała wynieść 160 °C, a szok termiczny  $\Delta t=140$  °C.

W sprawozdaniu z badań nr 38/P/LB/2022 z 1 kwietnia 2022 r. biegły wskazał, że podczas badania odporności na szok termiczny próbki rozjemczej, dwa z trzech egzemplarzy naczynia stanowiącego próbkę, poddane różnicy temperatur  $\Delta t=140$  °C uległy pęknięciu. Tym samym potwierdzono, że przedmiotowe naczynia nie tylko nie spełniają wymagań bezpieczeństwa wskazanych w normie, ale stwarzają zagrożenie również podczas użytkowania zgodnie ze wskazaniem strony postępowania, gdyż pękają poddane różnicy temperatur  $\Delta t=140$  °C, czyli np. różnicy między temperaturą 160 °C pieca (wskazaną na etykietce jako temperatura, na jaką naczynie jest odporne), a temperaturą pokojową 20 °C.

Po zapoznaniu się z wynikami badań naczynia przeprowadzonymi przez powołanego biegłego strona postępowania nie zakwestionowała samego ich wyniku i przekazała część dowodów poświadczających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynie, które wskazał jej Prezes UOKiK w postanowieniu z 11 kwietnia 2022 r. W piśmie z 11 lipca 2022 r. strona postępowania podtrzymała jednak, że pomimo negatywnych wyników laboratoryjnych w jej opinii: „stosowanie się do podstawowych zasad użytkowania naczyń ceramicznych oraz naczyń żaroodpornych do użytku w piekarniku, czyli przede wszystkim unikanie dużej różnicy temperatur pozwala bezpiecznie użytkować naczynie.”

Prezes UOKiK nie podzielił jednak stanowiska strony postępowania w przedmiocie bezpieczeństwa naczyń i po przeanalizowaniu przekazanych przez stronę postępowania dowodów stwierdził, że pomimo wyraźnego wskazania w postanowieniu z 11 kwietnia 2022 r. jakie działania powinna podjąć w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez naczynie i jakie dowody powinna przekazać oraz wyznaczenia jej 45-dniowego terminu na podjęcie tych działań, strona postępowania nie przekazała, w wyznaczonym jej terminie, dowodów pozwalających na uznanie, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wadliwą partię naczyń.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, opierając się również na oświadczeniu strony postępowania popartym załączoną do akt sprawy fakturą nr C191220 z dnia 20 grudnia 2019 r, organ nadzoru ustalił, że zakupiła ona od chińskiego producenta 9 600 naczyń (pochodzących z partii nr: A19 - 329), które następnie wprowadziła na rynek początkowo jako komplety sprzedawane po 24 sztuki za pośrednictwem 171 dystrybutorów, a następnie niesprzedane komplety wycofała z rynku i zgodnie z jej oświadczeniem

wprowadziła na rynek 406 naczyń sprzedawanych pojedynczo za pośrednictwem 71 dystrybutorów (zgodnie z załączonymi do pisma z 15 listopada 2021 r. dwiema listami dystrybutorów). Strona postępowania oświadczyła, że powiadomiła wszystkich swoich dystrybutorów o przeprowadzonych na zlecenie Prezesa UOKiK badaniach naczyń na szok termiczny, w wyniku których naczynia uległy pęknięciu i o konieczności ich wycofania z rynku, przedstawiając dowody potwierdzające, że jednorazowo drogą pocztową powiadomiła 39 dystrybutorów, zaś drogą mailową – 209 dystrybutorów. Strona postępowania załączyła również oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym naczyń od 22 dystrybutorów. Pomimo tego, że w postanowieniu strona została zobowiązana do przekazania faktur korygujących, nie przekazała takich dowodów i ograniczyła się do oświadczenia, że wycofała z rynku 247 sztuk wadliwych naczyń, które wraz z posiadanymi na stanie magazynowym 4 354 sztukami naczyń, przekazała do utylizacji. Jako dowód potwierdzający tę okoliczność przekazała „protokół odbioru i postępowania wyrobów niezgodnych (odpadów)” z 11 lipca 2022 r. wskazujący na utylizację przez specjalistyczny podmiot 1 400 kg odpadu oznaczonego jako „opakowania ze szkła”. Z przekazanego protokołu nie wynika jednoznacznie i wprost, że to naczynia będące przedmiotem niniejszego postępowania stanowią ten odpad oznaczony jako „opakowania ze szkła”. Prezes UOKiK nie jest także w stanie ustalić od ilu dystrybutorów strona postępowania odebrała naczynia będące przedmiotem postępowania.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez kwestionowaną partię naczyń nr A19 – 329 oraz mając na uwadze fakt, że strona postępowania oświadczyła w piśmie z 15 listopada 2021 r., iż naczynia pochodzące z ww. partii zakupionej od chińskiego dostawcy na podstawie faktury nr C191220 z dnia 20 grudnia 2019 r. (z wyłączeniem 4 354 sztuk posiadanych na magazynie) wprowadziła na rynek, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania obowiązku w stosunku do produktów wprowadzonych przez nią na rynek – tj. nakazanie jej natychmiastowego wycofania kwestionowanych naczyń z rynku. W związku z powyższym, w przypadku naczyń wprowadzonych na rynek niezbędne

jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od dystrybutorów i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają już naczyń, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Naczynia odebrane od dystrybutorów powinny zostać zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami i wyraźnym określeniem liczby zniszczonych egzemplarzy naczyń, dokument przekazania produktów do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot) lub zwrócone do chińskiego dostawcy (w tym wypadku jako dowód należy przedstawić fakturę korygującą).

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez naczynie będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż mini naczynia ceramiczne SILKA 11x11 cm nr partii A19-329, kod EAN 5907758607077 nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się

uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, liczbę produktów wprowadzonych na rynek, jak również stopień współpracy strony postępowania z Prezesem UOKiK w zakresie wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez naczynie. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: „Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność”).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania – Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach – jest przedsiębiorcą o ugruntowanej pozycji na rynku, który specjalizuje się w asortymencie naczyń kuchennych, w tym naczyń służących do zapiekania. Na swojej stronie internetowej: <https://florentyna.com.pl/pl/o-firmie/> przedsiębiorca wskazuje, że jest wiodącym przedsiębiorstwem handlowym na polskim rynku artykułów szeroko pojmowanego gospodarstwa domowego, a przez 30 lat istnienia zdobył pozycję solidnego partnera w biznesie. Deklaruje również, że firma jest zarządzana w nowoczesny i innowacyjny sposób, stale powiększa rynki zbytu, a jej oferta z rosnącym powodzeniem trafia do mieszkańców państw Unii Europejskiej. Warto podkreślić, że sprzedaż hurtowa wyrobów porcelanowych, ceramicznych i szklanych stanowi główny przedmiot działalności gospodarczej prowadzonej przez stronę postępowania (stosownie do danych widniejących w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego), w związku z czym powinna ona być zorientowana w wymaganiach bezpieczeństwa mających zastosowanie do tego typu produktów. Za kolejną okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek bardzo dużą liczbę naczyń (5 246 sztuk), z czego udało jej się wycofać zaledwie 247 sztuk. Tak duża liczba produktów niebezpiecznych niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup wadliwych naczyń byli i nadal są



narażeni na zagrożenie przez nie stwarzane. Okolicznością obciążającą jest również fakt, że strona postępowania nie przekazała w wyznaczonym jej w postanowieniu terminie, który upłynął 6 czerwca 2022 r., żadnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez naczynie. Dopiero po upływie wyznaczonego jej czasu ograniczyła się do przekazania zaledwie części dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez naczynie. Strona postępowania pomimo, że odebrała postanowienie 19 kwietnia 2022 r., zwlekała z powiadomieniem dystrybutorów o konieczności wycofania naczyń z rynku. Powiadomiła ich o powyższym drogą elektroniczną dopiero w drugiej połowie maja 2022 r. (tj. maile wysłane w dniach 20, 23 i 24 maja 2022 r.). Przedstawienie zaś zaledwie 22 oświadczeń od dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym naczyń i brak jakiegokolwiek faktury korygującej od pozostałych dystrybutorów, poświadczającej wycofanie z rynku naczyń, w ocenie Prezesa UOKiK świadczyć może, że znaczna część dystrybutorów mogła nie zostać w ogóle powiadomiona o konieczności wycofania z rynku naczyń. Tym samym nie mogło dojść do całkowitego wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiot niniejszego postępowania, który nadal może znajdować się na rynku, choć strona postępowania doskonale wiedziała jakie działania należy podjąć i jakie dowody należy przekazać w tej sprawie. Dodatkową okolicznością obciążającą jest to, że niniejsze postępowania nie jest pierwszym, a już kolejnym postępowaniem prowadzonym w stosunku do naczyń przeznaczonych do przygotowywania potraw w piekarnikach, które również nie spełniały wymagania bezpieczeństwa określonego w punkcie 6.1.7 ww. normy i uległy w trakcie badania laboratoryjnego popękaniu przy różnicy temperatur  $\Delta t=180\text{ }^{\circ}\text{C}$  (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR 1/57/2018 z 24 sierpnia 2018 r. - naczynie do zapiekania FLORINA NATURA, półmisek B2024-12 oraz decyzja Prezesa UOKiK nr DNR -1/43/2019 z 23 września 2019 r. – komplet foremek do zapiekania). Ponadto należy podkreślić, że wymaganie dotyczące odporności na szok cieplny materiałów kruchych funkcjonuje od dłuższego czasu (norma PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* została bowiem opublikowana w listopadzie 2009 r.). Zatem strona postępowania powinna być w pełni świadoma regulacji dotyczących bezpieczeństwa tej kategorii produktów, a także działań jakie należy podjąć na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, który może nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał brak informacji o wypadkach konsumenckich oraz brak skarg i reklamacji na produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania oraz częściową współpracę strony postępowania podjętą z Prezesem UOKiK.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży. Przy określaniu wysokości osiągniętej przez stronę postępowania korzyści majątkowej Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniach strony postępowania złożonych przy piśmie z 15 listopada 2021 r., popartych m.in. przekazaną przez nią fakturą zakupu naczyń od chińskiego producenta, z której wynikało, że strona postępowania zakupiła 9 600 naczyń, które następnie wprowadziła na rynek w liczbie 5 246. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania przekazanym pismem z 15 listopada 2021 r., w którym wskazano, że jednostkowa cena sprzedaży produktu netto wynosiła 6,68 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 4 999 sztuk produktu (uwzględniając utylizację 247 sztuk naczyń wycofanych z rynku od dystrybutorów w ramach niniejszego postępowania administracyjnego) wyniosła 33 393,32 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 20 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i tym razem spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania więcej przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek bardzo dużą liczbę produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (5 246 sztuk), a naczynia żaroodporne należą do kategorii produktów, które konsumenci nabywają z zamiarem dłuższego użytkowania, w związku z czym wzrasta prawdopodobieństwo, że konsumenci posiadają je w swoich gospodarstwach domowych, a więc zasięg naruszenia prawa jest duży, a konsumenci mogą być nadal narażeni na zagrożenia związane z użytkowaniem produktu. Strona postępowania dopiero po 6 miesiącach od wszczęcia postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynia, w wyniku czego nadal na rynku znajduje się około 4 999 naczyń będących przedmiotem niniejszego postępowania. Zatem konsekwencje naruszenia prawa mają charakter długotrwały i są odwleczone w czasie. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów zostało naruszone. Ponadto w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka zaprzestania naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania, pomimo wiedzy jakie działania należy podjąć, nie przedstawiła w wyznaczonym jej 45-dniowym terminie, a także po jego upływie, wszystkich dowodów wskazanych w postanowieniu z 11 kwietnia 2022 r.,

które by potwierdziły, że wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie **14 dni** od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Ponadto na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Florentyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 553,50 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt trzy złote 50/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego – Laboratorium Badawczego Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie, Oddział Ceramiki i Betonów w Warszawie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalono na podstawie faktury nr SU/W/2022/4/00010 z 5 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.), przedsiębiorca Florentyna spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badanie laboratoryjne.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. poz. 814), organ nadzoru dokonuje wpisu do rejestru z urzędu, niezwłocznie po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie:**

#### **Pouczenie:**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 2022) w terminie 7 dni

od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 lub 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: