



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-572(9)/16/17/IK

Warszawa, dnia 13 lutego 2017 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 17 /2017

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa huśtawki ogrodowej model 622604, kod EAN 5052931416110 wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Castorama Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 19 października 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący huśtawki ogrodowej model 622604, kod EAN 5052931416110 zwanej dalej „huśtawką”, wprowadzoną na rynek przez przedsiębiorcę Castorama Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie Castorama w Rumii przy ul. Grunwaldzkiej 5, należącym do przedsiębiorcy Castorama Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę kwestionowanej huśtawki i przekazali ją do Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu w celu poddania jej badaniom laboratoryjnym. Badania zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania określone w normie PN-EN 581-1:2008 *Meble do*



użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 2: Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa oraz metody badania siedzisk. oraz pkt 7.2.1 tabela 2 pkt 1 normy PN-EN 581-2:2016-02 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 2: Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa oraz metody badania siedzisk.* Ponadto, badania objęły sprawdzenie wytrzymałości obciążeniowej huśtawki w środkowej części siedziska, przy obciążeniu normatywnym i obciążeniu maksymalnym podanym w instrukcji użytkowania huśtawki.

Huśtawka ogrodowa z baldachimem i jego regulowanym nachyleniem przeznaczona została do wypoczynku lub zabawy na tarasie, w ogrodzie lub działce, umożliwiająca kołysanie się w kierunku przód – tył w pozycji siedzącej lub leżącej. Siedzisko tworzy materiał naciągnięty na metalowe, wyprofilowane rurki z nakładaną poduszką. Część siedziska stanowiąca element oparcia zawieszona została nad podłożem na sprężynach połączonych z konstrukcją wspierającą. Elementy składowe huśtawki umieszczone zostały w workach foliowych i w opakowaniu kartonowym, na którym zawarto m.in. następujące informacje: dane producenta tj. Castorama Polska sp. z o.o., ul. Krakowiaków 78, 02-255 Warszawa, www.castorama.pl, dane identyfikujące produkt, wymiary, kod kreskowy 5052931416110 oraz ostrzeżenie i dodatkowe informacje w zakresie montażu. Do huśtawki została dołączona instrukcja obsługi.

W toku badań laboratoryjnych stwierdzono, iż podczas badania statecznego obciążenia siedziska w środkowej jego części obciążeniem deklarowanym w instrukcji obsługi: max 300 kg, tj. siłą 3000 N, nastąpiło zniszczenie siedziska poprzez trwałą deformację elementu stanowiącego jego przednią krawędź. Nieprawidłowość ta stwarza ryzyko upadku użytkownika siedzącego na środku siedziska oraz spowodowania obrażeń ciała.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), pismem z 31 października 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Castorama Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa huśtawki. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kwestionowaną huśtawką, przekazania listy jej dystrybutorów, informacji na temat liczby huśtawek wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg

lub reklamacji dotyczących tego produktu. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez huśtawkę wprowadzoną na rynek.

W piśmie z 21 listopada 2016 r. strona postępowania wskazała, iż pełni rolę dystrybutora w obrocie kwestionowaną huśtawką. Jednocześnie przedłożyła faktury oraz zestawienie, z których wynika, iż w latach 2015-2016 nabyła [REDAKTOWANE] sztuk huśtawek [REDAKTOWANE] przedsiębiorcy. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż łącznie w sklepach i na magazynach znajduje się [REDAKTOWANE] sztuk produktu oraz przedłożyła zestawienie z ilością produktów znajdujących się w każdym ze sklepów. W tym samym piśmie poinformowała, iż wstrzymała sprzedaż kwestionowanej huśtawki, na potwierdzenie czego przekazała wydruk komunikatu mailowego skierowanego do wszystkich sklepów. Ponadto strona postępowania wskazała, iż ww. produkt przekazała do Laboratorium Mechanicznego TUV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w celu przebadania na okoliczność maksymalnego obciążenia wynoszącego 200 kg. Strona postępowania zwróciła się również z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie wyników badań oraz ewentualnych dowodów podjęcia działań naprawczych.

Pismem z 29 listopada 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek oraz zwrócił się o przekazanie stosownych dowodów. Ponadto, organ nadzoru, mając na uwadze przedłożone przez stronę postępowania faktury zakupu, wskazał, iż wprowadziła kwestionowaną huśtawkę na rynek polski, a tym samym jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Przy piśmie z 15 grudnia 2016 r. strona postępowania przedłożyła pozytywne wyniki z badań laboratoryjnych, potwierdzające bezpieczeństwo korzystania z huśtawki przy obciążeniu o wartości 200 kg. Ponadto, strona postępowania przekazała potwierdzenie wysłania wiadomości mailowej do sklepów z informacją o możliwości wznowienia sprzedaży kwestionowanej huśtawki pod warunkiem sprawdzenia opakowań pod kątem zawarcia prawidłowej instrukcji obsługi. Jednocześnie przedłożyła kopię komunikatu z ww. informacją, umieszczonego na stronie internetowej i w sklepach.

Pismem z 2 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przedłożenie oświadczeń kierowników sklepów o dokonanych wymianach instrukcji obsługi w huśtawkach bądź o nieposiadaniu huśtawek na stanie sklepu. Ponadto, strona postępowania została wezwana do przedłożenia dokumentacji fotograficznej wskazującej na umieszczenie komunikatu o dopuszczalnym maksymalnym obciążeniu huśtawki w poszczególnych sklepach oraz wyjaśnienie kwestii ilości zakupu ww. produktów. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego

prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 23 stycznia 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż we wszystkich obecnie oferowanych do sprzedaży konsumentom egzemplarzach huštawek, dokonano wymiany instrukcji obsługi na wersje zawierające poprawne dane dotyczące dopuszczalnego maksymalnego obciążenia. Ponadto, strona postępowania przedłożyła dokumentację fotograficzną ze sklepów Castorama obrazującą w jaki sposób komunikat o dopuszczalnym maksymalnym obciążeniu huštawki został umieszczony. Jednocześnie strona postępowania przedłożyła pozostałe faktury potwierdzające nabycie [REDAKTED] sztuk huštawek w latach 2014-2016 od [REDAKTED] przedsiębiorcy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Huštawka ogrodowa model 622604, kod EAN 5052931416110 została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ww. przedsiębiorca jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona postępowania przekazała faktury potwierdzające nabycie [REDAKTED] sztuk ww. produktów od [REDAKTED] przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

W świetle art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Dokonując oceny bezpieczeństwa huśtawki, Prezes UOKiK uwzględnił m.in. wymagania określone w normach PN-EN 581-1:2008 i PN-EN 581-2:2016-02.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Powyższy przepis dotyczy normy PN-EN 581-1:2008. Natomiast norma PN-EN 581-2:2016-02 (która opisuje m.in. wymagania w zakresie wytrzymałości siedziska) należy do norm, o których mowa w art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie, tj. dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań huśtawki przeprowadzone przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu. Podczas badania statecznego obciążenia siedziska w środkowej jego części obciążeniem deklarowanym w instrukcji obsługi: max 300 kg, tj. siłą 3000 N, nastąpiło zniszczenie siedziska poprzez trwałą deformację elementu stanowiącego jego przednią krawędź. W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż powyższa nieprawidłowość stwarza ryzyko upadku użytkownika siedzącego na środku siedziska oraz spowodowania obrażeń ciała.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia małych użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania zakupiła ██████████ sztuk huśtawki ogrodowej model 622604, kod EAN 5052931416110 od ██████████ przedsiębiorcy, które wprowadzała na rynek w ██████████ sklepach Castorama. Po zapoznaniu się z wynikami kontroli strona postępowania wstrzymała sprzedaż ww. huśtawki, a następnie przekazała do badań laboratoryjnych kwestionowany produkt w celu potwierdzenia jego maksymalnego obciążenia

wynoszącego 200 kg. Po uzyskaniu pozytywnych wyników badań, strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wymianę instrukcji obsługi █████ sztuk huśtawek znajdujących się w jej sklepach oraz magazynach. Ponadto, strona postępowania przeprowadziła zarówno na swojej stronie internetowej jak i w swoich sklepach akcję informacyjną w zakresie dopuszczalnego maksymalnego obciążenia huśtawki.

Zgromadzone w toku postępowania dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wyeliminował zagrożenia stwarzane przez kwestionowany produkt.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

r.pr. Pan Jarosław Sroczyński
Markiewicz & Sroczyński Kancelaria Radców Prawnych sp. j.
ul. Św. Tomasza 34 Dom Na Czasie
31-027 Kraków
pełnomocnik przedsiębiorcy
Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak