



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-127/(8)/10/CS

Warszawa, dn. 29 października 2010r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 96/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Stacja Paliw Paliwox Jerzak Sp.j. z siedzibą w Stanisławowie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1645,18 zł**, (słownie: tysiąc sześćset czterdzieści pięć złotych osiemnaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0549/10/4411.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 września 2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Stanisławowie, należącej do przedsiębiorcy Stacja Paliw Paliwox Jerzak Sp.j. z siedzibą w Stanisławowie, zwanego dalej także „stroną”. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 6 lipca 2010 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii benzyny bezołowiowej 95, próbkę podstawową

o numerze 0549/10/4411 i próbkę kontrolną o numerze 5733/10/4411 w ilości 4,75 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 62/10.

Następnie inspektorzy w dniu 7 lipca 2010 r. przekazali próbkę benzyny bezołowiowej 95 do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 129/PP/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 607/PP/2010) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0549/10/4411), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), zwanym dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną prężność par DVPE. Wynik badania wyniósł 61,5 kPa, przy wymaganiach jakościowych max. 60,0 kPa, dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do dnia 30 września.

W toku kontroli w dniu 16 lipca 2010 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 6 lipca 2010 r. o numerze 0549/10/4411, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 607/PP/2010 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Kontrolowany, pismem z dnia 16 lipca 2010 r., złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 5733/10/4411.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Badawcze Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie (protokół z badań nr 4KC/2010) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 5733/10/4411), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną prężność par DVPE. Wynik badania wyniósł 61,8 kPa, przy wymaganiach jakościowych max. 60,0 kPa, dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do dnia 30 września.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 27 września 2010r., powiadomił przedsiębiorcę Stacja Paliw Paliwox Jerzak Sp.j. z siedzibą w

Stanisławowie, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 1 października 2010 r., przedsiębiorca Stacja Paliw Paliwox Jerzak Sp.j. z siedzibą w Stanisławowie, wniósł o umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie. W ocenie ww. przedsiębiorcy, kontrola na stacji paliw w Stanisławowie odbyła się niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności został on pozbawiony możliwości udziału przy czynnościach kontrolnych, jak również nie został powiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Tym samym, zdaniem strony pobranie próbek i „wywiezienie z przedmiotowej stacji paliw 9,50 litra paliwa”, było działaniem bezprawnym.

Ponadto przedsiębiorca zwrócił uwagę, na fakt rozbieżności pomiędzy wynikami badań próbek pobranej benzyny bezołowiowej 95 oraz podkreślił, iż nie ma „żadnego motywu ingerowania w parametr DVPE”. Strona podkreśliła także, iż „nie ma obowiązku ustawowego, celowego pozbywania się paliwa w okresie przejściowym i zastępowania go paliwem z parametrami DVPE dla okresu letniego bądź analogicznie dla okresu zimowego”. W ocenie przedsiębiorcy „normą jest” mieszanie na stacji, paliw spełniających wymagania jakościowe dla okresu letniego, z paliwami spełniającymi wymagania dla okresu zimowego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Stacja Paliw Paliwox Jerzak Sp.j. z siedzibą w Stanisławowie, wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową 95, niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach

zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 6 lipca 2010 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 0549/10/4411) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną prężność par DVPE. Wynik badania wyniósł 61,5 kPa, przy wymaganiach jakościowych max. 60,0 kPa, dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do dnia 30 września.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez stronę w piśmie z dnia 1 października 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje.

Nawiązując do zarzutu braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 79 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz.U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095 ze zm.) – zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli nie dokonuje się, w przypadku gdy kontrola jakości paliw jest przeprowadzana na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), co miało miejsce w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do zarzutu pozbawienia strony możliwości czynnego udziału w kontroli, poprzez przeprowadzenie kontroli podczas nieobecności cyt. „właścicieli przedmiotowej stacji”, należy zauważyć, iż stosownie do postanowień art. 79a ust. 9 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz.U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095 ze zm.) - w razie nieobecności kontrolowanego przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej, czynności kontrolne mogą być wszczęte po okazaniu legitymacji służbowej pracownikowi kontrolowanego, który może być uznany za osobę, o której mowa w art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), lub w obecności przywołanego świadka, którym powinien być funkcjonariusz publiczny, niebędący jednak pracownikiem organu przeprowadzającego kontrolę. Z kolei art. 97 Kodeksu cywilnego

stanowi, iż osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa przeznaczonym do obsługi publiczności poczytuje się w razie wątpliwości za umocowaną do dokonywania czynności prawnych, które zazwyczaj bywają dokonywane z osobami korzystającymi z usług tego przedsiębiorstwa. Z powyższymi przepisami koreluje treść art. 15 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219), które stanowią, iż podczas nieobecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej, czynności kontrolne mogą być wykonywane w obecności innego pracownika kontrolowanego, który może być uznany za osobę, o której mowa w art. 97 ustawy Kodeks cywilny. Osobą, w obecności której przeprowadzano kontrolę był pracownik kontrolowanego przedsiębiorcy. Tym samym zarzut przedsiębiorcy dotyczący przeprowadzenia kontroli w obecności osoby nieupoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, należy uznać za chybiony.

Mając na względzie zarzut cyt. „bezprawnego pobrania i wywiezienia z przedmiotowej stacji paliw” pobranych próbek benzyny bezołowiowej 95, należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w toku kontroli inspektor pobiera dwie próbki. Natomiast zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy o Inspekcji Handlowej, w toku kontroli inspektor może pobierać nieodpłatnie próbki produktów do badań.

Na uwagę nie zasługują również zarzuty dotyczące rozbieżności pomiędzy wynikami badań próbek pobranej benzyny bezołowiowej 95. Wypada w tym miejscu przypomnieć, iż wynik badania próbki podstawowej wyniósł 61,5 kPa, zaś kontrolnej 61,8 kPa. Różnica wynosząca w tym wypadku 0,3 kPa, mieści się w granicach odtwarzalności metody przedstawionej w normie PN-EN 13016-1:2009, która wynosi 2,2 kPa.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka podstawowa, jak i kontrolna benzyny bezołowiowej 95 pobrane w dniu 6 lipca 2010 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, w zakresie parametru – prężność par.

Odnosząc się do zarzutu strony, iż cyt. „nie ma obowiązku ustawowego, celowego pozbywania się paliwa w okresie przejściowym i zastępowania go paliwem z parametrami DVPE dla okresu letniego bądź analogicznie dla okresu zimowego”, należy zwrócić uwagę na fakt, że ustawodawca w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych przewidział dla parametru – prężność par, zróżnicowane wymagania jakościowe, dla okresu letniego oraz zimowego i przejściowego. W dacie kontroli tj. 6 lipca 2010 r., obowiązywały wymagania dla okresu letniego trwającego od dnia 1 maja do dnia 30 września. Wypada w

tym miejscu podkreślić, iż od dnia obowiązywania wymagań dla okresu letniego tj. 1 maja 2010 r. do dnia kontroli 6 lipca 2010 r. upłynęło 67 dni.

Biorąc powyższe pod uwagę, zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Stacja Paliw Paliwox Jerzak Sp.j. z siedzibą w Stanisławowie do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 (nr 0549/10/4411), w wysokości 1645,18 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 8 lipca 2010 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów wykonanych badań (nr 23/2010) próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0549/10/4411), zgodnie z protokołem z badań numer 607/PP/2010.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 kpa, strona jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Stacja Paliw Paliwox Jerzak Sp.j., Stanisławów 1, 05-304 Stanisławów.