



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.77.2023.MR

Warszawa, 22 listopada 2023 r.

DECYZJA DNR-2/132/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu wobec **BLUE OCEAN ENTERTAINMENT POLSKA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: zabawki dołączonej do gazety NATIONAL GEOGRAPHIC KIDS: SPACE ROCKET 23.0 model no 862233 (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”), niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- II. na podstawie art. 86 ust. 1-3 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze J.S. Hamilton Poland sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 368677/23/POZ z dnia 3 sierpnia 2023 r.;



- a) **ustala** wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu w wysokości **1 291 zł** (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych 00/100);
- b) **zobowiązuje** BLUE OCEAN ENTERTAINMENT POLSKA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu, w ustalonej wysokości **1 291 zł** (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.748.2022, WPR.8361.47.2023) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego 2 sztuki zabawki dołączonej do gazety NATIONAL GEOGRAPHIC KIDS: **SPACE ROCKET 23.0 model no 862233** (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

Wyrób to zabawka pociskowa ze zmagazynowaną energią złożona z wyrzutni z mechanizmem uwalniającym oraz z pocisku – rakiety. Rakieta składa się z trzpienia ze sztywnego tworzywa sztucznego i miękkiej osłonki z materiału sprężystego. Zabawka dostarczona jest w częściach wraz z gazetą.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie umieszczono m.in. następujące informacje: SPACER ROCKET, OSTRZEŻENIE! Znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), model no 862233, OSTRZEŻENIE. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Małe części. Niebezpieczeństwo udławienia się. Nie celować w oczy i twarz. Nie strzelaj pociskami innymi niż dostarczone lub zalecane przez producenta. Blue Ocean Entertainment Polska sp. z o.o. ul. Legnicka 52-53, 54-230 Wrocław, NATIONAL GEOGRAPHIC KIDS.

Na miękkiej osłonce rakiety znajdują się m.in. informacje: Blue Ocean Entertainment AG, D-70174 Stuttgart Model no.: 862233.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych wyrobu (Sprawozdanie z badań nr 384/2022 z dnia 9 stycznia 2023 r.) przeprowadzonych na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w Lublinie wykazano, iż badana zabawka nie jest zgodna z wymaganiami pkt 4.17.3.3 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Zabawki pociskowe. Zabawki pociskowe ze zmagazynowaną energią. Pociski z zabezpieczającą zaślepką, osłonką lub końcówką, z uwagi na niespełnianie przez trzpień odłączony po badaniu wg pkt 8.4.2.3 wymagań punktów:

- a) 4.17.3.1 a) – brak materiału sprężystego na części prowadzącej pocisku,
- b) 4.17.3.1 c) – przekroczoną maksymalną energię kinetyczną pocisku przypadająca na jednostkę powierzchni.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „organ”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec BLUE OCEAN ENTERTAINMENT POLSKA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej również jako: „strona postępowania”) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej wartości energii kinetycznej pocisków przypadającej na jednostkę powierzchni oraz brak materiału sprężystego na części prowadzącej pocisku, co **stwarza poważne ryzyko uszkodzenia ciała lub zranienia użytkownika zabawki tj. otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku.**

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 28 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 4 maja 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe, strona w piśmie z dnia 12 maja 2023 r. wyjaśniła, że dokument zakupu wyrobu – faktura nr 2022-19187 z dnia 23 czerwca 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu przez stronę. Zakupiono 20 300 sztuk wyrobu, z czego do dystrybucji

(przez jednego dystrybutora z siedzibą we Wrocławiu, który następnie dystrybuje go do dalszych odbiorców) przeznaczono 19 861 sztuk wyrobu. W pierwszym okresie sprzedaży czasopisma sprzedano 5 913 sztuk wyrobu, 38 sztuk wyrobu było uszkodzonych bądź utraconych, natomiast w czasie reedycji sprzedano 1 510 sztuk wyrobu. Stan magazynowy wyrobu wynosił 12 402 sztuki.

Do pisma z 12 maja 2023 r. załączono pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, fakturę nr 2022-29359 z 16 grudnia 2022 r., specyfikację wydania towaru (19 861 sztuk), fakturę nr FVS/29/02/2023/BURDA z 13 lutego 2023 r. na okoliczność sprzedaży 5 913 sztuk wyrobu na rzecz BURDA MEDIA POLSKA sp. z o.o., dokument rozchód wewnętrzny z 13 lutego 2023 r., dokument „stan magazynowy – aktualny”, dokumenty „rozchód wewnętrzny” z 14 marca 2023 r. oraz raport z badania wyrobu w laboratorium TUV Rheinland LGA Products GmbH.

Strona wyjaśniła również, że wyrób będący przedmiotem postępowania został poddany testom w laboratorium TUV Rheinland Hong Kong Ltd. Testy wyrobu wypadły pomyślnie i na ich podstawie sporządzona została deklaracja zgodności wyrobu. Po uzyskaniu informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego strona zleciła przeprowadzenie kolejnych testów, które wykonano w TUV Rheinland LGA Products GmbH. Testy wyrobu ponownie wykazały spełniania przez wyrób wymagań i w oparciu o nie, w ocenie strony, wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Następnie, pismem z dnia 17 maja 2023 r. strona zwróciła się do organu o przesłanie kopii sprawozdania z badań wyrobu.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 30 maja 2023 r. Prezes UOKiK przesłał stronie kopię Sprawozdania z badań nr 384/2022 z dnia 19 stycznia 2023 r. oraz odniósł się do zarzutów strony wskazując, że obowiązkiem producenta przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu jest przeprowadzenie procedury oceny zgodności podczas której poddaje się wyrób badaniom i pozytywny wynik oceny zgodności, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami stanowi podstawę do oznakowania wyrobu CE i sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu, przed wprowadzeniem go do obrotu.

Jednocześnie organ wyjaśnił, że zgodnie z art. 81 ustawy, w toku prowadzonego postępowania w celu zweryfikowania zgodności wyrobu z wymaganiami może zostać poddana badaniu wyłącznie próbka kontrolna wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, a uzyskany wynik jest rozstrzygający w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami. Próbkę kontrolną może być poddana badaniu z urzędu lub na wniosek strony postępowania.

Ponadto w powyższym piśmie organ zwrócił się do strony o udzielenie wyjaśnień odnośnie wątpliwości dotyczących rozchodu wyrobu.

W odpowiedzi na powyższe wyjaśnienia, strona w piśmie z dnia 7 czerwca 2023 r. zwróciła się do organu z wnioskiem o przeprowadzenia badania próbki kontrolnej wyrobu oraz złożyła wyjaśnienia odnośnie rozchodu wyrobu wskazując, że: wyrób zakupiono w liczbie 20 300 sztuk, **348** sztuk stanowiły braki lub **uszkodzenia**, **91** sztuk przekazano na potrzeby **biur wydawcy**. Do dystrybucji przekazano 19 861 sztuk wyrobu i w pierwszym okresie **sprzedano 5913** sztuk wyrobu, **utracono 36** sztuk wyrobu, **uszkodzonych było 38** sztuk. W drugim okresie **sprzedano 631** sztuk, a aktualny **stan magazynowy to 13 281** sztuk.

Organ przychylił się do wniosku strony z dnia 7 czerwca 2023 r. i pismem z dnia 29 czerwca 2023 r. zlecił przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu Laboratorium Badawczemu J.S.Hamilton Poland sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

Jednocześnie, w piśmie z dnia 29 czerwca 2023 r. informującym stronę o przekazaniu wyrobu do badań Prezes UOKiK poinformował, że iż zgodnie z art. 86 ustawy, w przypadku negatywnych wyników badań, opłaty związane z badaniami ponosi strona postępowania.

W dniu 4 sierpnia 2023 r. wpłynęło do organu sprawozdanie z badań nr 368677/23/POZ z dnia 3 sierpnia 2023 r.

Jak wynika z przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze J.S.Hamilton Poland sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni badań laboratoryjnych, wyrób spełnia wymagania pkt 4.17.3.1 normy, z uwagi na to, że nie stwierdzono przekroczenia maksymalnej energii kinetycznej pocisku.

Jednocześnie badania wykazały **niezgodność** wyrobu z pkt **4.17.3.3 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08** w zakresie braku materiału sprężystego na części prowadzącej pocisku, gdyż podczas badania zgodnie z próbą rozciągania nasadka piankowa odłączyła się od sztywnego korpusu pocisku z siłą 54 N. Maksymalna energia kinetyczna sztywnego korpusu pocisku wynosi 0,105 J, czyli jest większa niż maksymalna dozwolona wartość 0,08 J.

Powyższe sprawozdanie zostało przesłane stronie.

Postanowieniem z dnia 1 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej <https://blue-ocean-polska.pl/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 26 września 2023 r. strona przesłała oświadczenie, w którym wskazała, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, wyrób został zwrócony stronie przez dystrybutora, w liczbie 1 sztuki, jak wynika z załączonej faktury nr FKOR/1/09/2023/BURDA z dnia 15 września 2023 r., a liczba wycofanych wyrobów wynosi łącznie 13 282 sztuki. Wycofane wyroby zostały w całości poddane utylizacji. Ponadto strona przesłała wydruk z dziennika o zasięgu ogólnopolskim - Gazety Wyborczej z dnia 20 września 2023 r. oraz wydruk ze swojej strony internetowej na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto strona przedstawiła dokument – stan magazynowy na dzień 18 września 2023 r. (w którym znajdowało się 13 282 sztuki wyrobu).

Pismem z dnia 6 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, zaś na podstawie art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

BLUE OCEAN ENTERTAINMENT POLSKA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest dystrybutorem, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy z którego wynika, że udostępnił na rynku krajowym, w ramach działalności handlowej zabawkę dołączoną do gazety NATIONAL GEOGRAPHIC KIDS: SPACE ROCKET 23.0 model no 862233, a którą zakupił od Blue Ocean Entertainment AG, Stuttgart.

W efekcie badań laboratoryjnych wyrobu (sprawozdanie z badań nr 384/2022 z dnia 9 stycznia 2023 r.) przeprowadzonych na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, iż badana zabawka nie jest zgodna z wymaganiami pkt 4.17.3.3 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Zabawki pociskowe. Zabawki pociskowe ze zmagazynowaną energią. Pociski z zabezpieczającą zaślepką, osłonką lub końcówką, z uwagi na niespełnianie przez trzpień odłączony po badaniu wg pkt 8.4.2.3 wymagań punktów:

- c) 4.17.3.1 a) – brak materiału sprężystego na części prowadzącej pocisku,
- d) 4.17.3.1 c) – przekroczoną maksymalną energię kinetyczną pocisku przypadającą na jednostkę powierzchni.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, posiadają cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Strona postępowania zakwestionowała wyniki badań próbki podstawowej i wniosła o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej wyrobu. Prezes UOKiK przychylił się do tego wniosku. Badania **potwierdziły negatywny wynik** badań wyrobu z wymaganiami pkt 4.17.3.3 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, w zakresie **braku materiału sprężystego** na części prowadzącej pocisku **oraz wykazały zgodność wyrobu z wymaganiami** pkt 4.17.3.1 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, w zakresie przekroczonej maksymalnej **energii kinetycznej** pocisku przypadającej na jednostkę powierzchni.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na **braku materiału sprężystego** na części prowadzącej pocisk.

Postanowieniem z dnia 1 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej <https://egmont.pl/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 września 2023 r.

Wykonując postanowienie, strona przy piśmie z dnia 26 września 2023 r. (data wpływu do UOKiK: w tym samym dniu) przekazała dowody potwierdzające: wycofanie wyrobu z obrotu w postaci faktury korygującej od jedyne go dystrybutora wyrobu, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu oraz potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci egzemplarza dziennika o zasięgu ogólnokrajowym oraz wydruk strony internetowej na okoliczność umieszczenia powiadomienia o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto strona złożyła oświadczenie o zniszczeniu wyrobu.

W ocenie Prezesa UOKiK powyższe wyjaśnienia należy uznać za wystarczające. Organ dał wiarę tym wyjaśnieniom i uznał, że spośród zakupionych 20 300 sztuk wyrobu 348 to

łącznie braki i uszkodzenia, 91 sztuk przekazano do biur wydawcy, a 4 sztuki – do biura strony w Stuttgarcie. Do dystrybucji trafiło 19 861 sztuk wyrobu. Jedna sztuka wyrobu została zwrócona przez dystrybutora, w związku z czym ostatecznie strona dokonała utylizacji znajdujących się na jej magazynie 13 282 sztuki (13 281 sztuki z magazynu strony oraz 1 zwrócona przez dystrybutora).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki kontrolnej wyrobu oraz, że stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu jest **BLUE OCEAN ENTERTAINMENT POLSKA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia wysokości poniesionych kosztów, zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższych kosztów oraz ustalenia terminu i sposobu ich uiszczenia, zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Prezes UOKiK zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia zawarte w pkt 4.17.3.3 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Zabawki pociskowe. Zabawki pociskowe ze zmagazynowaną energią.

Pociski z zabezpieczającą zaślepką, osłonką lub końcówką Badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z fakturą VAT nr 1304POFS23080015 z dnia 29 sierpnia 2023 r. wystawioną przez Laboratorium J.S. Hamilton sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni koszt badań próbki kontrolnej wyrobu wyniósł 1 291 zł zł (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych 00/100). Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383) przedsiębiorca **BLUE OCEAN ENTERTAINMENT POLSKA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, obowiązany jest uiścić kwotę **1 291 zł** (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych 00/100) za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu, łącznie w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej jako „k.p.a.” wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803, dalej również jako: „Kpa”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt **III** sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia **opłaty** związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I lub II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/