



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.64.2023.MS

Warszawa, 25 marca 2024 r.

DECYZJA nr DNR-1/12/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: listwa zasilająca z 4 gniazdami i 3 portami USB, kod EAN: 5903771701129 Overmax, typ/model: Flow Multi Control, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę BRANDLINE GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wynikające z wady konstrukcyjnej (nieprawidłowy styk), która może doprowadzić gniazdko do przegrzania i zapalenia się, powodując poparzenie użytkownika, a nawet pożar i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust.1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. listwy zasilającej z 4 gniazdami i 3 portami USB, kod EAN: 5903771701129 Overmax, typ/model: Flow Multi Control, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę BRANDLINE GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”) otrzymał informację dotyczącą listwy zasilającej z 4 gniazdami i 3 portami USB, kod EAN: 5903771701129 Overmax, typ/model: Flow Multi Control (dalej także jako: „listwa zasilająca”, „listwa” lub „produkt”), która może stwarzać poważne zagrożenie dla użytkowników. Produkt został notyfikowany w unijnym systemie informacyjnym i komunikacyjnym do celów nadzoru rynku (*Information and Communication System on Market Surveillance* – ICSMS pod nr PI 220800204676/RED220826194082).

Zakwestionowany produkt to podłużna listwa zasilająca z 4 gniazdami i 3 portami USB. Przy wyłączniku znajduje się napis: „OVERMAX”. Po drugiej stronie jest naklejka z następującymi oznaczeniami: „OVERMAX, Flow Multi Control, INPUT/OUTPUT: 100-240V~50/60 Hz 10A, USB OUTPUT: 5V=2.1A, FREQUENCY: 2.41-2.47 GHz (802.11b/g/n(HT20)) RF OUTPUT POWER: 16.70dBm, Brandline Group sp. z o.o., ul. Adama Kręglewskiego 1, 61-248 Poznań, Poland, Made in PRC, OVFLOWMULTICONTROLW202104760175”, znak „CE” oraz dwa symbole informujące, że produkt przeznaczony jest do użytku wewnątrz domu, a także informacja o konieczności przekazania go do wyznaczonego punktu zbiórki w celu jego właściwego przetworzenia.

Przedmiotowa listwa zasilająca została poddana badaniom w akredytowanym laboratorium bezpieczeństwa Niderlandzkiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności i Produktów Konsumenckich (NVWA). Badania (sprawozdanie z badań nr PV22141-19AT-LVD z 3 października 2022 r.) przeprowadzone zostały na podstawie wymagań niderlandzkiej normy NEN-IEC 60884-1/A2:2019, której polskim odpowiednikiem jest norma PN-IEC 60884-1:2006/A2:2016-01 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* (zwaną dalej „normą”) i wykazały następujące niezgodności:

- odległość między stykami uziemienia ochronnego gniazda wtyczkowego wtyczkowych klasy I powinna wynosić $29 + 0/-1$ mm, podczas gdy pomiary przeprowadzone w przypadku kwestionowanej listwy wykazały, że odstęp między stykami uziemienia we wszystkich czterech gniazdach był większy niż 30 mm. Ponadto podczas testu styki ulegały spłaszczeniu po włożeniu skalibrowanego wtyku. Nie zapewnia to niezawodnego kontaktu z uziemieniem ochronnym w sytuacjach, w których jest to wymagane (niezgodność z pkt. 9.1 ww. normy – *Sprawdzanie wymiarów*, według którego produkty powinny być zgodne z odpowiednimi kartami normalizacyjnymi i odpowiadającymi im sprawdzianami dotyczącymi systemów wtyczek oraz gniazd wtyczkowych, jeśli takie są);

- podczas badania bolce wypadły ze wszystkich ośmiu otworów pod własnym ciężarem (w tym przypadku 400 gramów) w czasie krótszym niż 30 sekund. Oznacza to, że nacisk styków w otworach jest niewystarczający dla utrzymania niezawodnego połączenia, co groziło wzrostem oporu elektrycznego, a więc przegrzaniem styków i pożarem (niezgodność z pkt. 14 podpunkt 14.5 normy - *Budowa wtyczek i gniazd wtyczkowych przenośnych*, zgodnie z którym bolce nie mogą wypaść z otworów pod własnym ciężarem w czasie 30 sekund).

Ponadto stwierdzono, że w deklaracji zgodności błędnie podano odesłanie do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.3.2014 r., str. 357) oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do kompatybilności elektromagnetycznej (Dz. Urz. UE L 96 z 29.3.2014 r., str. 79) – obie dyrektywy nie mają bowiem zastosowania do tego typu urządzeń.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych oraz poważny poziom zagrożenia stwarzanego przez produkt, który ze względu na wady konstrukcyjne (zły styk) może spowodować przegrzanie i zapalenie się gniazdka, a w konsekwencji doprowadzić do poparzenia użytkowników, a nawet do pożaru, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że listwa zasilająca może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 17 listopada 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę BRANDLINE GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: listwa zasilająca z 4 gniazdami i 3 portami USB, kod EAN: 5903771701129 Overmax, typ/model: Flow Multi Control oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, kanałów ich

dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży netto, a także do przedstawienia listy dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych produktu. Organ nadzoru poprosił także o informację na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących listwy zasilającej.

Pismem z 6 grudnia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że pełni rolę producenta listwy zasilającej, która została wyprodukowana na jej zlecenie przez chińskiego przedsiębiorcę jednorazowo w liczbie 500 sztuk. Na dowód tego strona postępowania przekazała fakturę zakupu nr 20220122GV z 5 lipca 2022 r. i dokument SAD. Strona postępowania oświadczyła również, że wprowadziła na rynek 379 listw zasilających, a na stanie magazynowym posiada 121 sztuk produktu, których sprzedaż została zablokowana niezwłocznie po wszczęciu postępowania. Strona postępowania dołączyła do pisma listę 18 dystrybutorów, a także poinformowała o średniej cenie sprzedaży (91,08 zł dla dystrybutorów i 102,34 zł dla klientów indywidualnych) oraz o braku skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanej listwy zasilającej. Jednocześnie, strona oświadczyła, że przed wprowadzeniem listwy zasilającej na rynek uzyskała pozytywne wyniki badań chińskiego akredytowanego laboratorium Guangdong Cooperate International Testing Co., Ltd, i załączyła do pisma certyfikat nr CR-032521101647 wraz z deklaracją zgodności UE. Zadeklarowała również zniszczenie produktów wycofanych z rynku i będących na jej magazynie.

Wobec powyższego, postanowieniem z 18 grudnia 2023 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez listwę zasilającą i wezwał stronę do przedstawienia dowodów tych działań, wskazując przy tym, jakiego rodzaju działania powinna podjąć oraz jakie dowody przedstawić na ich potwierdzenie. Ponadto Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania pisemnego oświadczenia, że w przyszłości nie będzie wprowadzać na rynek produktu będącego przedmiotem postępowania.

Pismem z 1 lutego 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że poinformowała pisemnie wszystkich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez listwę zasilającą i wezwała ich do jej zwrotu. Strona przekazała oświadczenia od 12 dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące od pozostałych czterech dystrybutorów, potwierdzające łączny zwrot 21 produktów. Strona postępowania poinformowała, że przekazała do utylizacji 142 listwy zasilające i jako dowód załączyła protokół zniszczenia wraz z potwierdzeniem wystawienia przez przedsiębiorstwo recyklingowe ze Swarzędza karty przekazania odpadów w systemie BDO nr 00008/2024/KPO/0004/000008493. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek listw zasilających będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z 9 lutego 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca BRANDLINE GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził produkt: listwa zasilająca z 4 gniazdami i 3 portami USB, kod EAN 5903771701129 Overmax, typ/model: Flow Multi Control na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, w piśmie z 6 grudnia 2023 r. przedsiębiorca oświadczył, że jest producentem listwy zasilającej, która na jego zlecenie została wyprodukowana przez chińskiego wytwórcę, na dowód czego przekazał fakturę zakupu oraz dokument SAD. Ponadto, na produkcie znajdowała się naklejka z danymi przedsiębiorcy „Brandline Group sp. z o.o., ul. Adama Kręglewskiego 1, 61–248 Poznań, Poland”. W związku z tym spełnione zostały przesłanki do uznania ww. przedsiębiorcy za producenta, w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Powołując się na art. 20 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może wszcząć z urzędu postępowanie administracyjne, jeżeli z innych dostępnych

informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej (w tym przypadku – Niderlandy) wynika, że produkt może nie być bezpieczny. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powiadomienie, o którym mowa w ust. 3 jest dowodem w sprawie.

Badania laboratoryjne listwy (sprawozdanie z badań nr PV22141-19AT-LVD z 3 października 2022 r.) wykazały następujące niezgodności:

- odległość między stykami uziemienia ochronnego gniazda wtyczkowego wtyczkowych klasy I powinna wynosić 29 +0/-1 mm, podczas gdy pomiary przeprowadzone w przypadku kwestionowanej listwy wykazały, że odstęp między stykami uziemienia we wszystkich czterech gniazdach był większy niż 30 mm. Ponadto podczas testu styki ulegały spłaszczeniu po włożeniu skalibrowanego wtyku. Nie zapewnia to niezawodnego kontaktu z uziemieniem ochronnym w sytuacjach, w których jest to wymagane (niezgodność z pkt. 9.1 normy – *Sprawdzanie wymiarów*, według którego produkty powinny być zgodne z odpowiednimi kartami normalizacyjnymi i odpowiadającymi im sprawdzianami dotyczącymi systemów wtyczek oraz gniazd wtyczkowych, jeśli takie są);
- podczas badania bolce wypadły ze wszystkich ośmiu otworów pod własnym ciężarem (w tym przypadku 400 gramów) w czasie krótszym niż 30 sekund. Oznacza to, że nacisk styków w otworach jest niewystarczający dla utrzymania niezawodnego połączenia, co grozi wzrostem oporu elektrycznego, a więc przegrzaniem styków i pożarem (niezgodność z pkt. 14 podpunkt 14.5 normy - *Budowa wtyczek i gniazd wtyczkowych przenośnych*, zgodnie z którym bolce nie mogą wypaść z otworów pod własnym ciężarem w czasie 30 sekund).

Mając zatem na uwadze wyniki badań laboratoryjnych oraz poważny poziom zagrożenia stwarzanego przez listwę zasilającą, która ze względu na zły styk może doprowadzić gniazdko do przegrzania i zapalenia się, a w konsekwencji do poparzenia użytkowników, a nawet do pożaru, Prezes UOKiK uznał, że listwa zasilająca nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla jej użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i niezwłocznie podjął wszystkie działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że jednorazowo na jej zlecenie chiński producent wyprodukował 500 sztuk listw zasilających,

które następnie strona postępowania wprowadziła na rynek w łącznej liczbie 379 sztuk. W toku niniejszego postępowania strona postępowania poinformowała o zagrożeniu stwarzanym przez listwę zasilającą wszystkich swoich 18 dystrybutorów oraz wezwała ich do zwrotu produktu. Jako dowód przekazała cztery faktury korygujące poświadczające zwrot 21 listw zasilających, zaś pozostali dystrybutorzy złożyli oświadczenie, że nie posiadają już na stanie magazynowym tego produktu. Wszystkie egzemplarze zwrócone przez kontrahentów oraz 121 listw zasilających zablokowanych na stanie magazynowym przez stronę postępowania zostały przez nią zniszczone, na dowód czego przedstawiła protokół utylizacji odpadu wraz z potwierdzeniem wystawienia karty przekazania odpadów.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez listwę zasilającą, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż listwa zasilająca nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca BRANDLINE GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się

uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że listwa zasilająca stwarzała poważne ryzyko dla zdrowia użytkowników ją konsumentów. Należy zauważyć, że z uwagi na zły styk kwestionowana listwa mogła doprowadzić do przegrzania, a nawet zapalenia się gniazdka, co w konsekwencji mogło doprowadzić do poparzenia użytkownika produktu, a nawet wywołać pożar. Dodatkowo należy podkreślić, że u konsumentów może wciąż znajdować się 358 sztuk zakwestionowanego produktu, przez co cały czas są oni narażeni na poważne ryzyko związane z jego użytkowaniem. Prezes UOKiK uwzględnił również fakt, że listwy zasilające były wprowadzane na rynek przez okres ponad 1 roku.

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru w wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez listwę zasilającą, która nie jest bezpieczna, przekazując bez zbędnej zwłoki wszelkie wyjaśnienia i dowody wskazane jej w postanowieniu z 18 grudnia 2023 r., a także fakt, że strona postępowania zadeklarowała, iż nie będzie w przyszłości wprowadzać tego produktu na rynek. Ponadto organ nadzoru uwzględnił na korzyść strony postępowania fakt, że w przeszłości nie toczyły się wobec niej postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów należących do tej samej kategorii, co listwa zasilająca.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży netto uzyskanej przez stronę postępowania. W związku z faktem, że stosownie do oświadczenia strony postępowania z 6 grudnia 2023 r., średnia cena sprzedaży produktu netto dystrybutorom i konsumentom był inna, Prezes UOKiK uwzględnił tę okoliczność i przyjął za średnią cenę sprzedaży produktu netto dystrybutorom kwotę: 91,08 zł (91,08 x 340 sztuk produktu sprzedanych dystrybutorom), a konsumentom – kwotę: 102,34 zł (102,34 x 18 sztuk produktu sprzedanych konsumentom). Ustalona w ten sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży 358 listw, będących przedmiotem niniejszego postępowania wyniosła 32 809,32 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że strona postępowania wstrzymała sprzedaż 121 listw zasilających i wycofała z rynku 21 sztuk, które następnie łącznie zostały przekazane do utylizacji.

Wymierzając karę w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100), Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania przez ponad rok, tj. od września 2022 r. do listopada 2023 r., wprowadzała na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie

bezpieczeństwa, narażając tym samym konsumentów na poważne ryzyko utraty zdrowia, a nawet życia, z uwagi na możliwość poparzenia się bądź spowodowania pożaru przez kwestionowaną listwę zasilającą. Dodatkowo należy zauważyć, że 358 sztuk listwy zasilającej nadal może znajdować się w gospodarstwach domowych konsumentów, tym samym narażając ich na poważne zagrożenie jakie może stwarzać ten produkt. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uwzględnił jednocześnie okoliczność, że strona podjęła niezwłoczne działania w celu jak najszybszego powiadomienia swoich kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez listwę zasilającą i wstrzymaniu sprzedaży tego produktu, wycofaniu, z rynku, a następnie zniszczeniu go.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez wstrzymanie sprzedaży i wycofanie produktu z rynku, jednak drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie od nakładania kary na podstawie tej przesłanki i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od

dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:
[.....]